



Warszawa, 19 MAR 2024

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - WZP 601/155/24

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w celu zawarcia umowy ramowej, na **dostawy komputerów nr sprawy: WZP-155/24/7/Ł.**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 135 ust. 1, 5 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach:

Pytanie nr 1

Dotyczy części 1 i 2. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu z pkt. 31 załącznika 5 i 5A: „Certyfikat EPEAT na poziomie min. Gold dla Polski lub kraju członkowskiego UE, dla oferowanego modelu komputera, wymagana certyfikacja na stronie: <https://www.epeat.net/search-computers-and-displays> – należy załączyć do oferty wydruk ze strony wraz z adresem podstrony internetowej <https://www.epeat.net/search-computers-and-displays> umożliwiającym weryfikację spełnienia wymogu.” Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Certyfikat EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP. Uzyskanie takiego certyfikatu jest procesem czasochłonnym który wymaga więcej czasu niż Zamawiający przewidział od dnia ogłoszenia postępowania do dnia otwarcia ofert. Nie jest więc możliwe uzyskanie go dla konkretnego produktu przed dniem składania ofert. EPEAT to certyfikat wprowadzony i wymagany na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, i pomimo wprowadzenia klasyfikacji dla poszczególnych krajów, w tym Polski, jest to zapis wyraźnie faworyzujący amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce). Głównym argumentem potwierdzającym powyższy fakt jest to, że żaden z polskich producentów sprzętu komputerowego certyfikatu EPEAT nie posiada. Nie jest to spowodowane tym, że ich produkty są gorsze lecz ten certyfikat nie odnosi się do norm europejskich. Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. Istnieje wiele równoważnych zapisów, rekomendowanych na terenie Unii Europejskiej i Polski przez instytucje do tego upoważnione, z których to rekomendacji warto korzystać, chociażby z tego powodu że dotyczą one naszych europejskich realiów, a ponadto mają bezpośredni wpływ na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego. Takimi normami są chociażby ISO 9001 oraz ISO 14001. Certyfikat zgodności z normą ISO 9001 która odpowiada za jakość produkcji, jest przez Zamawiającego wymagany

w niniejszym postępowaniu, nie ma więc uzasadnionego powodu, by nawarstwiać wymagania których skutkiem jest jedynie ograniczenie konkurencji, a w efekcie wyższa cena złożonych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Dot. zadania nr 1 Certyfikaty i standardy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie certyfikatu EPAT na poziomie min. Gold lub zgodzi się na certyfikaty równoważne w tożsamym zakresie tj. certyfikat ISO 14001 oraz ISO 50001 ? Posiadanie takiego certyfikatu jest mocnym ograniczeniem konkurencji, a zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, istotne jest, aby kryteria były niezbędne do osiągnięcia celów przetargu, a ich zakres nie wprowadzał nieuzasadnionych ograniczeń.

Dot. zadania nr 2 Certyfikaty i standardy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie certyfikatu EPAT na poziomie min. Gold lub zgodzi się na certyfikaty równoważne w tożsamym zakresie tj. certyfikat ISO 14001 oraz ISO 50001 ? Posiadanie takiego certyfikatu jest mocnym ograniczeniem konkurencji, a zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, istotne jest, aby kryteria były niezbędne do osiągnięcia celów przetargu, a ich zakres nie wprowadzał nieuzasadnionych ograniczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuści czołowego producenta monitorów tj. Iiyama który nie będzie posiadał portu VGA oraz jasność na poziomie 250 cd/m².

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie informuje, że Załącznik nr 5 i 5A do SWZ wiersz 19, kolumna 3 tabeli (dot. monitora) otrzymuje następujące brzmienie: 1x DisplayPort, 1x HDMI oraz wiersz 19, kolumna 4 otrzymuje brzmienie: ...x DisplayPort, ...x HDMI.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ dot. jasności monitora oraz nie ogranicza dostępu do postępowania dla żadnych producentów urządzeń.

Pytanie nr 4

Pytanie 1 – dotyczy pkt. 8 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik 5 do SWZ). Zamawiający wymaga, aby oferowany komputer stacjonarny był wyposażony w procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark, w kategorii Average CPU Mark wynik co najmniej **32200 pkt.** Według wyników opublikowanych na stronie: http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php

Chcemy poinformować, że ze względu na specyfikę testu PassMark CPU Mark, wyniki dostępne na wyżej wskazanej stronie zmieniają się dynamicznie i są odświeżane codziennie. W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania komputera stacjonarnego wyposażonego w procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark, w kategorii Average CPU

Mark wynik co najmniej **32100 pkt.** według wyników opublikowanych na stronie: http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż na jeden dzień przed terminem składania oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie Załącznik nr 5 do SWZ wiersz 8, kolumna 3 tabeli (dot. komputera) otrzymuje następujące brzmienie: Procesor dedykowany do pracy w komputerach stacjonarnych. Procesor osiągający w teście Passmark CPU Mark, w kategorii Average CPU Mark wynik co najmniej **32100 pkt.** według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia do nie później niż na jeden dzień przed terminem składania oferty. **Należy podać model i producenta procesora i ilość punktów w teście PassMark CPU Mark.**

Jednocześnie Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści SWZ:

1. Załącznik nr 5 i 5A do SWZ wiersz 8, kolumna 3 tabeli (dot. monitora) otrzymuje następujące brzmienie: 35W. Tryb wyłączenia aktywności 0,5 W.
2. Z Załącznik nr 5 i 5A do SWZ usuwa się zapis o zakresie regulacji Swivel (wiersz 16 tabeli dot. monitora).
3. Rozdz. XIV pkt 3 ppkt 1 lit. b SWZ wiersz 2, kolumna 2 tabeli oraz Załącznik nr 1 do SWZ pkt II wiersz 2, kolumna 2 tabeli otrzymuje następujące brzmienie: Kryterium ciągłości działania - Spełnianie normy PN-EN ISO 22301:2019 lub równoważnej. Należy dołączyć do oferty dokument potwierdzający spełnianie ww. normy. Jeśli Wykonawca nie dołączy do oferty dokumentu, Zamawiający nie przyzna punktów w tym parametrze.
4. W Rozdz. XIV pkt 3 ppkt 2 lit. b SWZ oraz Załączniku nr 1A do SWZ dodaje się do tabeli wiersz 5 o następującym brzmieniu: Kryterium ciągłości działania - Spełnianie normy PN-EN ISO 22301:2019 lub równoważnej. Należy dołączyć do oferty dokument potwierdzający spełnianie ww. normy. Jeśli Wykonawca nie dołączy do oferty dokumentu, Zamawiający nie przyzna punktów w tym parametrze.
5. Rozdz. XIV pkt 3 ppkt 2 lit. b ppkt ii otrzymuje następujące brzmienie: Za każdą odpowiedź „Tak” Wykonawca otrzyma 8 pkt. Maksymalna ilość punktów do zdobycia w tym kryterium wynosi 40 pkt.
6. W Rozdz. III pkt 6 ppkt 1 dodaje się lit. 1 o następującym brzmieniu: Dokument potwierdzający spełnianie przez Wykonawcę normy PN-EN ISO 22301:2019 lub równoważnej – dotyczy tylko Wykonawcy, który zadeklaruje posiadanie tej normy w kryterium jakości asortymentu.
7. W Rozdz. III pkt 6 ppkt 2 dodaje się lit. 1 o następującym brzmieniu: Dokument potwierdzający spełnianie przez Wykonawcę normy PN-EN ISO 22301:2019 lub

równoważnej – dotyczy Wykonawcy, który zadeklaruje posiadanie tej normy w kryterium jakości asortymentu.

8. Rozdz. XIV pkt 3 ppkt 1 lit. b SWZ wiersz 5, kolumna 2 tabeli, Rozdz. XIV pkt 3 ppkt 2 lit b SWZ wiersz 3, kolumna 2 tabeli, Załącznik nr 1 do SWZ pkt II wiersz 5, kolumna 2 tabeli oraz Załącznik nr 1A do SWZ pkt II wiersz 3, kolumna 2 tabeli otrzymuje następujące brzmienie: BIOS DIAGNOSTYKA - Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji z dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni i co 180 dni. Powyższa funkcjonalność BIOS musi być dostępna nawet po aktualizacji BIOS.
9. Rozdz. VIII pkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie: Wykonawca jest związany ofertą 90 dni od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. **do dnia 03.07.2024 r.**
10. Rozdz. XI pkt 11 SWZ otrzymuje następujące brzmienie: **Termin składania ofert upływa w dniu 05.04.2024 o godz. 10:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.
11. Rozdz. XII pkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie: **Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu 05.04.2024 r. o godz. 10:15.** Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie i otwarcie ofert.

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ należy traktować wiążąco dla stron.

W załączeniu ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz uaktualniony Załącznik nr 1-1A do SWZ.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

mgr Katarzyna JACAK

Wykonano w 1 egz. (a/a)

Wysłano za pośrednictwem platformazakupowa.pl

Wyk.: J. Gruszczyńska, tel. 47 72 378 62