



WÓJT GMINY MIEŚCISKO

Mieścisko, dnia 24 sierpnia 2022 r.

ZP.271.18.2020

DOTYCZY ZAMÓWIENIA NA „PRZEBUDOWĘ DROGI GMINNEJ MIRKOWICE - MIRKOWICZKI”

REALIZACJA ZADANIA INWESTYCYJNEGO JEST DOFINANSOWANA Z PROGRAMU RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH. ZAMAWIAJĄCY OTRZYMAŁ WSTĘPNĄ PROMESĘ DOTYCZĄCĄ DOFINANSOWANIA INWESTYCJI Z PROGRAMU RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH NR EDYCJA2/2021/425/POLSKIŁAD

Wyjaśnienia oraz zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, na podstawie art. 286 ust. 1 ww. ustawy Zamawiający zmienia treść SWZ, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki KR1, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.

Odpowiedź Zamawiającego.

Należy stosować mieszanki dla ruchu KR-1

Pytanie 2

Dotyczy pozycji kosztorysowej 19 d.3 oraz 20 d.3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujednoczenie frakcji mieszanki niezwiązanej kruszywa tak, aby zarówno dolną i górną warstwę podbudowy wykonać z kruszywa o uziarnieniu 0/31,5 mm?

Odpowiedź Zamawiającego.

Należy stosować kruszywo o frakcjach jak w projekcie tj. dolna warstwa o uziarnieniu 0-63mm, górna warstwa 0-31,5mm

Pytanie 3

Zgodnie z opisem technicznym PB, planem sytuacyjnym oraz przekrojem podłużnym w km 1+680 przewidziano konieczność wykonania ścieku podchodnikowego. Wnioskujemy o wskazanie pozycji przedmiarowej/kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszty wykonania powyższych robót lub potwierdzenie, że koszt ww. robót zostanie rozliczony w ramach robót dodatkowych. Dodatkowo wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o Szczegółową Specyfikację Techniczną obejmującą m. in. podstawę płatności oraz wymagania dotyczące wykonania i odbioru powyższych robót.

Odpowiedź Zamawiającego.

Ściek podchodnikowy zaprojektowano wg KPED 01.31 z uwagi na nie ujmowaną w miejscu ścieku powierzchnię chodnika należy rozliczyć jako element chodnika. Określenie szczegółu wg KPED, nie wymaga szczegółowej specyfikacji technicznej

Pytanie 4

Wskazany typ barier ochronnych SP05 nie jest zgodny z obecnie obowiązującymi przepisami. Wnioskujemy o wskazanie wymaganych parametrów barier ochronnych takich jak poziom powstrzymywania, poziom odkształcenia wyrażony szerokością pracującą oraz poziom intensywności zdarzenia. Dodatkowo wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o Szczegółową Specyfikację Techniczną obejmującą m. in. podstawę płatności oraz wymagania dotyczące wykonania i odbioru powyższych robót.

Odpowiedź Zamawiającego.

Należy zastosować bariery o parametrach określonych w projekcie N2W5A

Pytanie 5

Dotyczy Rozdziału 4 pkt 2 lit. f) punktor piąty. Czy (w kontekście Rozdziału 13 SWZ) Wykonawca jest zobowiązany do 194 dnia od zawarcia umowy uzyskać pozwolenie na użytkowanie, czy może tylko złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie? Wykonawca zaznacza, że 14 dni od zakończenia robót jest niewystarczającym czasem na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, w związku z czym Wykonawca prosi o urealnienie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu Rozdziału 4 pkt 2 lit. f) punktor piąty – punkt otrzymuje brzmienie :

- *Złożenie w imieniu Zamawiającego wniosków o wydanie wszystkich niezbędnych pozwoleń, opinii, uzgodnień, decyzji niezbędnych do prawidłowego użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, a w przypadku konieczności uzupełnienia lub zmiany wniosków Wykonawca zobowiązany jest do ich uzupełnienia lub zmiany.*

Pytanie 6

Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź Zamawiającego.

Projekt budowlany nie wymaga przekrojów poprzecznych, przekroje poprzeczne nie są elementem dokumentacji projektowej.

Pytanie 7

Rozdział IV pkt 1. SWZ. Zapis: „ W przypadku stwierdzenia uszkodzeń, rozszczelnień rur przepustu w czasie prowadzenia robót związanych z korytowaniem jezdni, należy przepust rozebrać i zastąpić nowym z rur PEHD Dn 500.” jest nieprecyzyjny i rozbieżny ze wcześniejszym stwierdzeniem, że stan przepustu określono jako dobry. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym wnioskujemy o potwierdzenie, że niewiadoma na chwilę obecną ewentualna konieczność wymiany takiej uszkodzonej rury (poza ewentualnym przypadkiem uszkodzenia jej przez Wykonawcę) będzie stanowiła roboty dodatkowe oraz że oferent nie jest zobowiązany do wycenienia tych robót w ofercie z uwagi na brak skonkretyzowania zakresu tych prac przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający oraz projektant nie wykonywał robót odkrywkowych przy przepuście na etapie przygotowywania PB, nie można zatem określić szczelności wewnątrz przepustu. Dokonano jedynie oględzin na podstawie których stwierdzono że stan przepustu na czas opracowania PB jest dobry. Z uwagi na możliwość jego rozszczelnienia w trakcie robót drogowych założono jego wymianę. W przedmiarze robót w pozycji 10 d.2. ujęto prace związane z jego wymianą.

Pytanie 8

Prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj rury należy przyjąć do wymiany przepustu. Według opisu technicznego - PEHD Dn 500, natomiast wg kosztorysu - rury PVC karbowane o śr. 600 mm SN8

Odpowiedź Zamawiającego.

Zastosować wg przedmiaru robót

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że drzewa i krzewy przewidziane do wycinki nie wymagają uzyskania przez Wykonawcę zezwolenia na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Odpowiedź Zamawiającego.

Potwierdzam

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych.

Odpowiedź Zamawiającego.

Potwierdzam

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że drzewa i krzewy przeznaczone do usunięcia nie znajdują się na działkach wpisanych do rejestru zabytków oraz że ewentualne uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Potwierdzam

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robot, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przewiduje możliwość aneksowania terminów umownych oraz wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Potwierdzam

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały z rozbiórki przewidziane są do utylizacji, w przeciwnym wypadku wnioskujemy o jednoznaczne wskazanie które materiały przewidziano do odzysku oraz miejsce ich odwozu/składowania

Odpowiedź Zamawiającego.

Materiałem do odzyskania jest kruszywo łamane użyte do wzmocnienia istniejącej nawierzchni jezdni w miejscach gdzie istniejący przebieg nie pokrywa się projektowanym przebiegiem drogi lub też nadmiar materiału po wykonaniu profilowania. Należy uwzględnić transport materiału na odl. 15km. Dokładne miejsce składowania zostanie określone na etapie realizacji umowy.

Pytanie 14

Prosimy o podanie ilości karpin koniecznych do frezowania/usunięcia.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zgodnie z poz. 7.d2

Pytanie 15

Prosimy o podanie średnicy rur dwudzielnych które należy zamontować w pozycji nr 3 przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego.

Średnica 110mm

Pytanie 16

Na jakich sieciach elektrycznych czy telekomunikacyjnych należy montować rury dwudzielne wyszczególnione w pozycji nr 3 przedmiaru?

Odpowiedź Zamawiającego.

Rury osłonowe zostały wskazane na Planie Zagospodarowania Terenu

Pytanie 17

Jakiej klasy obciążeniowej należy zamontować studnie SK-1 (pozycja nr 13)?

Odpowiedź Zamawiającego.

C250

Pytanie 18

Prosimy o podanie parametrów rur do budowy kanalizacji kablowej (pozycja nr 14)?

Odpowiedź Zamawiającego.

- 1) Materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości $\geq 940 \text{ kg/m}^3$.
- 2) Zakres średnic zewnętrznych 160 mm.
- 3) Sztywność obwodowa co najmniej 8 kN/m^2 .
- 4) Kolor czarny lub pomarańczowy z paskami identyfikacyjnymi i oznaczeniem właściciela kanału technologicznego.

Pytanie 19

Prosimy o podanie ilości rur oraz ich średnic do budowy kanalizacji kablowej (pozycja nr 14)?

Odpowiedź Zamawiającego.

W przedmiarze wskazano średnicę oraz podano obmiar w mb.

Pytanie 20

Prosimy o podanie wymogów dla budowy znaków aktywnych D-6, czy mają znajdować się na konstrukcjach wysięgnikowych lub bramownicach?

Odpowiedź Zamawiającego.

Wzór załączono na ostatniej stronie STWiORB wraz ze słupem doświetlającym.

Pytanie 21

Prosimy o podanie wymogów dla budowy doświetlenia przejść dla pieszych, wysokości słupów, czas autonomii, pojemność akumulatorów, wielkość paneli fotowoltaicznych itd.

Odpowiedź Zamawiającego.

Wzór załączono na ostatniej stronie STWiORB wraz ze słupem doświetlającym.

Pytanie 22

Czy Zamawiający dopuści montaż znaków aktywnych D-6 do latarni doświetlających przejścia dla pieszych, czy mają to być oddzielne konstrukcje wsporcze?

Odpowiedź Zamawiającego.

Informacja określona w STWiORB

Pytanie 23

Prosimy po podanie wymogów dla radarowego wyświetlacza prędkości.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zgodnie z pozycją przedmiarową

Pytanie 24

Wg zapisów SWZ termin wykonania robót oraz zadania wynosi odpowiednio 180 i 195 dni. Natomiast wg Załącznika nr 3 (tj. wzoru umowy) w § 6 podano odpowiednio 30 oraz 35 dni. Prosimy o odpowiednią zmianę wskazanych w par. 6 projektu umowy terminów realizacji zamówienia, gdyż zrealizowanie go w 30/35 dni, biorąc pod uwagę jego rozmiary i zakres wszystkich obowiązków wykonawcy, jest zobowiązaniem niemożliwym do spełnienia. Wykonawca domniema, że właściwe terminy zostały wskazane w Rozdziale 13 SWZ.

Odpowiedź Zamawiającego.

Jako właściwe terminy wykonania robót budowlanych i przedmiotu umowy należy uważać te podane w Rozdziale 13 SWZ, które także pokrywają się z terminami wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu. Wzór umowy § 6 ust. 1 i 2 otrzymują następujące brzmienie:

- 1. Termin wykonania robót budowlanych w ramach zamówienia 180 dni od dnia podpisania umowy*
- 2. Termin wykonania przedmiotu zamówienia (w tym podpisanie protokołu odbioru końcowego robót, przekazanie Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej, Złożenie w imieniu Zamawiającego wniosków o wydanie wszystkich niezbędnych pozwoleń, opinii, uzgodnień, decyzji niezbędnych do prawidłowego użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem) 194 dni od dnia podpisania umowy*

Pytanie 25

Dotyczy Rozdziału 3. pkt 3 SWZ. Czy chodzi tu o części Przedmiotu zamówienia (co byłoby rozbieżne z Rozdziałem 6 SWZ), czy o części procedury przetargowej? Jeśli to drugie, to prosimy jednocześnie o potwierdzenie, że pkt 5 w Rozdziale 21 SWZ nie dotyczy tego postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamówienie nie jest podzielone na części, pkt 5 w Rozdziale 21 SWZ należy traktować jako zapis ogólny SWZ. Wykonawca składa tylko jedną ofertę na realizację całego przedmiotu zamówienia. W celu doprecyzowania Zamawiający zmienia treść pkt. 3 Rozdziału 3 SWZ na następujący 3. *„Zamawiający w prowadzonym postępowaniu przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert”.*

Pytanie 26

Dotyczy Rozdziału 4 pkt 3 ppkt 18) SWZ. Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca faktycznie ma policzyć i uwzględnić w ofercie koszty zajęcia pasa drogowego na czas robót.

Odpowiedź Zamawiającego.

Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w ofercie kosztów zajęcia pasa drogowego dróg powiatowych. Wykonawca nie będzie obciążony kosztami zajęcia pasa drogowego drogi gminnej podlegającej przebudowie.

Pytanie 27

Dotyczy Rozdziału 4 pkt 3 ppkt 22) SWZ. W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji robót kolizji, które nie zostały przewidziane w dokumentacji projektowej, usunięcie takich kolizji stanowi roboty dodatkowe, których Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i ująć w ofercie na etapie przetargu. W celu doprowadzenia zapisu do zgodności z Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca wnosi o usunięcie ze wskazanej jednostki redakcyjnej słowa "kolizji" lub potwierdzenie, że ujawnienie się kolizji w trakcie realizacji robót, będzie stanowiło robotę dodatkową.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że w przypadku ujawnienie się nie widocznej w terenie i nie zainwentaryzowanej na mapie kolizji (nie dotyczy to kolizji, które występują w terenie w sposób widoczny a nieustalonych przyczyn nie zostały zainwentaryzowane na mapie geodezyjnej) w trakcie realizacji robót, będzie stanowiło robotę dodatkową.

Pytanie 28

Dotyczy Rozdziału 29 pkt 3 ppkt 5) SWZ. Prosimy o ustalenie, że wystarczy gdy Wykonawca dostarczy zabezpieczenie należytego wykonania przed podpisaniem umowy. Nie ma powodu, by wymagać złożenia zabezpieczenia aż na 5 dni przed podpisaniem umowy, a Zamawiający powinien uwzględnić odpowiedni czas od wyboru oferty na jego pozyskanie i dostarczenie.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza, że wystarczające będzie dostarczenie zabezpieczenie należytego wykonania przed podpisaniem umowy. W przypadku nie dostarczenia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania przed ustalonym terminem podpisania umowy podpisanie umowy nie będzie możliwe i zostanie wyznaczony kolejny termin podpisania umowy.

Pytanie 29

Dotyczy § 4 ust. 9 projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że w przypadku ujawnienia się w trakcie wykonywania przedmiotu umowy robót, usług lub dostaw, których Wykonawca nie miał możliwości przewidzieć na etapie przygotowania oferty z powodu niewystarczającego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, nie może on ponosić kosztów takich okoliczności w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. Oczekiwanie Zamawiającego, że Wykonawca zawrze w ofercie ryczałtowej wszystkie niemożliwe do przewidzenia w momencie przygotowania oferty okoliczności, stoi wprost w sprzeczności z Art. 99 par. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym wnosimy o usunięcie ze wskazanego ustępu słów *„których konieczność wykonania ujawni się w trakcie*

wykonywania przedmiotu umowy". Natomiast okoliczności opisane w dalszej części wskazanego ustępu to takie, które profesjonalny Wykonawca jest w stanie przewidzieć i ująć w swojej ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 9 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 30

Dotyczy § 4 ust. 11 pkt 4) projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że ostatnie zdanie narusza Art. 433 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie. Oznacza to, że wykonawca może odpowiadać za opóźnienia kwalifikowane, czyli za "zwłokę", tj. w przypadkach, gdy wystąpienie jej wywołane zostało okolicznościami leżącymi po stronie wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę lub usunięcie wskazanego zapisu tak, by doprowadzić treść projektu umowy do zgodności z przepisami ustawy.

Odpowiedź Zamawiającego.

§ 4 ust. 11 pkt 4) projektu umowy otrzymuje brzmienie: *„ponosi ryzyko finansowe z tytułu uszkodzenia, zniszczenia obiektu budowlanego oraz uszkodzenia, zniszczenia lub utraty wszelkich materiałów, urządzeń i wyposażenia znajdujących się na terenie budowy oraz spowodowania wszelkich innych szkód w mieniu znajdującym się na terenie budowy spowodowanych działaniem własnym. Wystąpienie takich szkód nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku terminowego i należytego wykonania przedmiotu umowy. Z chwilą przekazania terenu budowy Wykonawca ponosi ryzyko ewentualnych – w tym wywołanych ingerencją osób trzecich – zwłoki w wykonaniu robót jak i w usuwaniu stwierdzonych wad i usterek”*.

Pytanie 31

Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy. Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na wypłacenie zaliczki na podstawie wniosku Wykonawcy i zatwierdzenia wniosku przez Zamawiającego, a Wykonawca wystawi fakturę zaliczkową w dniu otrzymania płatności zaliczkowej.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający wypłaci zaliczkę po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o zaliczkę. Faktura zaliczkowa musi zostać wystawiona przed wypłatą zaliczki. Zaliczka zostanie ostatecznie wypłacona na podstawie faktury zaliczkowej.

Pytanie 32

Dotyczy § 11 ust. 5 pkt 2) projektu umowy. Prosimy o określenie minimalnego okresu zwłoki, gdyż samo określenie "jest w zwłoce" jest bardzo niekonkretne. Określenie to może nawet oznaczać tylko jeden dzień zwłoki w środku realizacji inwestycji, co nie zagrażałoby terminowi końcowemu, a dawałoby nieuzasadnione i zupełnie nieadekwatne uprawnienie Zamawiającemu do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy na następujący

„jest w zwłoce co najmniej 7 dni z rozpoczęciem wykonywania lub wykonaniem Umowy lub któregośkolwiek z etapów określonych w Umowie”

Pytanie 33

Dotyczy § 15 ust. 2 projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że ustalenie limitu kar umownych na poziomie 50% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, jest rażąco wygórowane i stanowi wyjątkowe ryzyko dla Wykonawcy, rzutujące na wysokość oferty, a nawet decyzję o złożeniu oferty w takim przetargu. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do

sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna, tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.), prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

W związku z powyższym wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych maksymalnie do 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 2 wzoru umowy na następujący „*Maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia brutto*”.

Pytanie 34

Dotyczy § 16 ust. 6 pkt 1) projektu umowy. Zobowiązanie Wykonawcy, by dokonywał odbioru robót od podwykonawcy przed przedstawieniem ich do odbioru przez Zamawiającego, jest zupełnie niezrozumiałym w intencjach oczekiwaniem Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie, czemu taki algorytm postępowania miałby służyć. Nakaz odbierania robót od Podwykonawcy, zanim jeszcze Zamawiający (lub inspektor działający w imieniu Zamawiającego) potwierdzi należyte wykonanie tych robót wykonanych przez danego Podwykonawcę, jest żądaniem od Zamawiającego powodującym bardzo duże ryzyko po stronie Wykonawcy (jak i po stronie Zamawiającego, w związku z Art. 647.1 par. 5 Kodeksu cywilnego) i możliwość wystąpienia sporu pomiędzy Podwykonawcą i Wykonawcą (a w rezultacie również Zamawiającym). Dotyczy to sytuacji, w której Wykonawca odebrałby roboty od Podwykonawcy i uregulowałby płatność, a następnie Zamawiający stwierdziłby, że nie zostały te roboty wykonane należycie lub zostały wykonane niezgodnie z Kontraktem. To Zamawiający jest klientem, na rzecz którego realizowane są wszelkie roboty na budowie, dlatego też zasadnym jest, by odbiór robót od Podwykonawcy skorelowany był z uznaniem danych robót przez Zamawiającego. W związku z powyższym, w przypadku braku wyjaśnienia istoty i celu wskazanego warunku umownego, wnosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź Zamawiającego.

Intencją zastosowania tego zapisu przez Zamawiającego jest kwestia ustalenia stron dokonujących odbioru robót. Dla Zamawiającego stroną umowy jest Generalny wykonawca a nie podwykonawca i to przedstawiciel generalnego podwykonawcy / kierownik budowy jest zobowiązany uczestniczyć w czynnościach odbiorowych. Oczywiście mogą zdarzyć się sytuacje gdzie wykonane przez podwykonawcę roboty będą musiały zostać ponownie wykonane lub poprawione jednak o tym fakcie Zamawiający będzie informował kierownika budowy lub innego uprawnionego przedstawiciela Generalnego Wykonawcy.

Pytanie 35

Dotyczy § 17 ust. 2 projektu umowy. Prosimy o zmianę wymaganego przez Zamawiającego terminu płatności dla Podwykonawców **na 30 dni od dnia doręczenia faktury** i tym samym doprowadzenie tego warunku do zgodnego z Art. 464 ust. 2 ustawy PZP. Należy tu też wskazać, że procedury wewnętrzne w kwestii obiegu dokumentów i dokonywania zapłat zobowiązań wobec Podwykonawców oraz wynikające z nich ograniczenia sprawiają, że Wykonawca stanowiący rozbudowaną organizację nie jest w stanie zagwarantować uregulowania każdej płatności w 15 dni od dostarczenia mu faktury. Aspekt ten jest tu szczególnie istotny w kontekście kary umownej za choćby jednodniowe spóźnienie w zapłacie, którą Zamawiający określił w par. 15 ust. 1 pkt 4) projektu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający pozostawia zapis § 17 ust. 2 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 36

Dotyczy § 17 ust. 4 pkt 4) projektu umowy. Wnosimy o usunięcie w całości wskazanego zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji i rękojmi. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów (w tym przypadku umów podwykonawczych). Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w każdym przypadku w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego.

Uważam, że autor pytania miał na myśli zapisy § 17 ust. 4 pkt 5) projektu umowy – który to brzmi 5) „przewidywać okres odpowiedzialności podwykonawcy z tytułu rękojmi oraz gwarancji nie krótszy niż okres odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu niniejszej umowy”. Zamawiający informuje, że usuwa zapis § 17 ust. 4 pkt 5) projektu umowy, kolejne punkty zmieniają numerację.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w załączniku nr 3 do SWZ - wzór umowy w § 15 dodaje się ust. 4 o następującej treści:

Zamówienie jest realizowane w znacznej części ze środków pochodzących z PROGRAMU RZĄDOWEGO FUNDUSZ POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH, zamawiający zastrzega możliwość naliczenia kary umownej w wysokości otrzymanego dofinansowania na realizację zadania w przypadku gdy dofinansowanie zostanie utracone przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w szczególności w przypadku gdy Wykonawca :

- 1) *zwleka w wykonaniu przedmiotu zamówienia,*
- 2) *przesuwa termin realizacji zamówienia tak, że dotrzymanie umowy o dofinansowanie staje się niemożliwe,*
- 3) *odstąpi od umowy,*
- 4) *wykona przedmiot zamówienia niezgodnie z warunkami niniejszej umowy, co skutkować będzie utratą dofinansowania.*

Niniejsze pismo staje się treścią SWZ

Zatwierdził
Zastępca Wójta Gminy Mieścisko
/-/ mgr Aleksandra Kędracka