



Katowice, 01.09.2023 r.

WK.2810.10-WI-K/PN/230613/2.2023.JCIC.14653.23

WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: WI-K/PN/230613/2

ŚWIADCZENIE USŁUGI KONSULTANTA DLA INWESTYCJI PN.: „PRZEBUDOWA DW 910 OD DK 86 DO GRANICY MIASTA NA PRAWACH POWIATU DĄBROWA GÓRNICZA”.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z ich wyjaśnieniami, tj.:

1 Zapytanie

Zgodnie z pkt. 46 SWZ zwracamy się z poniższymi pytaniami do dokumentacji przetargowej:

1. Według dokumentów przetargowych Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia Nadzoru z tytułu ewentualnego wydłużenia okresu umowy na wykonanie nadzorowanych robót budowlanych.

Przepis art. 144 ustawy Pzp, wskazuje, że umowy co do zasady cechuje stałość i wyłączenie okoliczności przewidziane w SIWZ lub przewidziane w art. 144 ustawy Pzp mogą stanowić podstawę zmiany umowy. Tym samym uprawniony jest pogląd, że właściwością (naturą) stosunków zobowiązaniowych zawieranych w trybie ustawy Pzp jest ich niezmienność. Wykonawca zaś na etapie kalkulacji oferty przetargowej zobowiązany jest w oparciu o dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia oszacować swoje wynagrodzenie, uwzględniając w nim ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że przedmiotowe postanowienie umowy stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które nie zostały przewidziane w warunkach umowy czy w opisie przedmiotu zamówienia, a więc Zamawiający oczekuje tym samym od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyk niemożliwych do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty.

Zamawiający, wymagając skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych, pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 -31 Ustawy PZP, co w konsekwencji doprowadzi do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Zgodnie z doświadczeniem życiowym, żaden z uczestników postępowania nie jest w stanie dokonać rzeczowej i wiarygodnej analizy przedłużenia kontraktu z winy Wykonawcy robót budowlanych, gdyż jest to ocena niemożliwa do skalkulowania. Zamawiający nadużywa swoich uprawnień w zakresie obarczania wykonawców ryzykami niemożliwymi do zidentyfikowania i niemożliwymi do skalkulowania w cenie oferty.

Oczywistym jest, że to Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy i takich uprawnień co do zasady Konsultant nie kwestionuje. Niemniej jednak wnosimy o wprowadzenie zapisu dotyczącego dodatkowego wynagrodzenia związanego z wydłużeniem się terminu realizacji umowy.

Wyjaśnienie

Zamawiający wskazuje, że w pkt. 29 SWZ oraz w § 4 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umownych przewidział możliwość udzielenia Wykonawcy zamówień polegających na powtórzeniu podobnych usług w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezależnie Zamawiający wyjaśnia, że ewentualna zmiana Umowy jest formalnie dopuszczalna także na podstawie regulacji art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2 Zapytanie

Zamawiający w pkt 21.2 wskazuje, iż „Pomieszczenia na terenie zaplecza budowy osobno dla Kierownika Projektu, osobno dla personelu Konsultanta zapewnia Wykonawca robót budowlanych”, natomiast w punkcie 21.4 OPZ wskazuje, że to Konsultant będzie ponosił koszty utrzymania w tym czynsz.

Wnosimy o wskazanie wysokości czynszu zaplecza biurowego które zapewni Wykonawca w celu wiarygodnego skalkulowania ceny ofertowej.

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, że pomieszczenia na terenie zaplecza budowy osobno dla Kierownika Projektu, osobno dla personelu Konsultanta zapewnia Wykonawca robót budowlanych. Z powyższego tytułu Konsultant nie ponosi kosztów.

3 Zapytanie

Dzień dobry, zwracam się z pytaniem, czy doświadczenie w kryterium dodatkowym osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu oraz Głównego Inspektora Nadzoru Robot Drogowych musi spełniać wymagania odpowiednio: Dla Inżyniera Kontraktu-realizacja inwestycji, w skład których wchodziła budowa lub przebudowa drogi publicznej o długości (każda) min. 3,0 km o łącznej wartości robót





drogowych co najmniej 60 mln PLN brutto. Dla Głównego Inspektora Robót Drogowych- realizacja inwestycji polegających na budowie lub przebudowie drogi publicznej o długości (każda) min. 3,0 km, o łącznej wartości robót drogowych co najmniej 60 mln PLN brutto każda ?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że osoby zadeklarowane na ww. stanowiska muszą być tożsame z osobami wykazywanymi dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w ramach ich doświadczenia ma zawierać się doświadczenie zadeklarowane w kryterium.

Opracowała: Justyna Cichocka