

Tarnów, dnia 31.08.2023 r.

Zamawiający:  
**Akademia Tarnowska**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

### ***Informacja o unieważnieniu postępowania w części 2***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zw. dalej Pzp, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na **Dostawę drobnego i specjalistycznego sprzętu medycznego oraz środków medycznych dla Akademii Tarnowskiej.**

**Nr referencyjny: K-dzpz/382-12/2023**

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 2 – Drobnny sprzęt medyczny, na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu, w części 2 – Drobnny sprzęt medyczny, w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta złożona przez SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, cena **44 040,66** zł brutto.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia w części 2 zamierza przeznaczyć kwotę: **23 577,50** zł brutto.

Cena oferty złożonej przez Wykonawcę SINMED Sp. z o. o. przewyższa o 86,79% kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia w części 2. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej oferty.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena jedynej złożonej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Rektor Akademii Tarnowskiej  
dr hab. Małgorzata Kołpa, prof. Uczelni

Otrzymują:

1x SINMED Sp. z o.o.

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa