

Tychy, dnia 22 kwietnia 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołanie
**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na „Modernizacja sieci
ciepłowniczej c.o. c.w.u. oraz instalacji zimnej wody na terenie Klinicznego Szpitala
Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku –
Etap II - powtórka”, znak DZp.380.3.20.2024.DPr.203
nr ogłoszenia 2024/BZP 00288990**

Zamawiający: **Kliniczny Szpital Psychiatryczny SPZOZ w Rybniku**, ul. Gliwicka 33, 44-201 Rybnik, KRS 0000057601, e-mail: kancelaria@psychiatria.com, adres strony internetowej: <https://psychiatria.com>

Odwołująca: **„INSTALMEDIA” spółka z o. o.** z siedzibą w Tychach przy ul. Targiela 8, 43-100 Tychy, KRS 0000140661, strona internetowa <http://www.instalmedia.pl/>, reprezentowana przez reprezentowaną na podstawie załączonego pełnomocnictwa przez: adw. Rafała Kalinowskiego z Kancelarii Adwokackiej Rafał Kalinowski. Artur Sałaciak S. C. w Tychach przy ul. Budowlanych 35, 43-100 Tychy (e-mail: rafal.kalinowski@adwokat-tychy.pl, tel. +48 513 916 620)

Działając na podstawie art. 513 w zw. z art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa” lub „PZP”), **wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Ustawy czynności polegającej na sporządzeniu specyfikacji warunków zamówienia i projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy Ustawy.**

Czynnościom Zamawiającego, zarzucam:

1. Naruszenie treści **art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 3 PZP oraz art. 387 § 1 k.c. oraz art. 353¹ i 58 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP**, poprzez określenie w § 9 ust. 1 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ terminu realizacji umowy na sześć miesięcy od daty zawarcia umowy, gdy jest to termin niemożliwy do dotrzymania z przyczyn niezależnych po stronie wykonawcy a z których część leży wyłącznie po stronie Zamawiającego, jak szybkość dokonywania odbiorów, akceptacja dokumentacji projektowej czy termin dokonania wyboru prawa opcji a część poza możliwościami stron, jak oczekiwanie na wydanie odpowiednich zgód czy decyzji przez organy administracyjne;

2. Naruszenie treści **art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 3 PZP, art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez wskazanie w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, że nawet obiektywnie istniejące okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności wykonawca, mogą nie spowodować przedłużenia terminu realizacji umowy z uwagi na brak zgody podmiotu trzeciego, czyli instytucji dotującej;
3. Naruszenie treści **art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 3 PZP, art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez umożliwienie w projekcie umowy (§ 2 ust. 9-11 projektu umowy) skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji na obszerny zakres zadania bez jednoczesnego przedłużenia terminu wykonania umowy o okres oczekiwania na skorzystanie z Zamawiającego ze skorzystania z prawa opcji;
4. Naruszenie treści **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wskazaniu różnych danych w samym SWZ, w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU), który ma być w przyszłości załącznikiem do umowy oraz samym projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, poprzez wskazanie w treści SWZ (pkt 4.1) zakresu robót modernizacji sieci ciepłych wraz z zimną wodą tylko dla ciągu B (połączenie od kotłowni do budynków Portierni, III, VII, IX i połączenie samej ziemnej wody z odczepem A i budynkiem Arteterapii) oraz zabudowę odrębnej instalacji hydrantowej dla całego Szpitala oraz ciągu D, C jako opcji, z której Zamawiający może, ale nie musi skorzystać, przy czym długość rurociągów ciągu B, D i C c.o., c.w.u. i c.w.u. cyrkulacja wynosi ok. 3160 mb, a zimnej wody ok. 1200 mb (PFU str. 15-17), podczas gdy Projekt umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) w § 2 ust. 1 – 5) przewiduje nie tylko zakres jak wyżej, ale dodatkowo mówi (§ 2 ust. 3), że „w zakres podstawowy modernizacji Odczepu B wchodzi dodatkowo przy instalacji c.o. montaż zaworów odcinających, zaworów regulacyjnych, filtrów siatkowych oraz termometrów **dla wszystkich 6-ciu odczepów (nie tylko dla odczepu D)** przy kolektorze powrotnym w kotłowni, bez sprecyzowania o jakie odczepy chodzi, oraz gdy **PFU wymienia tylko 5 odczepów** (B, C, D, E, F), (ponieważ odczep A został realizowany w I etapie, na podstawie odrębnego zamówienia publicznego);
5. Naruszenie treści **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wskazaniu różnych danych w samym SWZ, w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU), który ma być w przyszłości załącznikiem do umowy oraz samym projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, przejawiającymi się w istnieniu sprzeczności poprzez wskazanie w PFU w pkt 1. „*Zakres i podstawa opracowania*” (str. 2), że „opracowanie obejmuje program funkcjonalno-użytkowy (zwany dalej PFU) wymiany sieci ciepłej centralnego ogrzewania (c.o.), ciepłej wody użytkowej (c.w.u.) i zimnej wody (z.w.). Planowana modernizacja obejmuje ciąg B (dokończenie – 5 budynków), C (4 budynki), D (8 budynków), E (3 budynki), F (10 budynków). Dodatkowo w zakresie modernizacji należy wykonać węzły ciepłe zlokalizowane w piwnicach w/w budynków”, gdy w tytułach rysunków na str. 10 i 11 PFU oraz na str. 15 – 17 PFU wykazane są do realizacji ciągi B, C, D, E, F a z rysunków nie sposób odczytać wszystkich długości odcinków sieci do wymiany, natomiast z zestawień na str. 15 – 17 wynika, że do wymiany sieci c.o. i c.w.u. jest **5841 mb** a zimnej wody **2250 mb**, **podczas gdy** pkt 2.1.1. „*Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych*” (str. 6 PFU) określa łączną długość sieci c.o. c.w.u. i cyrkulacji c.w.u. (bez wskazania jakich ciągów to dotyczy) w ilości **5820 mb** oraz długość wymiany rur zimnej wody o długości **2250 mb**;
6. Naruszenie treści **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wskazaniu różnych danych w samym SWZ, w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU), który ma być w przyszłości załącznikiem do umowy oraz samym

- projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, przejawiającymi się w istnieniu sprzeczności pomiędzy zapisami projektu umowy (§ 3 ust. 11 oraz § 5) oraz PFU (pkt 2.4 str. 22 PFU) dotyczących zasad i skutków odbiorów częściowych i odbioru końcowego, a w szczególności przewidującego w pkt 2.4 PFU, że „odbior projektu budowlanego i projektów, wykonawczych/technicznych nastąpi w ramach odbioru końcowego”, co jest sprzeczne z postanowieniami § 5 ust. 3 projektu umowy, który przewiduje z kolei, odbiór dokumentacji projektowej (odbior częściowy), która z chwilą jej zatwierdzenia, zgodnie z § 5 ust. 3 projektu umowy nie powinna być już podważana na etapie odbioru końcowego, podobnie dokonanie odbiorów częściowych, o których mowa w § 3 ust. 11 projektu umowy nie powinno być już podważane na etapie odbioru końcowego;
7. Naruszenie treści **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, polegający na wskazaniu różnych danych w samym SWZ, w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU), który ma być w przyszłości załącznikiem do umowy oraz samym projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, przejawiającymi się w istnieniu sprzeczności pomiędzy zapisami projektu umowy (§ 2 ust. 6) oraz PFU (pkt 2.1 ppkt 4, str. 4 PFU) przewidującego różne ilości dostarczenia dokumentacji projektowej, a mianowicie projekt umowy mówi o dokumentacji stanowiącej przedmiot umowy w 3 egz. w formie pisemnej (3 egz. projektu budowlanego i wykonawczego, 3 egz. SWIORB) oraz 2 egzemplarzach na informatycznym nośniku danych – płycie CD w formacie odpowiednio pdf i dwg, natomiast PFU mówi o 5 egzemplarzach w wersji papierowej oraz wersji elektronicznej na nośniku CD;
 8. Naruszenie przepisu **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez nieprecyzyjne wskazanie zakresu zobowiązania budowy sieci hydrantowej, która to sieć nie jest wymieniona w PFU jako sieć dla całego Szpitala a zakres budowy jedynie ogólnie wskazany w projekcie umowy wskazującym, że do wykonania jest projekt i budowa „całościowej odrębnej instalacji hydrantowej” (§ 2 ust. 1) i że „instalacja hydrantowa ma być wykonana w sposób obejmujący wszystkie budynki Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego co do wydajności i rozmieszczenia zgodna z obowiązującymi warunkami p.pożarowymi wraz z wykonaniem komory w której nastąpi rozdział instalacji wodociągowej na instalację hydrantową oraz pozostałą instalację zimnej wody na cele bytowe po ze zredukowanym ciśnieniem (konieczny montaż reduktora ciśnienia)” (§ 2 ust. 2) a dodatkowo wskazany został Załączniku nr 9 do SWZ „Przykładowy przedmiar instalacji hydrantowej”, przez co Zamawiający nie określił precyzyjnie wymagań oraz nie udostępnił innych materiałów opisujących zakres realizacji przez co zakres opisany w SWZ i dokumentach doń załączonych nie uwzględnia wszystkich informacji mających wpływ na sporządzenie oferty (a ponadto nazwa załącznika „przykładowy” sugeruje, że nie oddaje on rzeczywistego zakresu prac do wykonania, a jedynie wskazuje jakie czynności należy przewidzieć do wykonania);
 9. Naruszenie przepisu **art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez wskazanie, z jednej strony, że w zakres zamówienia wchodzi zaprojektowanie i zbudowanie sieci hydrantowej, a z drugiej, pominięcie w SWZ, projekcie umowy czy PFU faktu, że sieć hydrantowa ma być przeprowadzona, między innymi, na terenie parku szpitalnego w ramach obiektu Zamawiającego, który to park jest odrębnie zaliczony jako zabytek (zieleń zabytkowa) [patrz § 4 ust. 1 pkt 21 projektu umowy] przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania które dokładnie drzewa i krzewy stanowią zieleń zabytkową i jakie są ich granice przestrzenne (w szczególności bryły korzeniowe, których średnica dochodzi do dwóch-trzech średnic korony drzewa), dla którego odrębnie należy dokonywać uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, i to z dodatku z innym, niż dla reszty obiektu, albowiem zgodnie z porozumieniem pomiędzy Miejskim Konserwatorem Zabytków w Rybniku a Konserwatorem Wojewódzkim uzgodnień dotyczących, między innymi, budynków

i ich zespołów, będzie dokonywać Miejski Konserwator Zabytków, ale już uzgodnienia dotyczące zieleni zabytkowej nadal pozostają wyłączną kompetencją Konserwatora Wojewódzkiego, co wpływa na termin dokonywania uzgodnień i ich treść.

Wnoszę o:

- **nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia i projektowanych postanowień projektu umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania tj.**

1. zmiany § 9 ust. 1 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Strony ustalają, że Wykonawca uzyska pozwolenie na budowę w terminie do sześciu miesięcy od daty zawarcia umowy. Termin realizacji umowy wynosi sześć miesięcy od daty prawomocności decyzji o pozwoleniu na budowę.”

lub ewentualnie

„Strony ustalają, że termin realizacji zakresu podstawowego umowy wynosi dziesięć miesięcy od daty zawarcia umowy. Termin realizacji zakresu objętego prawem opcji wynosi dziesięć miesięcy od daty doręczenia wykonawcy oświadczenia o skorzystaniu przez Zamawiającego z wykonania prawa opcji.”

bądź ewentualnie

„Strony ustalają, że termin realizacji umowy wynosi dwanaście miesięcy od dnia zawarcia umowy.”

2. **usunięcie § 9 ust. 6 projektu umowy;**
3. **wskazanie przez Zamawiającego dokładnego zakresu zadania poprzez doprowadzenie do wzajemnej zgodności postanowień SWZ, projektu umowy (Załącznika nr 3 do SWZ) i Programu Funkcjonalno – Użytkowego w zakresie wskazanym w zarzutach 4 do 6 Odwołania, czyli dokładne określenie przedmiotu zamówienia, podjęcie decyzji o odbiorze częściowym dokumentacji projektowym oraz wybór ilości egzemplarzy dokumentacji do przekazania;**
4. **wskazanie przez Zamawiającego dokładnego zakresu przebiegu instalacji hydrantowej bądź umożliwienie złożenia oferty w tym zakresie w postaci kosztorysu wykonania robót w oparciu o obmiar końcowy bądź wyłączenia zadania budowy tej instalacji z zadania;**

- **zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.**

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, jako podmiot świadczący budowy sieci wodnych i ciepłych zainteresowany złożeniem oferty a nadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów Ustawy może ponieść szkodę, wyrażającą się w szczególności brakiem możliwości lub utrudnieniem uzyskania zamówienia lub realizacji zamówienia na warunkach odbiegających od stanu równowagi kontraktowej stron oraz w takim sformułowaniu postanowień projektu umowy, że jej prawidłowe wykonanie jest niemożliwe.

Należy więc stwierdzić, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Termin:

Niniejsze odwołanie jest wnoszone w ustawowym terminie 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz umieszczenia na stronie internetowej specyfikacji warunków zamówienia, co nastąpiło w dniu 17 kwietnia 2024 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem PZP (art. 16 pkt 2 i 3) postępowanie w sprawie o zamówienie publiczne powinno być prowadzone w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Umowa zawarta w wyniku przetargu nie powinna zawierać klauzul abuzywnych i powinna spełniać ogólne warunki umów prawa cywilnego – powinna uwzględniać naturę stosunku prawnego, zasady współzycia społecznego oraz powinna być możliwa do wykonania. Dla większej jasności treści odwołania zarzuty wobec treści SWZ będą omówione w dwóch grupach:

1. Zarzuty dotyczące terminu wykonania umowy;
2. Zarzuty dotyczące sprzeczności w dokumentacji.

Ad. 1 Zarzuty wobec terminu wykonania umowy (zarzuty 1-3, częściowo 8-9)

Termin wykonania zadania, w szczególności w połączeniu z wyraźnie zaznaczoną możliwością braku zgody podmiotu trzeciego na przedłużenie terminu wykonania zadania, powoduje, że jego dotrzymanie jest niemożliwe z uwagi na założenia przyjęte przy samej konstrukcji zadania. W szczególności biorąc pod uwagę konieczność wykonania prac projektowych obejmujących sporządzenie projektów budowlanych i technicznych (których wykonanie należy poprzedzić inwentaryzacją obiektu) oraz uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych, zgód i pozwoleń, w tym:

- a) Uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków,
- b) prawomocnego pozwolenie na budowę,
- c) uzgodnienia rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń p. pożarowych projektu dokumentacji sieci hydrantowej,
- d) sporządzenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i/lub raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej (jeśli będą wymagane),

oraz znaczny zakres robót budowlanych w zakresie:

- a) wymiany sieci ciepłowniczych c.o. i c.w.u., cyrkulacji c.w.u. o łącznej długości ok. 5820 mb,
- b) modernizacji pośrednich węzłów cieplnych wraz z niezbędną infrastrukturą – 30 kompletów,
- c) wymiany rur instalacji zimnej wody wraz z niezbędną infrastrukturą o długości ok. 2250 mb,
- d) montaż zaworów sekcyjnych na poszczególnych rozgałęzieniach i podejściach do budynków – 30 kompletów,
- e) budowy odrębnej instalacji hydrantowej dla całego Szpitala, która ma objąć wszystkie budynki Szpitala

termin wskazany w projekcie umowy – sześć miesięcy od daty jej zawarcia – jest niemożliwy do dotrzymania.

Wskazać wypada, że ogłoszenie o postępowaniu ukazało się w dniu 17 kwietnia br. Zadanie nominalnie nosi nazwę „*Modernizację sieci ciepłowniczej c.o. i c.w.u. oraz instalacji zimnej wody ...*”. Niemniej jednak biorąc pod uwagę pełną skalę zadania (z uwzględnieniem tzw. opcji), zadanie objęte postępowaniem należy potraktować jako wykonanie znacznych, skomplikowanych robót budowlanych na działającym obiekcie budowlanym. Trzeba przypomnieć, że zadanie polega na:

- 1) budowie sieci ciepłowniczych c.o. i c.w.u., cyrkulacji c.w.u. o łącznej długości ok. 5820 mb (PFU pkt 2.1.1. str. 6)– PFU wprowadza w tym zakresie wykonawcę w błąd co do rzeczywistego zakresu zadania bowiem nie wiadomo, którą długość sieci oraz które ciągi należy wziąć pod uwagę do wykonania zadania,
- 2) modernizacji pośrednich węzłów cieplnych wraz z niezbędną infrastrukturą – 30 kompletów (PFU pkt 2.1.1. str. 6),
- 3) wymiany rur instalacji zimnej wody wraz z niezbędną infrastrukturą o długości ok. 2250 mb (PFU str., 15-17),
- 4) montażu zaworów sekcyjnych na poszczególnych rozgałęzieniach i podejściach do budynków – 30 kompletów (PFU pkt 2.1.1. str. 6),
- 5) budowie odrębnej instalacji hydrantowej dla całego Szpitala, obejmującą wszystkie budynki Szpitala (pkt 4.1. SWZ oraz § 2 ust. 1 – 2 projektu umowy), którą należy uzgodnić z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń p. pożarowych,
- 6) montażu zaworów odcinających, zaworów regulacyjnych, filtrów siatkowych oraz termometrów dla wszystkich 6-ciu odczepów (nie tylko dla odczepu D) przy kolektorze powrotnym w kotłowni (§ 2 ust. 3 projektu umowy),
- 7) przedmiot zamówienia będzie realizowany na terenie Szpitala Psychiatrycznego w Rybniku, który wpisany jest do rejestru zabytków pod nr A/75/02 (4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia),**
- 8) w § 2 ust. 5 pkt 5 projektu umowy Zamawiający wymaga sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia i/lub raportu o oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej (jeżeli wymagane),
- 9) w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu umowy Zamawiający wymaga prowadzenia dziennika budowy, a odbiór robót zanikowych musi być prowadzony na podstawie stosownych wpisów do dziennika budowy,
- 10) w § 4 ust. 1 pkt 21 projektu umowy wskazuje się, że drzewa i krzewy objęte są dodatkową ochroną Konserwatora Zabytków,

Zamawiający zakłada zatem, że realizacja zadania będzie wymagała podjęcia kilku następujących po sobie działań:

1. sporządzenie projektu;
2. uzyskanie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (dalej pozwolenie WKZ) na realizację w/w budowy w rejonie objętym ochroną zabytków – odrębnie dla budynków i dla zieleni zabytkowej;
3. uzyskanie pozwolenia na budowę.

Oznacza to, że przed rozpoczęcie prac konieczne będzie dodatkowo dokonanie zgłoszenia z 14-dniowym wyprzedzeniem o planowanym przystąpieniu do prowadzenia prac zawierającym m. in.

powołanie archeologa do prowadzenia prac, plan badań w tym zakresie oraz wskazanie wybranego muzeum gotowego na przyjęcie artefaktów, które mogą pojawić się w trakcie realizowanych robót. Wybudowanie sieci będzie wymagało przygotowania stosownego projektu architektoniczno-budowlanego. Biorąc pod uwagę fakt, że bezwzględnie będą wymagane w/w dwa zezwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz wyżej wskazane zapisy umowy konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na budowę. Ponadto wykonawca musi się również liczyć z ryzykiem obowiązku sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia i/lub raportu o oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej, jeżeli w procesie uzgadniania projektu budowlanego lub uzyskiwania pozwolenia budowlanego żądania ich sporządzenia przedstawi wojewódzki Konserwator Zabytków lub organ wydający pozwolenie.

Powyższe oznacza, że licząc nawet najkrótsze terminy uzyskiwania powyższych uzgodnień, zezwoleń i pozwoleń w tym:

- 1) uzgodnienia WKZ na prowadzenie prac w rejonie zabytków wpisanych do rejestru zabytków pod nr A/75/02,
- 2) wykonanie zgłoszenia o planowanym rozpoczęciu prac w rejonie zabytków do WKZ wraz z wymaganymi w/w dodatkowymi dokumentami oraz wyprzedzeniem 14-dniowym,
- 3) prawomocnego pozwolenia na budowę,
- 4) uzgodnienie projektu sieci hydrantowej z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń p. pożarowych,
- 5) ryzyko sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia i/lub raportu o oddziaływania na środowisko wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej,

spowodują, że czas uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę wyniesie co najmniej sześć miesięcy, o ile nie nastąpią nieprzewidziane okoliczności. Do tego dochodzi czas niezbędny na wykonanie robót budowlanych, który wyniesie – w zależności od tego, czy Zamawiający skorzysta z prawa opcji – od co najmniej 6 miesięcy od momentu rozpoczęcia prac.

Innymi słowy, żądanie wykonania modernizacji sieci ciepłowniczej c.o., c.w.u. i instalacji zimnej wody oraz wybudowanie sieci hydrantowej dla całego Szpitala wraz z podłączenie 30 budynków w terminie 6 miesięcy, jest żądaniem wykonania świadczenia niemożliwego.

Ponadto wskazać należy, iż Zamawiający dodatkowo wymaga lub zastrzega dla siebie m. in., aby:

- 1) dokonanie odbioru dokumentacji projektowej nastąpiło w terminie do 7 dni roboczych od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego (§ 5 ust. 3 projektu umowy),
- 2) wprowadzenie wykonawcy na teren robót nastąpiło w terminie 5 dni roboczych od dnia pozytywnego odbioru dokumentacji projektowej (§ 5 ust. 5 projektu umowy),
- 3) przedstawić Zamawiającemu na piśmie gotowość do dokonania odbioru na 5 dni roboczych przed planowanym terminem odbioru (§ 4 ust. 1 pkt 22 projektu umowy),
- 4) dla dokonania odbioru końcowego Zamawiający zastrzega dla siebie termin 10 dni roboczych od daty przystąpienia do odbioru (§ 5 ust. 7 projektu umowy),

Wykorzystanie przez Zamawiającego powyższych terminów powoduje skrócenie faktycznego czasu na wykonanie zadania o dodatkowy czas na odbiory i zgłoszenia, który jak wynika z powyższego może wynosić łącznie nawet 22 dni robocze, czyli *de facto* cały miesiąc.

Ponadto Zamawiający wymaga, aby w dniu odbioru dostarczyć dokumentację powykonawczą zawierającą m. in.:

- opracowanie geodezyjne powykonawcze,
- protokół z badania jakości wody,
- uzyskanie stosownych pozytywnych stanowisk służb PSP oraz Sanepidu jeśli zajdzie taka konieczność (§ ust. 1 pkt 23 projektu umowy),

Oznacza to, że faktyczny czas wykonania robót musi zostać zakończony odpowiednio wcześniej (ok. 3 tygodnie), aby móc dostarczyć w/w dokumenty na dzień odbioru. Przykładowo same badanie jakości wody zajmuje około dwóch tygodni od daty pobrania próbki przez Inspekcję Sanitarną (a próbki wody pobierane są tylko dwa razy w tygodniu).

Wreszcie, zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 1 projektu umowy, Zamawiający zastrzega sobie prawo na skorzystanie z opcji rozszerzenia zakresu zadania, o których mowa w § 2 ust. 10 projektu umowy aż dwa miesiące. Innymi słowy, Wykonawca w dniu podpisania umowy nie wie jaki jest zakres realizowanego zadania, a Zamawiający zastrzega sobie prawo na 2-miesięczny okres skorzystania z opcji rozszerzenia zakresu zadania, dodajmy rozszerzenia, które swoim zakresem jest równie duże jak zakres podstawowy, a jednocześnie wymagane będą do uzyskania w/w uzgodnień, zezwoleń i pozwoleń, również na zakres rozszerzony, o którym Wykonawca w dniu podpisania umowy nie będzie wiedział, czy Zamawiający z nich skorzysta czy nie, a na które jak w/w wskazano wymagany czas wynosi co najmniej 6 miesięcy w zakresie samego projektowania. Powyższe dodatkowo uniemożliwia zrealizowanie zadania w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Należy również podkreślić, że budowa sieci i podłączenia budynków bez wątpienia wejdą w okres grzewczy, co wpłynie na utrudnienia przy montażu sieci oraz wystąpią ryzyka związane z przełączeniami sieci w okresie grzewczym. Możliwe awarie przy czynnościach przełączania sieci mogą prowadzić do wystąpienia przerw w dostawie ciepła do budynków, co w konsekwencji może doprowadzić do konieczności ewakuacji pacjentów znajdujących się w przełączanych pawilonach. Istotne jest zatem aby terminy przełączeń były tak dobrane, aby wszelkie ryzyka niedogrzenia budynków w okresie grzewczym zminimalizować do zera. W świetle powyższego zapisy umowy w § 17 ust. 1 pkt 1 *tiret* drugie przewidujący możliwość zmiany terminu wykonania umowy dopiero jeśli przez okres co najmniej 7 dni wystąpią warunki atmosferyczne odbiegające od typowych w danym miesiącu, uniemożliwiające prowadzenia robót lub dokonywanie odbiorów nie odpowiadają faktycznym potrzebom realizowanego zadania. Mianowicie w okresie zimowym występują warunki atmosferyczne, które właśnie typowo i stale ograniczają możliwość dokonywania przełączeń na nowobudowaną sieć grzewczą ze względu na ryzyko wystąpienia perturbacji i awarii przy przełączeniach, co oznacza ryzyko ewakuacji pacjentów znajdujących się w przełączanych budynkach. Zatem konieczne jest poszukiwanie w okresie zimowym takiego terminu dokonywania przełączeń (temperatury w okolicy plus 10 st.), aby było to możliwie i bezpieczne, natomiast liczba takich dni w zimie siłą rzeczy jest ograniczona.

Dodatkowo ze względu na to, że roboty będą wykonywane w okresie grzewczym wykonawca będzie zmuszony utrzymać funkcjonowanie dotychczasowej sieci, celem zapewnienia dostawy c.o., c.w.u. i zimnej wody. Demontaże tych sieci, o których mowa w § 2 ust. 8 pkt 1 projektu umowy będą mogły być wykonane dopiero po wybudowaniu nowych sieci. Zatem wykonawca będzie musiał utrzymać równoległe pracującą sieć c.o., c.w.u. i zimnej wody, co istotnie utrudnia prowadzenia prac i dostępny front robót.

Trzeba przy tym zauważyć, że Zamawiający z projekcie umowy przewidział, że przekroczenie terminów wydawania decyzji przez organy administracyjne może być podstawą do zmiany postanowień umowy 17 ust. 1 lit. d). Jednocześnie jednak Zamawiający w § 9 ust. 6 wskazał, że

jeżeli nie uzyska zgody instytucji dotującej, to i tak nie przedłuży terminu wykonania umowy. Dodatkowo, powołane wyżej postanowienie umowy jako warunek przedłużenia terminu wykonania umowy wskazuje przekroczenie terminów przez organy administracyjne. Tymczasem nawet przyjąwszy, że każdy z tych organów wyda odpowiednią decyzję czy uzgodnienie w terminach wynikających z k.p.a czy innych przepisów prawa, to suma owych terminów powoduje, że wykonawca będzie mógł przystąpić do wykonywania umowy dopiero po co najmniej czterech miesiącach od daty podpisania umowy.

Przykładowo na wydanie pozwolenia na budowę to, zgodnie z art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy prawo budowlane do 65 dni od chwili złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji. Należy przy tym pamiętać, że chodzi o złożenie wniosku kompletnego, zawierającego wszystkie załączniki, projekt budowlany i wszystkie uzgodnienia (art. 36 ust. 8 prawa budowlanego). Odpowiednio też zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy prawo budowlane czas oczekiwania na stanowisko wojewódzkiego konserwatora zabytków to 30 dni. Biorąc pod uwagę, że należy tutaj dokonać uzgodnień z dwoma konserwatorami zabytków Miejskim (pełniącym zadania Wojewódzkiego) i samym Wojewódzkim – może się okazać, że projekt uzgodniony z jednym okaże się nie do zaakceptowania dla drugiego, co będzie powodować konieczność ponownego zwrócenia się do pierwszego ze zmienionym projektem.

Dowód: wydruk artykułu „Sprawy dotyczące zabytków załatwisz w Rybniku” z portalu rybnik.eu adres strony internetowej https://www.rybnik.eu/dla-mieszkanow/aktualnosci/aktualnosc/o-rybnickich-zabytkach-w-rybniku?no_cache=1&type=1, wydruk z Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego z 2023 r. poz. 5077 adres strony internetowej https://dzienniki.slask.eu/WDU_S/2023/5077/akt.pdf

Innymi słowy, jeżeli umowa w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta, przykładowo, 20 maja 2024 r., to kalendarz zdarzeń poprzedzających rozpoczęcie wykonywania robót przedstawia się następująco:

1. Wykonawca w terminie do 14 dni przedkłada projekt koncepcyjny, na którego akceptację Zamawiający ma 7 dni roboczych; - łącznie 23 dni (7 dni roboczych to co najmniej 9 dni kalendarzowych, skoro zawsze wejdzie w nie sobota i niedziela);
2. Do czterech tygodni od akceptacji projektu koncepcyjnego wykonawca dostarczy Zamawiającemu projekt budowlany – 28 dni;
3. Od tej daty należy liczyć 65 dni na wydanie pozwolenia na budowę, przy czym może on ulec wydłużeniu z uwagi na oczekiwanie na uzgodnienie z WKZ;
4. Od tej daty należy liczyć 14 dni na uprawomocnienie się decyzji o pozwoleniu na budowę.

Łącznie okres oczekiwania na prawomocną decyzję o pozwolenie na budowę to zatem $23+28+65+14 = 130$ dni, czyli cztery miesiące i 10 dni – przy założeniu, że uzgodnienie z WKZ może być dokonane w ramach 65 dni oczekiwania na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę – co jest wyjątkowo optymistycznym scenariuszem.

Zatem wykonawca będzie mógł wystąpić o przekazanie terenu robót w okolicach 30 września 2024 r., mając przy tym czas na wykonanie wszelkich robót do 20 listopada 2024 r. – z zastrzeżeniem odpowiedniego zgłoszenia gotowości do ich odbioru na łącznie 15 dni roboczych (19 dni kalendarzowych) przed owym 20 listopada 2024 r. Oznacza to, że na samo wykonanie robót wykonawca ma czas od 1 października 2024 r. do 31 października 2024 r., bo 1 listopada

musi już zgłosić gotowość wykonania robót a Święto Niepodległości (11 listopada) powoduje, że mamy w owym czasie o jeden dzień roboczy mniej.

Przypomnieć przy tym wypada, że część robót dokonywanych przez wykonawcę ma charakter robót zanikowych (w szczególności budowa sieci hydrantowej, która wykonywana będzie w wykopach ziemnych) – a zatem podczas owego miesiąca wykonawca będzie zobowiązany również do oczekiwania na częściowe odbiory robót zanikowych (Zamawiający ma na to dwa dni robocze przy każdym fragmencie robót, zgodnie z § 5 ust. 12 projektu umowy).

Jak wskazano wcześniej, w praktyce ów czas 130 dni jest czasem absolutnie idealnym, czyli niewystępującym w praktyce, porównywalnym z przypadkiem przejechania przez ruchliwe miasto z kilkunastoma skrzyżowaniami, na którym na każdym byłoby zielone światło. W praktyce okazuje się, że z wielu względów (przykładowo uzgodnienie z WKZ) dotrzymanie tych terminów okazuje się utrudnione lub niemożliwe, stąd realny termin na uzyskanie pozwolenia na budowę to właśnie sześć miesięcy.

Dodatkowo trzeba zauważyć, że nawet w owych idealnych warunkach, gdyby Zamawiający skorzystał z prawa opcji, założmy po 50 dniach o daty zawarcia umowy, to na roboty objęte prawem opcji wykonawca będzie zobowiązany o wystąpienie o nowe pozwolenie na budowę. Na tym etapie wykonawca powinien już bowiem mieć złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę na zakres podstawowy, której wydanie warunkuje rozpoczęcie wykonywania robót. Z pewnością wykonawca nie będzie chciał rozszerzać zakresu wniosek na zakres podstawowy o nowe elementy z uwagi na to, że taka zmiana powoduje liczenie terminu 65 dni od nowa. Tym samym okres na rozpoczęcie robót objętych prawem opcji to 130 dni plus 50 dni, czyli 180 dni. Biorąc pod uwagę, że ogólny termin na skończenie tych robót to sześć miesięcy (czyli 183 dni), to wykonawca będzie miał trzy dni na wykonanie robót.

Trzeba przy tym podkreślić, że powyższe terminy nie biorą pod uwagę czasu przesyłania korespondencji przez pocztę, wpływu dni ustawowo wolnych od pracy czy wreszcie możliwości złożenia odwołania na decyzję o pozwoleniu na budowę przez jedną ze stron postępowania.

W tej sytuacji rozsądnym i logicznym jest żądania przez Odwołującego, by termin na wykonanie robót liczyć dopiero od uzyskania ostatecznego decyzji o pozwoleniu na budowę – i wówczas termin sześciu miesięcy na wykonanie robót jawi się jako realny.

Drugim, ewentualnym sposobem urealnienia terminu wykonania zadania jest przyjęcie, że formalności budowlane zajmą właśnie około 180 dni – czyli około sześciu miesięcy i przyjęcie 12 miesięcy na wykonanie całości zadania.

Trzecim sposobem urealnienia terminu wykonania umowy jako absolutne minimum, jest przedłużenie terminu wykonania robót objętych prawem opcji o okres oczekiwania na złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z tego prawa.

Należy wreszcie powtórzyć, że powyższe, szacunkowe terminy, są terminami określonymi w umowie, a zatem takimi, których normalny wpływ umowa przewiduje. Nie są to wydarzenia nadzwyczajne, które mogą być podstawą do zmiany terminu wykonania umowy (§ 17 ust. 1 projektu umowy). Ponadto, jak to wskazał Zamawiający w § 9 ust. 6 projektu umowy, nawet w przypadku dostrzeżenia konieczności zmiany terminu wykonania umowy Zamawiający może tego nie uczynić z uwagi na własne ograniczenia zewnętrzne. Siłą rzeczy może się okazać, że termin wykonania umowy pozostanie sześciomiesięczny, nawet, jeżeli w trakcie realizacji umowy okaże

się on niewykonalny. Rodzić to będzie uprawnienia po stronie Zamawiającego do naliczania kar umownych, w które w praktyce stanowią powinność zamawiającego będącego jednostką finansów publicznych z uwagi na przepisy ograniczające autonomię takich jednostek. W konsekwencji nie tylko termin robót nie zostanie dochowany, lecz dodatkowo strony umowy spotkają się w sądzie w celu rozstrzygnięcia sporu o zapłatę kar umownych, który to spór będzie skutkiem nieprawidłowego skonstruowania projektu umowy.

Wreszcie trzeba zwrócić uwagę, że zakres zadania w postaci budowy sieci hydrantowej został wskazany jedynie jako właśnie „całościowe wykonanie odrębnej instalacji hydrantowej” bez precyzyjnego wskazania jej przebiegu czy zakresu zadania. Ma to szczególnie istotne znaczenie z dwóch względów:

1. Zamawiający będzie mógł niemal dowolnie ustalać, przez uwzględnienie bądź nieuwzględnienie projektu koncepcyjnego, zakresu wykonania tej części zadania, a przez to i kosztu jego wykonania;
2. Teren wykonania instalacji hydrantowej podlega Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków (park na terenie Szpitala jest zielenią zabytkową) co powoduje konieczność odrębnych uzgodnień z WKZ.

Warto przy tym przypomnieć, że uzgodnienia z WKZ odnośnie budynków będą dokonywane z Miejskim Konserwatorem Zabytków jako wykonującym zadania WKZ – jednak nie w zakresie zieleni zabytkowej. Biorąc przy tym po uwagę, że ochrona dendrologiczna zwykle obejmuje ochronę bryły korzeniowej drzewa, a ta z kolei może się rozciągać na dwie-trzy średnice korony drzewa, że wykonania robót ziemnych w celu budowy instalacji hydrantowej w parku będzie napotykać na istotne ograniczenia. Odwołująca powołuje tę okoliczność zarówno jako mogąca mieć wpływ na termin zakończenia robót – ale również w zakresie kompletności dokumentacji przetargowej. W zależności bowiem od stanowiska WZK może się okazać, że przebieg instalacji hydrantowej będzie znacząco dłuższy, niż optymalny z punktu widzenia przeprowadzenia sieci z punktu A do punktu F przez punktu B-C-D-E właśnie z uwagi na konieczność ochrony roślinności parkowej. Co gorsza, zakres ingerencji WKZ w budowę instalacji hydrantowej powoduje znaczną niepewność co do kosztu wybudowania tej instalacji – właśnie z uwagi na niepewny przebieg tej instalacji a w konsekwencji koszt jej wybudowania.

Ad. 2 Zarzuty odnośnie precyzyjności i jednoznaczności przedmiotu postępowania (zarzuty 4-9)

Zarzut 4

Jak wynika z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia powinien być opisany jednoznacznie i precyzyjnie. Odwołująca wskazała w zarzutach 4-6, że dokumenty opisujące przedmiot zamówienia są ze sobą wzajemnie sprzeczne. Trzeba przy tym zauważyć, że zapisy pkt. 4.4. SWZ wskazują, iż zakres prac przedstawiony jest w PFU, w projekcie umowy, w szczególności w jego § 2 oraz przykładowym przedmiarze instalacji hydrantowej (zał. nr 9 do SWZ) oraz na treść pkt 4.12 SWZ, który z kolei mówi, że „Wykonawca przyjmuje do wiadomości, iż integralną częścią SWZ jest PFU (zał. nr 2 do SWZ) oraz Projekt umowy, która będzie zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (zał. nr 3 do SWZ)”. Wydaje się zatem, że przedmiot umowy opisany jest przez (1) SWZ, (2) projekt umowy, (3) PFU) oraz (4) przykładowy przedmiar instalacji hydrantowej.

Tak zdefiniowany przedmiot umowy opisany jest nieprecyzyjnie i niejasno. Wykonawca nie może na tej podstawie jednoznacznie ustalić jaki zakres robót jest do wykonania a ponadto przedmiot zamówienia opisany jest z różną szczegółowością w różnych dokumentach bez wskazania na który z tych dokumentów ma większą wagę, niż pozostałe.

Przechodząc do szczegółów: SWZ (pkt 4.1) przewiduje wykonanie modernizacji sieci ciepłych wraz z zimną wodą tylko dla ciągu B (połączenie od kotłowni do budynków Portierni, III, VII, IX i połączenie samej zimnej wody z odczepem A i budynkiem Arteterapii) oraz zabudowę odrębnej instalacji hydrantowej dla całego Szpitala oraz ciągu D, C jako opcji, z której Zamawiający może ale nie musi skorzystać – i to jest zakres robót, który sam w sobie jest stosunkowo zrozumiały.

Kiedy jednak sięgnąć do projektu umowy, okazuje się, że (§ 2 ust. 1 – 5) przewidują z kolei zakres jak wyżej oraz dodatkowo (§ 2 ust. 3), że „w zakres podstawowy modernizacji Odczepu B wchodzi dodatkowo przy instalacji c.o. montaż zaworów odcinających, zaworów regulacyjnych, filtrów siatkowych oraz termometrów **dla wszystkich 6-ciu odczepów (nie tylko dla odczepu D)** przy kolektorze powrotnym w kotłowni, bez sprecyzowania o jakie odczepy chodzi.

Sięgając z kolei do trzeciego dokumentu – PFU – czytamy, że PFU wymienia **tylko 5-odczepów (B, C, D, E, F), (bo odczep A realizowany był w I etapie, na podstawie odrębnego zamówienia publicznego).**

Na marginesie nie ma jasności co do terminologii stosowanej przez Zamawiającego, który raz posługuje się terminem „ciąg” a raz terminem „odczep” – nie wiadomo czy te terminy są tożsame czy nie. Z drugiej strony w par. 2 ust. 9-11 projektu umowy mowa jest o tym, że „zakres prac został podzielony na zakres podstawowy oraz zakres prawa opcji”, i że „zakres prac w ramach prawa opcji obejmuje jedynie odczep D (obejmujący podłączenie 8-iu budynków: od kotłowni do XVI, XVII, XIX, XX, Apteki, Duetu, Kaplica, XV) i Odczep C (główny ciąg od kotłowni do z podłączeniem budynków Adm., Mag, Biblioteki i Kuchni)”.

Są to różnice istotne – każdy z zakresów wskazanych wyżej (w SWZ, w projekcie umowy i w PFU) różni się od siebie a suma tych różnic jest już znaczna – szczególnie w razie skorzystania z Zamawiającego z prawa opcji. Istnieje wyraźna różnica pomiędzy wybudowaniem 5 czy sześciu odczepów a nadto może się okazać przy realizacji umowy, że Zamawiający będzie nalegać na oparcie się na jednym z powołanych wyżej dokumentów, gdy wykonawca weźmie pod uwagę przede wszystkim dokument techniczny, jakim jest PFU. Przede wszystkim jednak nie ma żadnego dobrego powodu, dla którego sprzeczności te mają pozostać w dokumentach – Zamawiający winien je usunąć, by przedmiot zamówienia był opisany w sposób jednoznaczny.

Zarzut 5

Podobnie rzecz się ma w zakresie długości sieci. PFU określa w pkt 1. „Zakres i podstawa opracowania” (str. 2), że „opracowanie obejmuje program funkcjonalno-użytkowy (zwany dalej PFU) wymiany sieci ciepłej centralnego ogrzewania (c.o.), ciepłej wody użytkowej (c.w.u.) i zimnej wody (z.w.). Planowana modernizacja obejmuje ciąg B (dokończenie – 5 budynków), C (4 budynki), D (8 budynków), E (3 budynki), F (10 budynków). Dodatkowo w zakresie modernizacji należy wykonać węzły ciepłe zlokalizowane w piwnicach w/w budynków”. Ponadto w tytułach rysunków na str. 10 i 11 PFU oraz na str. 15 – 17 PFU wykazane są do realizacji ciągi B, C, D, E, F. Z rysunków nie sposób odczytać wszystkich długości odcinków sieci do wymiany, natomiast z zestawień na str. 15 – 17 wynika, że do wymiany sieci c.o. i c.w.u. jest 5841 mb a zimnej wody 2250 mb.

Z kolej pkt 2.1.1. „Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych” (str. 6 PFU) określa łączną długość sieci c.o. c.w.u. i cyrkulacji c.w.u. (bez wskazania jakich ciągów to dotyczy) w ilości 5820 mb oraz długość wymiany rur zimnej wody o długości 2250 mb – bez wyjaśnienia tej różnicy długości sieci.

Zarzut 6

Kolejny zarzut odnośnie dokumentacji to sprzeczność pomiędzy projektem umowy (§ 3 ust. 11 oraz par. 5) oraz PFU (pkt 2.4 str. 22 PFU) dotyczących zasad i skutków odbiorów częściowych i odbioru końcowego, a w szczególności przewidującego w pkt 2.4 PFU, że „odbior projektu budowlanego i projektów, wykonawczych/technicznych nastąpi w ramach odbioru końcowego”, co jest wprost sprzeczne z postanowieniami § 5 ust. 3 projektu umowy, który przewiduje z kolej, odbiór dokumentacji projektowej (odbior częściowy), która z chwilą jej zatwierdzenia, zgodnie z § 5 ust. 3 projektu umowy nie powinna być już podważana na etapie odbioru końcowego. Podobnie dokonanie odbiorów częściowych, o których mowa w par. 3 ust. 11 nie powinno być już podważane na etapie odbioru końcowego.

Zarzut 7

Sprzeczności w dokumentacji dotyczą nawet drobnych stosunkowo – lecz w praktyce istotnych zagadnień, jak ilość egzemplarzy dokumentacji do przekazania. Zgodnie z projektem umowy (§ 2 ust. 6) dokumentacja ma być przekazana w trzech egzemplarzach w formie pisemnej (3 egz. projektu budowlanego i wykonawczego, 3 egz. SWIORB) oraz 2 egzemplarzach na informatycznym nośniku danych – płycie CD w formacie odpowiednio pdf i dwg. Z kolei zgodnie z PFU (pkt 2.1 ppkt 4, str. 4 PFU) dokumentacja ma być przekazana w 5 egzemplarzach w wersji papierowej oraz wersji elektronicznej na nośniku CD. Brak przyczyny, dla której ta sprzeczność ma obciążać wykonawcę.

Zarzut 8 i 9

Wreszcie zarzuty kieruje Odwołująca odnośnie części zadania dotyczącej budowy instalacji hydrantowej. Po pierwsze, zasadniczy dokument techniczny, czyli PFU, nie wymienia do realizacji sieci hydrantowej dla całego Szpitala. Zakres ten został jedynie wskazany w Załączniku nr 9 do SWZ Przykładowy przedmiar instalacji hydrantowej. Zamawiający nie określa precyzyjnie wymagań oraz nie udostępnia innych materiałów opisujących zakres realizacji. Ponadto nazwa załącznika „przykładowy” sugeruje, że nie oddaje on rzeczywistego zakresu prac do wykonania, a jedynie wskazuje jakie czynności należy przewidzieć do wykonania.

Trzeba przy tym dodać, że o ile w przypadku instalacji c.o. czy c.w.u. czy z.w., to przedmiot zamówienia obejmuje modernizację sieci – co zazwyczaj oznacza położenie nowej sieci na miejscu dotychczasowej, która po przełączeniu zostanie zdemonstrowana. Jednak instalacja hydrantowa ma być wybudowana od podstaw, co oznacza, że jej opis winien być dużo bardziej szczegółowy, niż pozostałej części zamówienia.

Drugą kwestią, już wcześniej poruszoną jest fakt, iż uzgodnienie przebiegu instalacji hydrantowej wymagać będzie zwrócenia się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie ochrony zieleni zabytkowej stanowiącej park zabytkowy przy szpitalu. Tymczasem z dokumentacji przetargowej nie wynika w żaden sposób ani to, które dokładnie drzewa lub krzewy są chronione ani też w jaki sposób instalacja ma być przeprowadzona przez teren parku. Poza wzmianką w § 4

ust. 1 pkt 21 umowy, że drzewa i krzewy podlegają ochronie, żaden z pozostałych dokumentów nie wyjaśnia co to dokładnie oznacza. Dodać należy, że informacji takiej brak również w źródłach powszechnie dostępnych – przykładowo na stronach internetowych Zamawiającego mowa jest o parku szpitalnym jako o parku zabytkowym, to jednak w zasadzie wyczerpuje całości informacji przydatnych dla określenia zakresu ochrony zieleni.

W rezultacie wykonawca może się spotkać z sytuacją, w której przeprowadzenie instalacji hydrantowej napotka na znaczne problemy – zarówno w zakresie terminu jej poprowadzenia jak i kosztu budowy. Wobec powyższego przygotowanie oferty w tym zakresie jest utrudnione a ta część zamówienia stanowi jeden wielki znak zapytania zarówno w zakresie zakresu robót, możliwego terminu ich prowadzenia (może się okazać, że okres wegetacyjny jest wyłączony z robót) czy kosztu ich wykonania.

W tej sytuacji, w pierwszej kolejności, Zamawiający winien sprecyzować przedmiot zamówienia w tym zakresie. Jeżeli to się okaże niemożliwe, to Zamawiający może ten zakres zadania rozliczyć nie w oparciu o wynagrodzenie ryczałtowe, a kosztorysowe – skoro dokładny koszt wykonania zadania jest trudny do oszacowania. Wreszcie Zamawiający może usunąć to zadanie z zakresu zamówienia, jeżeli dwie wcześniejsze opcje z różnych względów nie są możliwe do zastosowania.

Podsumowując tę część Odwołania – dokumentacja mająca wyznaczyć przedmiot zamówienia została przygotowana w sposób niepozwalający na precyzyjne przygotowanie oferty, w szczególności na skalkulowanie wszystkich kosztów projektowania i budowy. Przede wszystkim Zamawiający powinien doprowadzić do wzajemnej zgodności projektu umowy oraz PFU, w szczególności co do zakresu wykonania robót. Część zadania dotycząca budowy instalacji hydrantowej wymaga albo doprecyzowania, albo zmiany sposobu rozliczenia – a gdyby to się okazało niemożliwe- usunięcia z zamówienia.

Dodać trzeba, że niniejsze postępowanie jest drugim odnośnie tego samego zakresu. Odwołująca na poprzednim etapie podnosiła ww. wątpliwości w formie pytań i wyjaśnień do SWZ – jednak Zamawiający, mimo, zdawałoby się oczywistej wagi argumentów, nie przyjął możliwości zmiany SWZ poprzez wydłużenie terminu realizacji umowy. W tej sytuacji złożenie odwołania w niniejszej sprawie stało się konieczne.

Dowód: wydruk wyjaśnień Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r. (strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/transakcja/898976> , wyjaśnienie z dnia 21.03.2024 r.)

Z tych przyczyn wnoszę jak w petitum Odwołania.

Załączniki;

1. Odpis pełnomocnictwa;
2. Opłata skarbową;
3. Dowód wniesienia wpisu;
4. Dokumenty powołane w odwołaniu (wydruk artykułu „Sprawy dotyczące zabytków załatwisz w Rybniku”; wydruk Dz. Urz. Woj. Śl. Z 2023 poz. 5077, wydruk wyjaśnień Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r.)
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.