

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Gmina Miejska Zgorzelec zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwana dalej: „ustawa Pzp”, informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: **„Bieżące utrzymanie, przeglądy, naprawy i konserwacje wyposażenia placów zabaw zlokalizowanych na terenie Gminy Miejskiej Zgorzelec”**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Daszyńskiego 75.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.:

- cena – 60 %,
- liczba przeprowadzonych dodatkowych kontroli regularnych – 40 %.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała największą łączną liczbę punktów według ww. kryteriów oceny ofert, tj. 100 punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Roberta Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „ROBERTO”, z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Prusa 30-32:
  - oferta odrzucona, nie podlega ocenie.
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu, przy I. Daszyńskiego 75:
  - liczba punktów w kryterium „cena”: 60
  - liczba punktów w kryterium „liczba przeprowadzonych dodatkowych kontroli regularnych”: 40
  - łączna liczba punktów: 100.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Nr 1 złożonej przez Roberta Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Prusa 30-32, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Natomiast w przypadku niedokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. terminie, Zamawiający zwraca się do Wykonawców o przedłużenie tego terminu o wskazywany okres, nie dłuższy niż 30 dni, przy czym czynność ta może zostać dokonana tylko raz.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w Rozdziale XVII ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wskazał, iż: „Wykonawca, zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp, będzie związany ofertą przez okres **30 dni, tj. do dnia 19.07.2024 r.**”.

Mając na względzie, iż w niniejszym postępowaniu wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 16 lipca br. zwrócił się z pisemnym wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. **Pisemną zgodę Wykonawcy zobowiązani byli przekazać Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w terminie do dnia 19 lipca 2024 r., tj. do upływu pierwotnego terminu związania ofertą.**

W przedmiotowym wniosku Zamawiający pouczył Wykonawców, iż odrzuci ofertę w przypadku niewyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek Zamawiającego (niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą).

Wykonawca – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - **nie udzielili odpowiedzi** (pozostał bierny wobec wniosku Zamawiającego).

Brak reakcji ze strony ww. Wykonawcy należy w ocenie Zamawiającego rozumieć jako nie wyrażenie przez tego Wykonawcę zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Przedłużenie terminu związania ofertą dla skuteczności wymaga złożenia przez Wykonawcę **pisemnego oświadczenia – pisemnej zgody**, przy czym zgoda nie może być dorozumiana, musi zostać zakomunikowana Zamawiającemu wprost. Zatem obowiązek odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu aktualizuje się w sytuacji, w której na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą, Wykonawca nie złoży pisemnego oświadczenia, że zgodę taką wyraża. Milczenie nie oznacza bowiem aprobaty Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wezwanie Zamawiającego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą rodzi po stronie Wykonawcy obowiązek określonego zachowania. W przypadku gdy Wykonawca podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody na przedłużenie, jej konsekwencją musi być złożenie Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zignorowanie wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, przejawiające się całkowitą biernością należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie, m. in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2880/20, w którym wskazano, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą – co w ocenie Izby odnosi się zarówno do sytuacji w której **wykonawca składa oświadczenie o takiej właśnie treści, jak i do sytuacji, w której wykonawca przejawia bierną postawę wobec wniosku Zamawiającego.**

Jednocześnie Izba wskazała, że trudno przez fakty dorozumiane - wobec pisemności postępowania - domniemywać zgodę wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dalszej części wyroku Izba podniosła: „Jak wynika z orzecznictwa sądów okręgowych, wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie może przyjąć postaci zgody dorozumianej - per facta concludentia. Zgoda ta musi zostać Zamawiającemu zakomunikowana wprost, w sposób bezpośredni. Poglądy takie wyraził: Sąd Okręgowy w Rzeszowie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt VI Ga 240/10 oraz Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt XIII Ga 379/12”.

Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2340/19, w którym wskazano, iż: „podstawą odrzucenia oferty wyrażoną w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. będzie okoliczność, kiedy wykonawca **nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczności, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża**”. W dalszej części wyroku Izba podniosła, iż zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma charakter sformalizowany prowadzone jest w formie pisemnej, nie zachodzi więc możliwość dokonywania skutecznych czynności uczestnika przetargu publicznego poprzez fakty dorozumiane i wywodzenie z nich zamierzeń Wykonawcy. To na Wykonawcy ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 36/21 zwrócił uwagę, że: „Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. **Milczenie nie może być traktowane jako zgoda.** Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 d.p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie”.

Powyższe orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy, niemniej jednak zachowują swoją aktualność.

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – Roberta Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z powodu nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Dokument został opatrzony podpisem  
elektronicznym przez  
Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych  
z up. Burmistrza Miasta