

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania przetargowego PN 17/09/2020 – komponenty systemu dystrybucji nośnej optycznej_II.

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo - Sieciowe, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), informuje, że w ww. postępowaniu została wybrana najkorzystniejsza oferta:

w zakresie części nr 2 – Wykonawcy nr 1:

Eurotek International Sp. z o.o.

ul. Skrzetuskiego nr 6, 02-726 Warszawa

Koszt zamówienia wynosi: 251 596,50 zł brutto.

w zakresie części nr 3 – Wykonawcy nr 3:

INTERLAB Sp. z o. o.

ul. Kosiarzy nr 37/20, 02-953 Warszawa

Koszt zamówienia wynosi: 79 747,42 zł brutto.

w zakresie części nr 4 – Wykonawcy nr 1:

Eurotek International Sp. z o.o.

ul. Skrzetuskiego nr 6, 02-726 Warszawa

Koszt zamówienia wynosi: 85 005,42 zł brutto.

w zakresie części nr 5 – Wykonawcy nr 4:

FCA Sp. z o.o.

ul. Grabska nr 11, 32-005 Niepołomice

Koszt zamówienia wynosi: 137 043,40 zł brutto.

w zakresie części nr 6 – Wykonawcy nr 3:

INTERLAB Sp. z o. o.

ul. Kosiarzy nr 37/20, 02-953 Warszawa

Koszt zamówienia wynosi: 113 986,31 zł brutto.

II.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, informuje o odrzuconiu w ramach części nr 5 ww. postępowania, oferty Wykonawcy nr 3 - INTERLAB Spółka z o. o., ul. Kosiarzy nr 37/20, 02-953 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisem pkt. I.6.10. SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierającego m.in numer katalogowy, zgodnie z opisem technicznym

stanowiącym Załącznik nr 1 do oferty (...). Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 1 do oferty w ramach części nr 5 ww. postępowania przetargowego:

- 1) dla pozycji Fotodioda APD w wierszu „Wsp. Odbicia (RL)” zaoferował parametr poprzez wpisanie określenia „N/A”, natomiast Zamawiający w części IV SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia wymagał aby zaoferowany parametr wynosił „nie większy niż -40dB”. W związku z tym, wpisanie przez Wykonawcę określenia „N/A” oznacza, że oferowany przedmiot zamówienia nie posiada zdefiniowanego niniejszego parametru, co może oznaczać, iż producent nie gwarantuje jego granicznej wartości, a to z kolei może oznaczać, iż zaoferowany produkt może posiadać gorsze parametry niż wymagane przez Zamawiającego, zatem oferta Wykonawcy w zakresie części nr 5 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ;
- 2) dla pozycji Fotodioda APD w wierszu „Napięcie przebicia VBR” zaoferował parametr „Min. 45V, typ66V, max.75V”, natomiast Zamawiający w części IV SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia wymagał aby zaoferowany parametr wynosił „nie większe niż 50V”. W związku z tym, zaoferowany przedmiot zamówienia posiada gorsze parametry niż wymagane przez Zamawiającego, zatem oferta Wykonawcy w zakresie części nr 5 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ;
- 3) dla pozycji Sprzęgacz światłowodowy 2x1 WDM 1550/980 HO1060 w wierszu „Tłumienie wtrącone” zaoferował parametr „≤0,5 dB”, natomiast Zamawiający w części IV SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia wymagał aby zaoferowany parametr wynosił „nie większe niż 0,4 dB”. W związku z tym, zaoferowany przedmiot zamówienia posiada gorsze parametry niż wymagane przez Zamawiającego, zatem oferta Wykonawcy w zakresie części nr 5 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ;
- 4) dla pozycji Sprzęgacz światłowodowy 2x1 WDM 1550/980 HO1060 w wierszu „Izolacja” zaoferował parametr „≥18 dB”, natomiast Zamawiający w części IV SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia wymagał aby zaoferowany parametr wynosił „nie mniej niż 20 dB”. W związku z tym, zaoferowany przedmiot zamówienia posiada gorsze parametry niż wymagane przez Zamawiającego, zatem oferta Wykonawcy w zakresie części nr 5 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Poniżej zestawienie ofert z punktacją:

Część nr 2

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
1.	Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego nr 6 02-726 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Część nr 3

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
3.	INTERLAB Sp. z o. o. ul. Kosiarzy nr 37/20 02-953 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Część nr 4

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
1.	Eurotek International Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego nr 6 02-726 Warszawa	60,00	40,00	100,00

3.	INTERLAB Sp. z o. o. ul. Kosiarzy nr 37/20 02-953 Warszawa	57,93	21,43	79,36
----	--	-------	-------	-------

Część nr 5

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
3.	INTERLAB Sp. z o. o. ul. Kosiarzy nr 37/20 02-953 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	FCA Sp. z o.o. ul. Grabska nr 11 32-005 Niepołomice	60,00	40,00	100,00

Część nr 6

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
3.	INTERLAB Sp. z o. o. ul. Kosiarzy nr 37/20 02-953 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Z poważaniem

Pełnomocnik
Dyrektora IChB PAN ds. PCSS


dr inż. Cezary Mazurek

