

Legionowo, dnia 24 kwietnia 2024 r.

Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo

ZPU.272.14.2024

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na modernizację operatu ewidencji gruntów i budynków dla obrębów Krubin, Góra, Góra PAN i Janówek Pierwszy

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI NR 1, 2, 3 I 4 ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Część 1

Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza w części nr 1 została wybrana oferta złożona przez **„ABM Group” Sp. z o. o.**, Al. Solidarności 75 lok. 9, 00-090 Warszawa z ceną **78 966,00 zł** i 28-tygodniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Streszczenie oceny złożonych ofert w części 1

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin wykonania 40%	Ogółem punktacja
1	„ABM Group” Sp. z o. o. Al. Solidarności 75 lok. 9 00-090 Warszawa	60	40	100

2	KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
3	GEOLIDA Sp. z o.o. ul. Mikołaja Kopernika 10 38-300 Gorlice	26,75	40	66,75
4	GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów	16,86	40	56,86
5	OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	19,04	40	59,04
6	GEO-SKAN sp. z o.o. ul. Gdańska 27 41-800 Zabrze	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
7	OPEGIEKA Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	30,09	40	70,09
8	GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer ul. T. Kościuszki 6E lok. 34 26-600 Radom	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
9	Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207 26-600 Radom	35,89	40	75,89
10	Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8 73-110 Stargard	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
11	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław	31,21	40	71,21
12	GEO4EVER Sp. z o.o. ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin	18,37	40	58,37
13	PROGIS Sp. z o.o. ul. Warszawska 8 11-500 Giżycko	40,55	40	80,55

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- 1) KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa
Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa,
Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” –
Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa,
- 2) GEO-SKAN sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze,
- 3) GEO-MIC Ewelina Michalik, pomierze.pl Krystian Szwajcer, ul. T. Kościuszki 6E lok. 34,
26-600 Radom,

- 4) Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard.

Uzasadnienie odrzucenia

- 1) Oferta KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*
- 2) Oferta Wykonawcy GEO-SKAN sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*
- 3) Oferta Wykonawcy GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*
- 4) Oferta Wykonawcy Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym*

terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Część 2

Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza w części nr 2 została wybrana oferta złożona przez **„ABM Group” Sp. z o. o.**, Al. Solidarności 75 lok. 9, 00-090 Warszawa z ceną **38 622,00 zł** i 28-tygodniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Streszczenie oceny złożonych ofert w części 2

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin wykonania 40%	Ogółem punktacja
1	„ABM Group” Sp. z o. o. Al. Solidarności 75 lok. 9 00-090 Warszawa	60	40	100
2	KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
4	GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów	41,59	40	81,59
5	OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	31,62	40	71,62
6	GEO-SKAN sp. z o.o. ul. Gdańska 27 41-800 Zabrze	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
8	GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer ul. T. Kościuszki 6E lok. 34 26-600 Radom	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
9	Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207 26-600 Radom	39,95	40	79,95

10	Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8 73-110 Stargard	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
11	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław	41,73	40	81,73
12	GEO4EVER Sp. z o.o. ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin	50,32	40	90,32
13	PROGIS Sp. z o.o. ul. Warszawska 8 11-500 Giżycko	41,87	40	81,87

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- 1) KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa
Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa,
Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa,
- 2) GEO-SKAN sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze,
- 3) GEO-MIC Ewelina Michalik, pomierze.pl Krystian Sz wajcer, ul. T. Kościuszki 6E lok. 34, 26-600 Radom.

Uzasadnienie odrzucenia

- 1) Oferta KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*
- 2) Oferta Wykonawcy GEO-SKAN sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli*

złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3) Oferta Wykonawcy GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Część 3

Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta złożona przez **„ABM Group” Sp. z o. o.**, Al. Solidarności 75 lok. 9, 00-090 Warszawa z ceną **44 772,00 zł** i 28-tygodniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Streszczenie oceny złożonych ofert w części 3

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin wykonania 40%	Ogółem punktacja
1	„ABM Group” Sp. z o. o. Al. Solidarności 75 lok. 9 00-090 Warszawa	60	40	100

2	KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
4	GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
5	OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	29,79	40	69,79
6	GEO-SKAN sp. z o.o. ul. Gdańska 27 41-800 Zabrze	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
8	GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer ul. T. Kościuszki 6E lok. 34 26-600 Radom	37,94	40	77,94
9	Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207 26-600 Radom	46,32	40	86,32
10	Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8 73-110 Stargard	48,37	40	88,37
11	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno- Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław	46,70	40	86,70
12	GEO4EVER Sp. z o.o. ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin	45,43	40	85,43
13	PROGIS Sp. z o.o. ul. Warszawska 8 11-500 Giżycko	24,27	40	64,27

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- 1) KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa
Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa,
Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” –
Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa,
- 2) GEORES Sp. z o.o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów,
- 3) GEO-SKAN sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze.

Uzasadnienie odrzucenia

- 1) Oferta KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o.,

Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

- 2) Oferta GEORES Sp. z o.o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*
- 3) Oferta Wykonawcy GEO-SKAN sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Część 4

Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza w części nr 4 została wybrana oferta złożona przez **„ABM Group” Sp. z o. o.**, Al. Solidarności 75 lok. 9, 00-090 Warszawa z ceną **73 923,00 zł** i 28-tygodniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający*

wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie oceny złożonych ofert w części 4

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin wykonania 40%	Ogółem punktacja
1	„ABM Group” Sp. z o. o. Al. Solidarności 75 lok. 9 00-090 Warszawa	60	40	100
2	KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
3	GEOLIDA Sp. z o.o. ul. Mikołaja Kopernika 10 38-300 Gorlice	28,06	40	68,06
4	GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów	26,85	40	66,85
5	OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1 35-328 Rzeszów	20,48	40	60,48
6	GEO-SKAN sp. z o.o. ul. Gdańska 27 41-800 Zabrze	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
7	OPEGIEKA Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	38,77	40	78,77
8	GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer ul. T. Kościuszki 6E lok. 34 26-600 Radom	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
9	Pracownia Geodezyjna GEONET Jan Fudali ul. Andrzeja Struga 26/28, lok. 207 26-600 Radom	45,26	40	85,26
10	Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz ul. Leopolda Staffa 8 73-110 Stargard	<i>Bez punktów - oferta odrzucona</i>		
11	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław	41,39	40	81,39
12	GEO4EVER Sp. z o.o. ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin	21,76	40	61,76
13	PROGIS Sp. z o.o. ul. Warszawska 8 11-500 Giżycko	37,96	40	77,96

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- 1) KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa
Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa,
Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa,
- 2) GEO-SKAN sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze,
- 3) GEO-MIC Ewelina Michalik, pomierze.pl Krystian Szwajcer, ul. T. Kościuszki 6E lok. 34, 06-600 Radom,
- 4) Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, ul. Leopolda Staffa 8, 73-110 Stargard.

Uzasadnienie odrzucenia

- 1) Oferta KONSORJUM W SKŁADZIE: Lider konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o., Członek konsorcjum: ECO-BART Sp. z o. o., Członek konsorcjum: Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” – Zenon Kulesza, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*
- 2) Oferta Wykonawcy GEO-SKAN sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*
- 3) Oferta Wykonawcy GEO-MIC Ewelina Michalik pomierze.pl Krystian Szwajcer została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

4) Oferta Wykonawcy Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Zawarcie umowy dla części 1, 2, 3 i 4

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym. Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty. Przed podpisaniem umowy wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i formie przewidzianej w SWZ.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA

--//--

Sylwester Sokolnicki

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy w w/w postępowaniu;
- 2) Geodeta Powiatowy;
- 3) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wyk. M. Bandurska