

Golub Dobrzyń, dnia 23.10.2023 r.

SG.271.16.11.2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pod nazwą: „**Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej o mocy 39,36 kWp na potrzeby Zespołu Szkolno-Przedszkolnego oraz budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej o mocy 39,36 kWp na potrzeby hali sportowej w Galczewie**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn zm.; zwana dalej: „Pzp”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 14 złożona przez:

Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz
Węgiersk 94A, 87-400 Golub-Dobrzyń

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 252 150,00 zł brutto,
oraz deklarowanym czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: 2 dni,

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, którego oferta została otwarta	Nazwa kryterium: Cena zawarta w ofercie [w zł brutto]	Nazwa kryterium: Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie [dni robocze od momentu zgłoszenia]	Suma uzyskanych punktów
-----------	---	--	--	-------------------------

1.	Sollab Fotowoltaika 80-180 Gdańsk, ul. Aliny Pienkowskiej 31	322 260,00 46,95 pkt	2 dni 40 pkt	86,95 pkt
2.	PGEO sp. z o.o. 35-202 Rzeszów, ul. Kosynierów 22/46	310 685,00 48,70 pkt	2 dni 40 pkt	88,70 pkt
3.	Sun-Stal Projekt Arleta Łechnańska Izabelin 2, 62-510 Konin	282 900,00 53,48 pkt	2 dni 40 pkt	93,48 pkt
4.	JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. 62-100 Węgrowiec, ul. Wiejska 1	363 132,74 41,66 pkt	2 dni 40 pkt	81,66 pkt
5.	EKOINSTAL SD Sp. z o. o 00-052 Warszawa, ul. Mazowiecka 11/49	432 960,00 34,94 pkt	2 dni 40 pkt	74,94 pkt
6.	ELStart Michał Bejger Usługi Elektryczne 87-300 Szabda, ul. Na Zamek 47,	356 700,00 42,41 pkt	2 dni 40 pkt	82,41 pkt
7.	SunCrew Sp. z o.o Gorczenica 1C, 87-300 Brodnica	274 290,00	2 dni	Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 4 Pzp
8.	PGI2 Sp. z o.o. 89-600 Chojnice, ul. Bytowska 19	221 137,27	2 dni	Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 5 Pzp
9.	SOLTRADO Sp. z o.o. 86-300 Grudziądz, ul. Cegielniana 21	341 940,00 44,25 pkt	2 dni 40 pkt	84,25 pkt
10.	Gottersfeld Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Szosa Chełmińska 235	319 554,00	2 dni	Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 4 Pzp
11.	DKNS INNOVATION Krzysztof Głowczyński Grubno 68, 86-212 Grubno	257 099,74 58,85 pkt	2 dni 40 pkt	98,85 pkt
12.	Eko-on Sp. z o.o 30-444 Libertów, ul. Góra Libertowska 47	384 498,00 39,35 pkt	2 dni 40 pkt	79,35 pkt
13.	Lubie OZE Sp. z o.o. Radostków – Kolonia, ul. Wesoła 46, 42-233 Mykanów	347 450,40 43,54 pkt	2 dni 40 pkt	83,54 pkt

14.	Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz Węgiersk 94A, 87-400 Golub-Dobrzyń	252 150,00 60 pkt	2 dni 40 pkt	100 pkt
15.	DOKO Sp. z o.o. 87-300 Brodnica, ul. Lidzbarska 2	282 900,00 53,48 pkt	2 dni 40 pkt	93,48 pkt
16.	ZERS Sp. z o.o. Kominy, ul. Skowronkowa 5, 87-300 Brodnica	287.820,00 52,56 pkt	2 dni 40 pkt	92,56 pkt
17.	FreeEco sp. z o.o. 20-469 Lublin, ul. Budowlana 7	292 740,00 51,68 pkt	2 dni 40 pkt	91,68 pkt
18.	Inteligentny Dom Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 15	242 600,00	2 dni	Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 5 Pzp
19.	Energia Taniej Sp. z o.o. 86-300 Grudziądz, ul. Włodka 16F	262 892,82 57,55 pkt	2 dni 40 pkt	97,55 pkt
20.	Hamlet Mkrтчhyan VMINVEST 77-400 Błękwit, Błękwit 29	367 278,00 41,19 pkt	2 dni 40 pkt	81,19 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez firm Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz, Węgiersk 94A, 87-400 Golub-Dobrzyń, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Rozdziale XIX SWZ.

W związku z tym, Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej na podstawie 239 ust. 2 ustawy Pzp.

II. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

1. SunCrew Sp. z o.o., Gorczenica 1C, 87-300 Brodnica

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę została podpisana przez p. Bartłomieja Badaszewskiego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa.

Do złożonej oferty dołączono pełnomocnictwo ogólne udzielone przez Prezesa Zarządu spółki p. Łukaszowi Urbańskiemu oraz pełnomocnictwo udzielone przez p. Łukasza Urbańskiego p. Bartłomiejowi Badaszewskiemu. Zgodnie z art. 106 Kodeksu Cywilnego (Dz.U.2023.1610) Pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo udzielone p. Urbańskiemu nie uprawnia go do udzielania kolejnych pełnomocnictw.

Ponadto oba w/w dokumenty nie były podpisane w wymagany sposób. W rozdziale XVIII SWZ pkt 5 wskazano, iż **Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W rozdziale I pkt 4 lit f wyjaśniono, że pod pojęciem oferta należy rozumieć złożony u Zamawiającego w formie dokumentu elektronicznego formularz ofertowy wraz z wymaganymi dokumentami, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź podpisem osobistym.

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

2. **PGI2 Sp. z o.o.**, 89-600 Chojnice, ul. Bytowska 19

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz karty katalogowe

oferowanych inwerterów fotowoltaicznych obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik wypełnienia $FF > 0,797$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik o wartości 0,782. Ponadto zakres temperatur inwertera określono na od -40°C do $+60^{\circ}\text{C}$, natomiast oferowany inwerter posiada zakres od -30°C do $+60^{\circ}\text{C}$.

Tym samym rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę są niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

3. **Gottersfeld Sp. z o.o.**, 87-100 Toruń, ul. Szosa Chełmińska 235

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę została podpisana przez p. Pawła Biegajskiego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa.

Do oferty dołączono pełnomocnictwo podpisane przez jednego z dwóch członka zarządu.

Zgodnie ze sposobem reprezentacji w KRS: W przypadku zarządu jednoosobowego oświadczenia w imieniu spółki składa członek zarządu. W przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Zgodnie z tym pełnomocnictwo zostało udzielone nieskutecznie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

4. **Inteligentny Dom Sp. z o.o.**, 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 15

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

Zgodnie z projektami, zakres temperatur inwertera określono na od -40°C do $+60^{\circ}\text{C}$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada inwertera posiada zakres temperatur od -29°C do $+60^{\circ}\text{C}$. Tym samym rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę są niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

5. **Energy Instal Sp. z o.o.** , 04-796 Warszawa, ul. Heliotropów 29

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ określił, że ofertę należy złożyć na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/golub_dobrzyn do 05.10.2023 r. do godziny 11:00. Natomiast przedmiotowa oferta została złożona w dniu 05.10.2023 r. o godzinie 11:05:23

Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert”

III. Informacja o terminie zawarcia umowy

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności i może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

IV. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn zm.) - dział IX "*Środki ochrony prawnej*".