

Mogilno, dnia 20.03.2019 r.

Znak sprawy: WFE.271.5.2.2019

Dotyczy: odpowiedzi na pytania do treści postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie” nr POIS.02.03.00-00-0251/17, II oś priorytetowa, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania i prośby o wyjaśnienie treści SIWZ na które Zamawiający bez ujawniania źródła odpowiada:

Pytanie nr 1:

1. Dot. kryterium nr 4

Na stronie 21 SIWZ określono: Kryterium nr 4 - ilość producentów kluczowych urządzeń wg Załącznika nr 5.1 - zastosowanie 1 lub 2 producentów

Na stronie 23 SIWZ określono: Kryterium nr 4 - ilość oferowanych producentów w poszczególnych grupach urządzeń wg załącznika nr 5.2

Prosimy o wskazanie, które Kryterium jest wiążące i w oparciu o który Załącznik Zamawiający dokona oceny?

Odpowiedź:

Zarówno kryterium nr 3 jak i 4 jest wiążące, a ocena będzie dokonana w oparciu Wypełniony Załącznik Nr 5 – „Wykaz urządzeń kluczowych” wraz z wypełnionym Załącznikiem Nr 5.1 „Wykaz oferowanych urządzeń punktowanych” oraz Załącznikiem nr 5.2 (Wykaz oferowanych grup urządzeń) których parametry techniczne oraz dane stanowią kryterium oceny ofert nr 3 oraz nr 4 wraz z kartami katalogowymi urządzeń, potwierdzającymi wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne;

Na stronie 21 SIWZ kryterium 4 w tekście omyłkowo wpisano nr załącznika 5.1 powinno być 5.2, zatem koryguje się omyłkę, a kryterium otrzymuje brzmienie:

“Ilość producentów kluczowych urządzeń wg. Załącznika nr 5.2 - zastosowanie 1 lub 2 producentów”.

Pytanie nr 2:

W przypadku, gdy właściwe jest Kryterium określone na stronie 23 SIWZ tzn.: ilość oferowanych producentów w poszczególnych grupach urządzeń wg załącznika nr 5.2. Prosimy o wskazanie/ potwierdzenie, że pod pojęciem „1 producent dla 7 grup urządzeń 10 pkt” - należy rozumieć wskazanie po 1 producencie w każdej z 7 grup. W przypadku wskazania po 1 producencie w każdej 6 grup oraz dwóch producentów w grupie IV Wykonawca otrzyma 0 pkt. Nadmieniamy również iż z literalnego brzmienia zapisów SIWZ można wywnioskować, że Zamawiający wymaga wskazania jednego producenta na wszystkie 6 lub 7 grup urządzeń, co jest technicznie niemożliwe.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi wyżej, Zamawiający zmienia zapis na „Kryterium nr 4 - ilość oferowanych producentów w poszczególnych grupach urządzeń wg załącznika nr 5.2”. Potwierdzamy, że pod pojęciem „1 producent dla 7 grup urządzeń 10 pkt” - należy rozumieć wskazanie po 1 producencie w każdej z 7 grup przedstawionych w tabeli „Parametry techniczne do oceny zgodności zaoferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia” z załącznika nr 5.

Zapisy SIWZ w przedmiocie kryteriów należy rozumieć zgodnie z interpretacją wskazaną powyżej.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie w którym miejscu jest usytuowany obiekt wymieniony w w/w załączniku nr 5.2 : komora stabilizacji tlenowej osadu i gdzie jest zamontowane urządzenie zwane dekanterem. Czy w/w obiekt jest objęty zakresem przewidywanego kontraktu?

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ komora stabilizacji osadu nie jest objęta zakresem kontraktu. Wykreśla się z załącznika 5.2 omyłkowe zdanie w brzmieniu Wyposażenie: komory stabilizacji tlenowej osadu: dekanter.

Pytanie nr 4:

Prosimy o wskazanie sposobu zasilania oraz wskazanie rysunku, na którym znajdują się sufitowe panele grzejne wymagane w obiekcie Ob.3 i 4 Stacja Mechanicznego Oczyszczania Ścieków.

Odpowiedź:

Sufitowe panele grzejne są wskazane np. na rys. B 8.1 w Projekcie wykonawczym, branża sanitarna z 2010 r. oraz w opisach technicznych branży sanitarnej Projektu budowlanego i wykonawczego. Zasilanie - elektryczne załączane na termostat zgodnie z Dokumentacją projektową branży elektrycznej. Poszczególne wersje projektu należy czytać łącznie. Tzn. o ile w kolejnej wersji nie wskazano poprzez jednoznaczne zapisy, że wyłącza się z zakresu inwestycji jakkolwiek element, należy traktować go jako składnik zamówienia objęty pozwoleniem na budowę.

Pytanie nr 5:

Na stanowisko Technologa Zamawiający tj. Gmina Mogilno wymaga osobę, która posiada wykształcenie wyższe techniczne oraz co najmniej 10 lat doświadczenia w zakresie eksploatacji i/lub rozruchów oczyszczalni ścieków po ich wykonaniu, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji (w tym co najmniej na 2 rozruchach oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 PLN brutto).

Wymagania dla poszczególnych osób zajmujących stanowiska Technologa na kontraktach o podobnej wartości i zbliżonym zakresie co przedmiotowe zamówienie ograniczają się zazwyczaj do 5 letniego doświadczenia zawodowego na tym stanowisku. Prosimy o odpowiedź na pytanie czy właściwym będzie i Zamawiający uzna warunek udziału w niniejszym postępowaniu za spełniony jeżeli Wykonawca przedstawi na wspomniane stanowisko osobę

posiadają wykształcenie wyższe oraz co najmniej 4 letnie doświadczenie w zakresie eksploatacji i /lub rozruchów oczyszczalni ścieków po ich wykonaniu, rozbudowie, przebudowie, lub modernizacji(w tym co najmniej na 2 rozruchach oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 PLN brutto). Zdaniem Wykonawcy wymaganie dot. Posiadania doświadczenia na 2 rozruchach oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3 000 m³/d każda jest i tak wymaganiem trudnym do spełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 6.2 wiersz 3 ppkt 1 lit. f SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„f) jedną osobą, która będzie pełnić funkcję technologa rozruchu posiadająca wykształcenie wyższe techniczne oraz co najmniej 4 lata doświadczenia w zakresie eksploatacji i/lub rozruchów oczyszczalni ścieków po ich wykonaniu, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji (w tym co najmniej 2 rozruchach oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 zł brutto);“

Pytanie nr 6:

Osadniki wstępne – obiekty 6/1 i 6/2

Szczegółowy opis zgarniaczy łańcuchowych wskazuje na konkretnego producenta tego rodzaju wyposażenia w związku z tym zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści rozwiązania tego urządzenia innych producentów oferujących rozwiązanie z łańcuchem zgrzeblowym o innej podziałce lecz o wyższym minimalnym obciążeniu roboczym, oraz kołami zębatymi wykonanymi z wysokogatunkowych tworzyw sztucznych dobranych do łańcucha i zmniejszającymi tym samym zużycie kół i łańcuchów?

Odpowiedź:

Zgarniacz jest montowany z uniwersalnych podzespołów. Każdy zgarniacz musi być zaprojektowany indywidualnie dla poszczególnych rodzajów zbiorników.

Zamawiający nie wymaga konkretnej podziałki łańcucha zgodnie z DP należy zastosować zgarniacze tworzywowe. W związku z powyższym w pkt. 5.8.6 ST-11a wykreśla się zdanie “Podziałka łańcucha wynosi 160 mm, a waga sięga 2 kg/m.”

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zgarniaczy osadników wstępnych wyposażonych w koła zębate z tworzyw sztucznych.

Liczba zgrzebeł, kształt czy prędkość pracy są uniwersalne dla większości producentów, parametry te są niezbędne dla prawidłowej eksploatacji osadników.

Pytanie nr 7:

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający planuje przejąć od Wykonawcy przed wystawieniem Świadectwa Przejęcia jakieś elementy robót? Jeżeli tak to w jakim okresie i na jakich zasadach będzie je eksploatował? Informacja ta jest niezbędna do opracowania prawidłowej oferty.

Odpowiedź:

Przedmiotem odbioru są Roboty objęte kontraktem tzn. kompletny obiekt budowlany jakim jest oczyszczalnia ścieków. Procedura odbioru - przejęcia opisana jest w klauzuli 10 Kontraktu. Nie planuje się odbioru w podziale na Odcinki.

Pytanie nr 8:

Próby eksploatacyjne wykonywane po wystawieniu Świadectwa Przejęcia Robót w okresie Zgłaszania Wad czyli w czasie, gdy za przekazany obiekt ponosi odpowiedzialność Zamawiający i ponosi wynikające z tego koszty. Wg opisu podczas prób obiekt ma być eksploatowany przez Użytkownika pod nadzorem Wykonawcy. Jednocześnie zapisano wymóg, że do prób Wykonawca ma dostarczyć energię elektryczną, paliwa, robociznę, materiały, obsługę. W jaki sposób Wykonawca będzie obciążany kosztami energii elektrycznej, paliw, obsługi jeżeli w tym okresie eksploatacja jest już po stronie Zamawiającego. Na dzień składania ofert trudno będzie oszacować koszty przeprowadzenia prób. Wykonawcy mogą ująć różne zakresy kosztów w wyniku czego Zamawiający otrzyma nieporównywalne oferty. Proszę o potwierdzenie, że w zakresie Wykonawcy będzie tylko nadzór nad obsługą Użytkownika podczas przeprowadzania prób eksploatacyjnych?

Odpowiedź:

Zmienia się zapisy Umowy podpunktu b) klauzuli 12.6.1 który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca:

(b) dostarczy odpowiednio wykwalifikowanej i doświadczonej kadry, koniecznej do przeprowadzenia Prób Eksploatacyjnych; oraz przeprowadzi próby eksploatacyjne w obecności takiego Personelu Zamawiającego, jaki którakolwiek ze stron może racjonalnie wymagać, koszty wynajęcia laboratorium i koszty badań pozostają po Stronie Wykonawcy.“

Pytanie nr 9:

Podczas wykonywania prób należy przeprowadzić badania – co najmniej 7 analiz średniodobowych aby udowodnić prawidłowość działania oczyszczalni. Kto będzie ponosił koszty wynajęcia laboratorium do badań i wykonania badania?

Odpowiedź:

Koszty wynajęcia laboratorium i koszty badań pozostają po Stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 10:

Podczas wykonywania prób należy przeprowadzić badania – co najmniej 7 analiz średniodobowych aby udowodnić prawidłowość działania oczyszczalni. Kto poniesie koszty w przypadku negatywnych wyników próby?

Odpowiedź:

Koszty wynajęcia laboratorium i koszty badań pozostają po Stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 11:

Projekt umowy przewiduje 12 miesięczny Okres Zgłaszania Wad. Próby eksploatacyjne wraz z przygotowaniem będą trwały tylko kilka miesięcy. Jakie są obowiązki Wykonawcy w pozostałym okresie zgłaszania wad do 12 miesięcy?

Odpowiedź:

Zgodnie z kl. 11 WSK (Projekt umowy)

Pytanie nr 12:

Projekt umowy przewiduje 12 miesięczny Okres Zgłaszania Wad. Próby eksploatacyjne wraz z przygotowaniem będą trwały tylko kilka miesięcy. Kto jest odpowiedzialny w tym czasie za przeglądy okresowe, regulację i konserwację urządzeń ?

Odpowiedź:

Zgodnie WSK (Projekt umowy) - procedura dokonywania przeglądów została uregulowana w załączniku - WZÓR KARTY GWARANCYJNEJ.

Pytanie nr 13:

Klauzula 8.7. projektu umowy przewiduje zastosowanie w każdym przypadku kar za opóźnienie. Jednocześnie nie wskazuje przyczyn powstania opóźnienia. W uwagi na to, że opóźnienie może wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy a np. zależnych od Zamawiającego to w takim przypadku konsekwencje ponosi i tak Wykonawca. Ryzyko naliczenia kary dla Wykonawcy jest bardzo duże. Wykonawcy to ryzyko mogą wliczać do Ceny oferty a Zamawiający otrzyma w wyniku tego wyższe oferty. W celu uniknięcia powyższej sytuacji i zrównania pozycji stron umowy proszę o zastąpienie słowa „za opóźnienie” słowami „za zwłokę”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 14:

Wysokość kary za opóźnienie zakończenia w stosunku do Czasu na Wykonanie – 0,1% kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia, są dla Wykonawców bardzo restrykcyjne. Tym bardziej, że chodzi o opóźnienie nawet to niezależne od Wykonawcy. Kilka dni opóźnienia może spowodować ubytek znacznej kwoty środków finansowych u Wykonawcy. W związku z powyższym proponuje obniżenie kary umownej z tego tytułu do 0,01%.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w kolumnie 3 treść wiersza: Kara umowna za opóźnienie w Załączniku nr 1A do oferty – Wykaz zgodny z Warunkami Kontraktowymi FIDIC, który otrzymuje brzmienie: „0,01% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy za każdy dzień opóźnienia płatne w PLN”.

Pytanie nr 15:

Zamawiający ma 14 dni na wniesienie uwag do przekazanego projektu umowy z podwykonawcą. Proponuje skrócenie tego terminu do 7 dni, tak aby zmniejszyć ryzyko opóźnień spowodowanych oczekiwaniem na akceptację umowy podwykonawczej przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 16:

Proszę o wyjaśnienie czy w terminie realizacji umowy Wykonawca ma obowiązek uzyskać prawomocną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie?

Odpowiedź:

Zgodnie ze wzorem Umowy Klauzula 10.1 oraz ST-00 pkt. 1.6.3., pkt. 1.6.3.4, pkt. 8.1.2 uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest obowiązkiem Wykonawcy - Wykonawca natomiast przygotowuje dokumentację, która ma umożliwić Zamawiającemu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 17:

Projekt umowy przewiduje karę umowną za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę Podwykonawcy – w wysokości 10% Kwoty Umownej. Jest to kara bardzo dotkliwa. Nawet najmniejsze opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia Podwykonawcy skutkować będzie utratą 10 % wynagrodzenia. Często opóźnienie to jest niezależne od Wykonawcy i wynika np. z czasu realizacji przelewów przez banki. Jest to realne ryzyko, które Wykonawcy mogą wliczyć

w cenę oferty. W wyniku tego Zamawiający otrzyma droższe oferty. W związku z powyższym proszę o obniżenie wysokości kary umownej z tego powodu do 0,05% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający zastępuje poniższy zapis z kl. 8.7:

„Za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo.”

postanowieniami o następującej treści:

„Za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo za każdy dzień opóźnienia.”

Pytanie nr 18:

W przypadku odstąpienia od umowy przez którąś ze Stron przeprowadzona będzie inwentaryzacja robót na dzień odstąpienia od umowy. Czy w inwentaryzacji będą ujęte również roboty w toku, materiały zamówione, ale nie dostarczone jeszcze na budowę czy zamówione i będące w fazie wykonania U Producenta urządzenia i prefabrykaty? Czy Zamawiający zapłaci za te elementy robót?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dokona płatności za roboty w toku czy zamówione Urządzenia u Producenta.

Pytanie nr 19:

Projekt umowy przewiduje usuwanie wad w trybie awaryjnym tj. w ciągu 24 godzin od powiadomienia Wykonawca przystąpi do usunięcia awarii. Termin usunięcia awarii maksymalnie 2 dni od daty powiadomienia o awarii. Gdy Wykonawca nie usunie w tym terminie awarii Zamawiający ma prawo do usunięcia awarii zastępczo oraz zgodnie z projektem

umowy Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,02 % kwoty wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w usuwaniu wady. Co w przypadku gdy awarii nie można usunąć w dwa dni na skutek np.. konieczności oczekiwania na dostarczenie części zamiennej do urządzenia? Czy w tym przypadku Wykonawcy będą naliczane kary umowne? Z uwagi na takie ryzyko proponuję wprowadzić zapis, ze strony uzgodnią technicznie możliwy termin usunięcia usterki oraz proponuję ograniczyć wysokość kary z tego powodu do 0,01% za każdy dzień zwłoki w usunięciu usterki.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 20:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zatrudniał na umowę o pracę pracowników wykonujących następujące czynności: roboty ziemne, betonowe, żelbetowe, roboty budowlane, roboty sieciowe. Proszę o doprecyzowanie co rozumie Zamawiający pod hasłem roboty budowlane. Wszystkie inne robót wymienione powyżej też są robotami budowlanymi.

Odpowiedź:

Pod pojęciem roboty budowlane Zamawiający rozumie - roboty ogólnobudowlane.

Pytanie nr 21:

W karcie gwarancyjnej zapisano, że 100% gwarancji dobrego wykonania umowy ma być ważne do czasu otrzymania przez Wykonawcę Świadczenia Wykonania. Jednocześnie wg innych zapisów okres gwarancji i rękojmi liczony jest od daty wydania Świadczenia Przejęcia. Proszę o ujednoczenie zapisów i zmianie ważności 100% zabezpieczenia do czasu otrzymania Świadczenia Przejęcia.

Odpowiedź:

Dokonuje się zmiany w 3 akapicie wzoru gwarancji i nadaje brzmienie:

„Gwarancja należytego wykonania Kontraktu wchodzi w życie i uzyskuje moc obowiązującą od podpisania Kontraktu przez obie Strony, tj. przez Wykonawcę i Zamawiającego i będzie ważna w części równej 100%kwoty gwarancji do daty wydania Świadczenia Przejęcia dla

ostatniego z odcinków, a w części równej 30% do dnia zakończenia okresu rękojmi za wady dla Robót, określonego Prawem Rzeczypospolitej Polskiej“.

Pytanie nr 22:

W dokumencie pn. Kontrakt (Wzór umowy) w części 3 Warunki szczególne kontraktu w pkt. 8.7 Kary umowne, w tym kary za opóźnienie, Zamawiający zawarł zapisy dotyczące kar umownych w następstwie opóźnienia Wykonawcy.

Prosimy o zmianę zapisu o naliczaniu kar za opóźnienie na zwłokę wykonawcy. Wprowadzenie kary za opóźnienie powoduje, że Wykonawca może zostać obciążony konsekwencjami finansowymi za działania innych podmiotów w tym Zamawiającego czy jednostek administracyjnych. Kara za zwłokę jest ogólnie stosowana i odpowiada rzeczywistej winie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 23:

W dokumencie pn. Kontrakt (Wzór umowy) w części 3 Warunki szczególne kontraktu w pkt. 8.7 Kary umowne, w tym kary za opóźnienie, Zamawiający zawarł zapisy dotyczące kar umowny w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo oraz nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopi umowy o podwykonawstwo procentowo od Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto.

Prosimy o zmianę powyższych zapisów zgodnie z pozostałymi zapisami w umowie dotyczących podwykonawstwa gdzie kary odnoszą się do wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z umowy o podwykonawstwo.

Proponujemy następujące brzmienie tych zapisów:

Zamawiający przewiduje także kary umowne dla Wykonawcy za:

...

3. za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo , której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 2% wynagrodzenia umownego danego zlecenia.

Odpowiedź:

Zmienia się zapisy kl. 8.7 pkt. 3, 4 (dotyczące podwykonawców) nadając im brzmienie:

„3. za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 1000 zł .

4. za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 1000 zł”.

Pytanie nr 24:

W dokumencie pn. Kontrakt (Wzór umowy) w części 3 Warunki szczególne kontraktu w pkt. 4.4 Podwykonawcy akapit pierwszy, Zamawiający zawarł zapisy dotyczące obowiązku uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na zatrudnienie podwykonawców i zleceniu jakiegokolwiek Robót oraz przedłożeniu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą.

Uprzejmie prosimy o rozszerzenie powyższego akapitu o zapisy określające wartość przedmiotu umowy dla której Wykonawca nie ma obowiązku zgłaszania podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy oraz przekładania umowy do akceptacji.

Dotychczasowe zapisy spowodują, że Wykonawca przy zleceniu robót nawet za wartość poniżej 1.000,00 zł ma obowiązek zgłoszeniu Zamawiającemu podwykonawcę oraz przedłożyć umowę do akceptacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy umowne wprowadzając w klauzuli 4.4 w miejsce zdania w brzmieniu: „Wykonawca nie może zatrudnić podwykonawców i zlecić jakiegokolwiek Robót bez pisemnej zgody Zamawiającego“.

Wprowadza się treść w brzmieniu:

„Wykonawca nie może zatrudnić podwykonawców i zlecić jakiegokolwiek Robót bez pisemnej zgody Zamawiającego, jeżeli wynagrodzenie umowne danej umowy na Roboty przekracza wartość 20.000,00 zł netto“.

Pytanie nr 25:

Proponujemy wprowadzenie poniższego zapisu:

Wykonawca nie może zatrudnić podwykonawców i zlecić jakiegokolwiek Robót bez pisemnej zgody Zamawiającego, jeżeli wynagrodzenie umownego danego zlecenia przekracza wartość 50.000,00 zł.

Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz umów o podwykonawstwo, których przedmiot został wskazany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako niepodlegający niniejszemu obowiązkowi. Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000,00 zł.

Powyższy zapis jest tożsamy z art. 143a pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)

Odpowiedź:

Wprowadzono zapisy do Warunków Kontraktu klauzula 4.4.

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że w CZĘŚCI IV formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) Zamawiający żąda wypełnienia jedynie sekcji α (Wykonawca nie wypełnia pozostałych sekcji CZĘŚCI IV JEDZ).

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca nie wypełnia pozostałych sekcji części IV JEDZ.

Pytanie nr 27:

W STWIOR nr ST 11b w pkt 5.8.4. Odwadnianie osadu jest zapis dotyczący doboru prasy: „należy zapewnić wydajność prasy taką, by wymagana była jej praca tylko w robocze dni tygodnia, < 8h/d. Obliczeniowa ilość osadu po fermentacji wynosi ok. 28 m³/d.” Z OPZ (Załącznik nr 9) wiadomo, że z zakresu Zadania wyłączono między innymi roboty dotyczące fermentacji osadu. Ilość osadu bez procesu fermentacji będzie większa i spełnienie warunku pracy < 8h/d przy pracy tylko w dni robocze przez prasę dobraną na podaną ilość osadu może się okazać niemożliwe – prasa będzie musiała pracować dłużej.

Prosimy o potwierdzenie ilości osadu jaką należy przyjąć do doboru prasy i/lub czasu jej pracy.

Odpowiedź:

Pkt 5.8.4 STWIORB 11b uzupełnia się o warunek, aby prasa miała wydajność masową 260kg s.m.o./h.

Pytanie nr 28:

Dokumentacja Projektowa, w tym Projekt Wykonawczy branży sanitarnej technologicznej, przewiduje dostawę urządzeń do mechanicznego oczyszczania ścieków – kratopiaskownika (punkt 5.5.3.). W związku z tym należy podnieść następujące kwestie:

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający w opisie urządzenia – kratopiaskownika nie wskazał możliwości zastosowania rozwiązań/urządzeń równoważnych, do czego jest zobowiązany z art. 29 ust. 2 uPzp w związku z art. 29 ust. 3 uPzp. Szczegółowy opis konstrukcyjny urządzenia, którego częścią składową jest krata uniemożliwia zastosowanie innych rozwiązań konstrukcyjnych urządzeń, takich jak sitopiaskownik. Należy w tym miejscu wskazać, iż zarówno krata, jak i sito spełniają taką samą funkcję tj. separacje zanieczyszczeń stałych. Tak więc przy spełnieniu opisanych w projekcie wykonawczym parametrów pracy tj. przepustowości oraz szerokości szczeliny w zastosowanym sitopiaskowniku należy uznać, iż spełnia ono cechy urządzenia równoważnego. Przypominamy, iż Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia ma obowiązek wskazania swoich potrzeb co do parametrów pracy i funkcji danych urządzeń, a nie określania części składowych urządzeń co zostało poczynione w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym wnosimy o uznanie sitopiaskownika wyposażonego w tłuszczownik jako rozwiązania równoważnego

W przypadku negatywnej odpowiedzi w tym zakresie, wnosimy o techniczne uzasadnienie takiej decyzji wraz ze wskazaniem różnic pomiędzy tymi urządzeniami, które, jak wskazano powyżej, nie mogą występować, gdyż zarówno sito obrotowe, jak i krata mają to samo zastosowanie w separacji zanieczyszczeń stałych.

Odpowiedź:

Tezy stawiane przez wykonawcę co do obowiązków zamawiającego nieprawdziwe. Wykonawca myli wymagania dotyczące treści programu funkcjonalno-użytkowego z wymaganiami dla dokumentacji projektowej stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wiedzą zamawiającego na rynku istnieje co najmniej dwóch producentów posiadających w ofercie m. in. tego typu urządzenia. Projektant przewidział kratopiaskownik w wyniku analizy charakterystyki ilościowej dopływających ścieków (znaczone wahania obciążenia hydraulicznego). Zastosowanie proponowanych rozwiązań wymagałoby zmiany dokumentacji projektowej. Zgodnie z SIWZ Zamawiający nie zgadza się na składania ofert wariantowych. Zapisy OPZ pozostawia się bez zmian.

Pytanie nr 29:

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający w załączniku nr 5.2 do SIWZ – Grupa II (tabela Producenci oferowanych grup urządzeń) wskazał kratopiaskownik wyposażony w zintegrowaną płuczkę piasku. Jednocześnie projekt wykonawczy nie przewiduje takiego rozwiązania. Wnosimy o udzielenie odpowiedzi, czy kratopiaskownik ma być wyposażony w zintegrowaną, stanowiącą urządzenie zblokowane z kratopiaskownikiem, płuczkę piasku.

Odpowiedź:

Płuczka piasku ma być odrębnym urządzeniem W związku z powyższym zmienia się treść załącznika 5.2 do SIWZ. W wierszy 2 w kolumnie 4 skreśla się zapis „Krato-piaskownik z zintegrowaną płuczką piasku” i zastępuje następującą treścią: „Krato-piaskownik, płuczka piasku”.

Pytanie nr 30:

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych ST-11, 2 Wykaz urządzeń i ich specyfikacja, 2.1 Warunki ogólne stosowania materiałów zamieszczono następujący zapis:

„Wszystkie urządzenia, układy i podzespoły technologiczne stosowane w niniejszym projekcie są przykładowymi. Stosując urządzenia równoważne należy uzyskać akceptację Inwestora oraz zgodę Projektanta na ich zmianę i muszą być nie gorsze niż zaproponowane poniżej“

W przytoczonym fragmencie jednoznacznie wskazano, iż aby zastosować urządzenia równoważne należy uzyskać zgodę Projektanta, co jest niezgodne z obowiązującym prawem, choćby z art. 7 ust. 1 uPzp, który przewiduje przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Należy wskazać, iż rolą projektanta może być jedynie wydanie opinii na temat możliwości zastosowania urządzeń równoważnych tj. takich, które osiągną zamierzony w dokumentacji projektowej efekt pracy, a nie udzielenie przez niego zgody na zastosowanie konkretnego rozwiązania równoważnego. W związku z powyższym wosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź:

W opisie przedmiotu zamówienia w STWiORB ST-11, 1 Wykaz urządzeń i ich specyfikacja, 2.1 Warunki ogólne stosowania materiałów wykreśla się tekst “Wszystkie urządzenia, układy i podzespoły technologiczne stosowane w niniejszym projekcie są przykładowymi. Stosując urządzenia równoważne należy uzyskać akceptację Inwestora oraz zgodę Projektanta na ich zmianę i muszą być nie gorsze niż zaproponowane powyżej”.

Pytanie nr 31:

W ust. 17 pkt 1 SIWZ Zamawiający sprecyzował kryteria oceny ofert polegające na przyznawaniu punktów za parametry techniczne urządzeń na podstawie informacji zawartych w załączniku nr 5.1 „Wykaz oferowanych urządzeń punktowych“ oraz w drugim kryterium za ilość oferowanych producentów w poszczególnych grupach urządzeń wg załącznika nr 5.2 W przypadku gdy Zamawiający nie dopuści zastosowanie w miejsce kratopiaskownika sitopiaskownika jako urządzenia równoważnego, o czym była mowa powyżej (pytanie Wykonawcy nr 1), tak sformułowane kryteria będą prowadziły do urzypilejowania w postępowaniu grupy Wykonawców oferujących urządzenia wyłącznie jednego producenta tj. Stalbudom Sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie. Należy podkreślić, że wszystkie urządzenia z Grupy II punktowane przez Zamawiającego posiada w ofercie kilku producentów w tym np. Ekwater Sp. Z o.o., w przeciwieństwie do kratopiaskownika, co w układzie przyjętym przez Zamawiającego uniemożliwia zdobycie punktów Wykonawcom oferującym sitopiaskownik w drugi powołanym kryterium. Takie działanie, jak już wskazano powyżej stanowi naruszenie

art. 7 uPzp. W sytuacji, gdy Zamawiający dopuści zastosowanie sitopiaskownika jako urządzenia równoważnego, punkty we wskazanych kryteriach będą mogli otrzymać również wykonawcy, którzy zaoferują urządzenia innych producentów, co będzie stanowić sytuację pożądaną ze względu na możliwość uczciwej konkurencji, a w dalszym etapie pozytywnie wpłynie na konkurencyjne kształtowanie się cen za realizację przedmiotowego zamówienia, co z całą pewnością nie pozostaje bez znaczenia dla Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie zastosowania sitopiaskownika jako urządzenia równoważnego oraz dokonanie zmiany w kryteriach oceny ofert poprzez możliwość uzyskania punktów w wyżej wskazanych kryteriach dla wykonawców, którzy zaoferują sitopiaskownik.

Odpowiedź:

Minimalne wymagania w zakresie urządzeń wymaganych przez Zamawiającego zostały określone i zgodnie z zapisem w załączniku nr 5 „W przypadku rozbieżności technicznych pomiędzy wykazem urządzeń kluczowych, STWIORB (2018) a projektem budowlanym / wykonawczym a minimalnymi parametrami technicznymi określonymi w wykazie urządzeń kluczowych wyższość ma wykaz urządzeń kluczowych, następnie STWIORB (2018), a następnie projekt budowlany / wykonawczym.

Wykonawca może zastosować rozwiązania o parametrach równoważnych lepszych. Kompletna oferta musi dokumenty określone w punkcie 8 podpunkt 4. między innymi Wypełniony Załącznik nr 5 i 5.1 i 5.2 wraz z niezbędnymi kartami danych (dołączyć karty katalogowe lub inne dowolne dokumenty na dowód, że oferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego).

Niespełnienie któregoś z wymogu cech technicznych i jakościowych z Załącznika nr 5 skutkuje odrzuceniem oferty.

Pytanie nr 32:

Zgodnie z pkt. 6.2 SIWZ Lp. 3.b zdolność techniczna lub zawodowa, Zamawiający na stanowisko Kierownika Budowy wymaga osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących

przepisów oraz co najmniej 10-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy / inspektora nadzoru inwestorskiego (w tym, co najmniej na 2 budowach polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie czynnej oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3 000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 PLN brutto)

Wnosimy o zmianę zapisów w następującym zakresie:

1. Zmniejszenia wymaganego doświadczenia do 5-letniego.
2. Dopuszczenie osoby, która posiada doświadczenie nie tylko w pełnieniu funkcji kierownika budowy / inspektora nadzoru inwestorskiego ale również kierownika robót.
3. Dopuszczenie możliwości aby budową mogła kierować osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im uprawnienia uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W naszej opinii wymóg legitymowania się przez kierownika budowy dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym jest warunkiem nadmiernym, nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę, zwłaszcza że dodatkowo oprócz odpowiednio długiego stażu Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji kierownika budowy legitymowała się doświadczeniem w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości, tj. doświadczeniem co najmniej na 2 budowach polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie czynnej oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3 000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 PLN brutto).

Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotowego zamówienia i stopień jego skomplikowania, to właśnie opisane powyżej wymagania dotyczące rodzaju wykonanych inwestycji oraz ich wartości stanowią zasadniczy element mający dać gwarancję należytego doświadczenia zawodowego. Dodatkowy wymóg aż dziesięcioletniego doświadczenia zawodowego nie jest niezbędny, zwłaszcza że przy tak opisanym warunku znaczna część tego okresu może obejmować pracę przy jakichkolwiek, nawet najprostszyc robotach budowlanych. Zamawiający opisując wymagania stawiane wykonawcy zobowiązany jest zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie

z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania. W tym wypadku zachodzi taka możliwość, gdyż już przynajmniej dwóch potencjalnych wykonawców zwróciło się do Zamawiającego w tej sprawie.

Podobnie należy uznać w przypadku dopuszczenia doświadczenia na stanowisku kierownika robót gdyż zasadniczy element mający dać gwarancję należytego doświadczenia zawodowego pozostanie niezmienny i zawarty jest w wymogu pełnienia funkcji kierownika budowy w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości.

Dodatkowo chcielibyśmy zwrócić uwagę, co wynika z naszej długoletniej praktyki, że przy inwestycjach polegających na budowie, rozbudowie czy przebudowie oczyszczalni ścieków Zamawiający często dopuszczają do kierowania budową przez osoby posiadające uprawnienia nie tylko w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych ale też w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Na poparcie powyższych tez dokonaliśmy tabelarycznego zestawienia wymagań dla postępowań z ostatnich miesięcy o podobnym charakterze i zakresie oraz wielkości obiektów. Dodatkowo dla uwypuklenia dodaliśmy postępowania o dużo większym zakresie robót i dla obiektów dużo większych jak chociażby Modernizacja oczyszczalni ścieków Południe w Warszawie czy Łomży.

Z poniższego zestawienia wynika, że:

- Tylko w jednym przypadku (Wągrowiec) Zamawiający wymagał doświadczenia ponad 5 letniego.
- Każdy z Zamawiających dopuścił doświadczenie na stanowisku kierownika robót nawet tam gdzie budowa jest znacznie bardziej skomplikowana i większa wartościowo.
- Jako kierownik budowy wskazywana jest osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Lp.	Zamówienie	Data postępowania	Wymogi dla kierownika budowy
1	„Rozbudowa i przebudowa	10.2018	min. 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami związanymi z budową,

	<p>(modernizacja) oczyszczalni ścieków w Turku. Qdśr=15 750 m³/d</p>		<p>przebudową i modernizacją obiektów oczyszczalni ścieków, w tym doświadczenie na stanowisku <u>kierownika robót</u>, kierownika budowy lub inspektora nadzoru uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2014r., poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;</p>
2	<p>„Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz uporządkowanie gospodarki wodnościekowej na terenie Łomży” Kwota zamawiającego 63 771 106,85 zł brutto</p>	10.2018	<p>minimum 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub <u>kierownika robót</u> lub inspektora nadzoru w zakresie robót sanitarnych</p> <p>w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w realizacji (od rozpoczęcia robót do wykonania) co najmniej jednego zadania obejmującego budowę, rozbudowę, przebudowę lub remont oczyszczalni ścieków o wartości robót budowlanych co najmniej 15 000 000 zł brutto jako kierownik budowy <p>Uprawnienia budowlane (wymagane</p>

			<p>ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane lub odpowiadające im inne ważne uprawnienia budowlane wydane na mocy wcześniej obowiązujących przepisów) do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń obejmujących kierowanie robotami budowlanymi</p>
3	<p>„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim Qdśr =6000 m3/d Kwota zamawiającego 28 785738,48 zł brutto</p>	09.2018	<p>co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego jako Kierownik budowy lub <u>kierownik robót</u> lub inspektor nadzoru w ramach zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (sieci kanalizacji sanitarnej i/lub wodociągowej; oczyszczalnie ścieków, Stacje uzdatniania Wody, Hydrofornie itp.), w tym co najmniej jednego zakończonego zadania (robót budowlanych) w sektorze wodno-ściekowym, których przedmiotem była budowa, modernizacja lub rozbudowa oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej Qdśr = 3 000 m3/d. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i</p>

			<p>urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń w rozumieniu ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.)</p>
4	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu	09.2018	<p>Kierownik Budowy (1 os.): Wykształcenie wyższe oraz co najmniej 10 lat dośw. zawodowego w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku Kierownika Budowy lub <u>kierownika robót</u>, oraz uprawn. budowlane do kierowania robotami b. o. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz co najmniej 5 lat dośw. na stanowisku Kierownika Budowy lub kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych przy realizacji co najmniej dwóch zamówień, polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych w tym co najmniej jedno o przepustowości średniodobowej co najmniej $Q_{\text{śrd}}=3000 \text{ m}^3/\text{d}$, dla których uzyskano decyzję na użytkowanie. Zamówienia muszą być zakończone wydaniem co najmniej</p>

			Świadectwa Przejęcia lub dokumentem równoważnym (protokół odbioru);
5	Modernizacja i przebudowa oczyszczalni ścieków w Jaroszewie Qdśr=4700 m ³ /d Kwota zamawiającego 22 140000,00 zł brutto	12.2018	Kierownik budowy. Posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlane
6	„Zadanie II.2: Modernizacja oczyszczalni ścieków Południe w zakresie gospodarki ściekowej i osadowej” Kwota zamawiającego 79 797 624,57zł brutto	10.2018	uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia); łącznie co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe (nabyte przed upływem terminu składania ofert) polegające na kierowaniu (tj. pełnieniu funkcji kierownika budowy lub <u>kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych</u>) , w tym doświadczenie przy kierowaniu realizacją co najmniej 1 (jednej) inwestycji polegającej

			na budowie lub rozbudowie lub przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych o przepustowości nie mniejszej niż 100 000 RLM. Doświadczenie w pełnieniu wykazanej funkcji przy każdej inwestycji musi obejmować okres co najmniej 3 miesięcy.
--	--	--	--

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 6.2 wiersz 3 pkt 1 lit. fb SIWZ, który otrzymuje brzmienie:
„b) jedną osobą, która będzie pełnić funkcję Kierownika Budowy wymaga osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności: konstrukcyjno budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy / inspektora nadzoru inwestorskiego (w tym, co najmniej na 2 budowach polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie czynnej oczyszczalni ścieków o wydajności technologii nie mniejszej niż 3 000 m³/d każda i o wartości robót jednej z nich minimum 12 000 000,00 PLN brutto)“.

Pytanie nr 33:

W Projekcie Wykonawczym z 2016 Branża sanitarna technologiczna przewody sprężonego powietrza na rys ob. 12/1 przekrój B-B wychodzą pod powierzchnią terenu.

Natomiast w STWiORB 2018 ST-11a Technologia – cz. ściekowa str.25, jest zapis „Ułożenie nowego rurociągu przewidziano podobnie jak istniejącego – nad powierzchnią terenu, po uprzednim zaizolowaniu go i zabezpieczeniu przed wilgocią.” Poza tym w przedmiarach robót (poz.332) podana jest średnica rurociągu do wymiany jako DN 250 natomiast w opisie STWiORB jest zapis „wymiana istniejącego rurociągu sprężonego powietrza o średnicy DN 350 na nowy o średnicy DN 300” .

Prosimy o potwierdzenie, że przewody sprężonego pow. należy ułożyć nad powierzchnią terenu oraz średnica rurociągu po wymianie to DN 300.

Odpowiedź:

W części rysunkowej projektu wykonawczego (plik "PW rysunki 2016.pdf" spakowanym w zip - "B.2.PW - v.2\2.PW zam, cz.san, technol - 2016, v.2") zaprojektowano przejście średnicy DN 300 w średnicę DN 250. Należy te założenia traktować jako wiążące. Należy jednocześnie przyjąć, że rurociąg powietrza będzie ułożony w izolacji nad ziemią. Niemniej Zamawiający przewiduje możliwość zmiany polegającej na ułożeniu ww. rurociągu w ziemi jeżeli na etapie realizacji takie rozwiązanie okaże się optymalne. W sytuacji wystąpienia ww. zmiany zastosowanie będą miały postanowienia rozdziału 13 Warunków Kontraktu - w tym także te w zakresie zmiany Ceny Kontraktowej.

Pytanie nr 34:

W Wykazie Cen w pkt 87 jest opis: „Rurociągi grawitacyjne istniejące ścieków zakładowych – Ob.13/1 do Ob.13/2 – wymiana”. Brak w/w rurociągu ujętego w przedmiarach. Z uwagi na duże zagłębienie przewodu i niekorzystne warunki gruntowo-wodne wartość jego wykonania będzie znacząca. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Przedmiary robót załączono jako pomocnicze, nie wiążące. Nie oczekuje się od wykonawcy załączania tego dokumentu do oferty. Zamawiający nie uzupełni Przedmiarów o brakujące elementy, ponieważ byłoby to bezcelowe. Koszt wymiany rurociągu oraz wszelkich innych robót należy uwzględnić w istniejących pozycjach Wykazu Cen, który Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty. Jak słusznie zauważył Wykonawca taka pozycja znajduje się w Wykazie Cen.

Pytanie nr 35:

Z uwagi na wymóg wykonania nowego osadnika wstępnego obiektu 6/2 w sąsiedztwie istniejącego osadnika wstępnego ob.6/1 i konieczności zabezpieczenia tego obiektu na czas prowadzenia robót prosimy o udostępnienie dokumentacji obiektu 6.1.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępniła dokumentację w/w obiekcie pod linkiem:

https://drive.google.com/drive/folders/12ekppiWzstJ7qZY-0M_7aouk-kxHYrGi?usp=sharing

Pytanie nr 36:

Z uwagi na wymóg wykonania nowych obiektów 8/5 i 8/6 reaktory biologiczne oraz ob. 10/4 i 10/5 osadniki wtórne w sąsiedztwie istniejącego ob.13/1 otwartego magazynu osadu i związanej z tym konieczności zabezpieczenia tego obiektu na czas prowadzenia robót prosimy o udostępnienie dokumentacji ob. 13/1.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępniła dokumentację w/w obiekcie pod linkiem:

https://drive.google.com/drive/folders/12ekppiWzstJ7qZY-0M_7aouk-kxHYrGi?usp=sharing

Pytanie nr 37:

Z uwagi na konieczność wykonania robót rozbiórkowych istniejących poletek osadowych L1, L2 i L3, otwartej komory fermentacyjnej L4, piaskownika L5, punktu zlewniczego L6 prosimy o udostępnienie dokumentacji archiwalnej tych obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępniła dokumentację w/w obiektów pod linkiem:

https://drive.google.com/drive/folders/12ekppiWzstJ7qZY-0M_7aouk-kxHYrGi?usp=sharing

Pytanie nr 38:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie:

Wykonawca wskazuje, iż Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez Zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego

Zamawiający oczekuje. W związku z powyższym Wykonawca mając na uwadze przygotowanie rzetelnej oferty cenowej, w odniesieniu do zapisów w dokumentacji – Projekt Wykonawczy zamienny 2016 Konstrukcje prosimy o informację, czy obiekt nr 15 (fermentator i maszynownia) są przedmiotem zamówienia, jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót oraz wykazu cen.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obiekt nr 15 „Kompaktowy dwukomorowy fermentator z maszynownią” nie stanowi zakresu Zadania. Obiekt jest ściśle powiązany z rezygnacją z realizacji całej części fermentacyjno-biogazowej, która została określona w Dokumentacji projektowej z 2018 r. oraz określona w SIWZ pkt. 3.

Informuje się, że w oparciu o art. 12 a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający **zmienia termin składania oraz otwarcia ofert** określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu oraz wyznacza je jako następujące:

- 1) Oferty należy składać do dnia 09.04.2019 r., do godziny 12.00.
- 2) Otwarcie ofert nastąpi w dniu 09.04.2019 r., o godzinie 12.10.



BURMISTRZ
Łoszek Duszyński
Kierownik Zamawiającego