



Warszawa, 5 lipca 2024 r.

OR-D-III.272.37.2024.AS

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ODRZUCONO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zaprojektowanie i przeprowadzenie działań rozwojowych w zakresie doskonalenia miękkich kompetencji

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że w postępowaniu na **zaprojektowanie i przeprowadzenie działań rozwojowych w zakresie doskonalenia miękkich kompetencji**, do upływu terminu składania ofert, tj. 21 maja 2024 r., wpłynęły oferty, złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Tabela 1 Zestawienie ofert

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena brutto w PLN zamówienia podstawowego
1	DCC Consulting Dorota Ceranka-Czajkowska	ul. Św. Wincentego 112/141, 03-291 Warszawa	342 500,00
2	Akademia Dla Biznesu sp. z o.o.	ul. Lelewela 3/7/69, 93-166 Łódź	237 783,60
3	Blackbird Academy Sp. z o.o.	Al. Jana Pawła II/27, 00-867 Warszawa	285 711,00
4	IBD Business School	ul. Smocza 26/5, 01-041 Warszawa	242 100,00
5	Human Skills Iwona Firmanty	ul. Rembielińska 12/19, 03-343 Warszawa	451 563,75
6	Altkom Akademia Spółka Akcyjna	ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	230 550,00

Zamawiający, działając zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez **Altkom Akademia Spółka Akcyjna, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** – oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu: cena – 40 pkt, koncepcja merytoryczna – 30 pkt, ocena pracy trenerów – 30 pkt.

Poniżej ocena ofert:

Kryterium	DCC Consulting Dorota Ceranka- Czajkowska	Akademia Dla Biznesu sp. z o.o.	Altkom Akademia Spółka Akcyjna
Pkt w kryterium cena	26,93	38,78	40
Pkt w kryterium koncepcja merytoryczna	29 Zaproponowana koncepcja treści merytorycznych i praktycznych ujętych w zaproponowanym programie warsztatów dla menadżerów zarządzających menadżerami jest dostosowana do potrzeb ujętych w OPZ, zaproponowane rozwinięcia przedmiotowych zagadnień są adekwatne i spójne, a koncepcja zawiera elementy struktury	20 Zaproponowana koncepcja treści merytorycznych i praktycznych ujętych w zaproponowanym programie warsztatów dla menadżerów zarządzających menadżerami nie jest w pełni dostosowana do potrzeb ujętych w OPZ. Wykonawca nie zaproponował adekwatnego rozwinięcia przedmiotowych zagadnień	29 Zaproponowana koncepcja treści merytorycznych i praktycznych ujętych w zaproponowanym programie warsztatów dla menadżerów zarządzających menadżerami jest dostosowana do potrzeb ujętych w OPZ, zaproponowane rozwinięcia przedmiotowych zagadnień są adekwatne, spójne i tworzą logiczną całość. Koncepcja zawiera także strukturę (moduł/zagadnienie, czas), opis metod dydaktycznych i propozycję ćwiczeń, które będą wykorzystane podczas szkolenia
Łączna liczba pkt w kryterium ocena pracy trenerów: w poszczególnych podkryteriach:	Trener 1: 14,75 Trener 2: 14,25 Łącznie: 29	Trener 1: 14 Trener 2: 11,50 Łącznie: 25,50	Trener 1: 13,25 Trener 2: 11,5 Łącznie: 24,75
Angażowanie i dbanie o komfort uczestników	Trener 1: 4,25 pkt Uzasadnienie: utrzymywanie uwagi uczestników jako jedyne ocenione niżej. Trener 2: 3,75 pkt Uzasadnienie: reakcje i wypowiedzi związane z docenianiem uczestników zaobserwowane w mniejszym stopniu, a wszystkie pozostałe wymagane zachowania były obserwowane przez większość czasu. Łącznie: 8 pkt	Trener 1: 4,5 pkt Uzasadnienie: wymagane zachowania były obserwowane przez większość czasu. Trener 2: 3,75 pkt Utrzymywanie uwagi uczestników ocenione nieco niżej. Pozostałe wymagane zachowania obecne przez większość czasu Łącznie: 8,25 pkt	Trener 1: 4 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu, niżej oceniono jedynie utrzymywanie uwagi uczestników i adekwatne reagowanie na sygnały od nich płynące Trener 2: 4 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu, niżej oceniono jedynie sposób utrzymywania uwagi uczestników – nadmiernie ekspresyjny i bodźcujący w odbiorze, z perspektywy uczestnika. Łącznie: 8 pkt

Kryterium	DCC Consulting Dorota Ceranka- Czajkowska	Akademia Dla Biznesu sp. z o.o.	Altkom Akademia Spółka Akcyjna
Język prowadzenia zajęć i komunikatywność trenera	<p>Trener 1: 6 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu</p> <p>Trener 2: 6 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu</p> <p>Łącznie: 12 pkt</p>	<p>Trener 1: 5,75pkt Uzasadnienie: wymagane zachowania obecne przez większość czasu, średnia punktacja niższa jedynie w przypadku zachowania dotyczącego „słownictwa dostosowanego do prowadzonych zajęć” – merytoryczne uzasadnienie stosowanych pojęć</p> <p>Trener 2: 4,5 pkt Uzasadnienie: punktacja obniżona z uwagi na zaobserwowaną z perspektywy uczestnika większą potrzebę spójności w komunikacji werbalnej i niewerbalnej oraz potrzebę bardziej jasnego i zrozumiałego przedstawiania treści</p> <p>Łącznie: 10,25 pkt</p>	<p>Trener 1: 5,25 pkt Uzasadnienie: komunikacja niewerbalna trenera była ograniczona, przez co w niewielkim stopniu wzmacniała przekaz werbalny</p> <p>Trener 2: 3,75 pkt Uzasadnienie: Komunikacja niewerbalna była stosowana przez większość czasu w zbyt dużym natężeniu, skupiając bardzo dużą uwagę uczestnika, przez co forma przekazu dominowała nad treścią, w odbiorze uczestnika.</p> <p>Łącznie: 9 pkt</p>
Organizacja zajęć	<p>Trener 1: 4,5 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu</p> <p>Trener 2: 4,5 pkt Uzasadnienie: Wymagane zachowania obecne przez większość czasu</p> <p>Łącznie: 9 pkt</p>	<p>Trener 1: 3,75 pkt Uzasadnienie: przedstawiane przykłady, ćwiczenia w niewielkim stopniu adekwatne do zadań pracowników Urzędu – docelowych uczestników</p> <p>Trener 2: 3,25 pkt Uzasadnienie: przedstawiane przykłady, ćwiczenia w niewielkim stopniu adekwatne do zadań pracowników Urzędu – docelowych uczestników oraz nie w pełni jasne tj. w minimalnym stopniu przedstawienie celu i tematu zajęć.</p> <p>Łącznie: 7 pkt</p>	<p>Trener 1: 4 pkt Uzasadnienie: punktacja obniżona jedynie w przypadku oceny jasności przedstawienia tematu i celu zajęć</p> <p>Trener 2: 3,75 pkt Uzasadnienie: punktacja obniżona w dwóch zachowaniach: przykłady i ćwiczenia wybrane przez trenera do prezentacji w próbie, w niewielkim stopniu były adekwatne do zadań pracowników Urzędu – docelowych pracowników, dodatkowo wątpliwości wzbudził także sposób uzasadniania celu zajęć</p> <p>Łącznie: 7,75</p>
Łączna liczba punktów	84,93	84,28	93,75

Jednocześnie, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, informuję, że Zamawiający podjął decyzję o **odrzuconiu** ofert złożonych przez Wykonawców:

1. **Blackbird Academy Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II/27, 00-867 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy; oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, zgodnie z którymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym;

2. **IBD Business School**, ul. Smocza 26/5, 01-041 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. **Human Skills Iwona Firmanty**, ul. Rembielińska 12/19, 03-343 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy zostanie udostępnione na stronie [Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania](#).

Z poważaniem
Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Mazowieckiego

Waldemar Kuliński
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym