

Kunice, dnia 06 listopada 2023r.

ZMIANA NR I
Informacja o rozpoczęciu negocjacji
Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

znak sprawy: ZP.271.6.2023

Identyfikator postępowania egzaminacyjne:
ocds-148610-23beddd9-5389-11ee-9aa3-96d3b4440790

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/kunice>

Tryb podstawowy z możliwością prowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nazwa nadana postępowaniu: „Przebudowa drogi wewnętrznej ul. Szczęśliwa dz. nr 416/10 w m. Ziemnice w zakresie wykonania nawierzchni o długości 100 m z kostki betonowej”

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej *ppz* rozpoczyna negocjacje z następującymi wykonawcami, których oferty nie zostały odrzucone:

Nr Oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Oferenta	Cena brutto wykonania zamówienia w złotych brutto / przyznane punkty	Okres gwarancji i rękojmi / przyznane punkty	Punkty razem
6	EUROKOP Usługi koparko-ladowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica NIP 6912236959	268.449,30 zł 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt
5	EMISTON Sp. z o.o. Skladowice 18/2 59-300 Lubin NIP 6922530577	299.715,11 zł 53,74 pkt	48 miesięcy 40 pkt	93,74 pkt
7	BUDROMOS J.T. Bieńkowscy sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica NIP 6911006341	308.623,85 zł 52,18 pkt	48 miesięcy 40 pkt	92,18 pkt

Zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu w prowadzonym postępowaniu:

Nr Oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Oferenta	Cena brutto wykonania zamówienia w złotych brutto / przyznane punkty	Okres gwarancji i rękojmi / przyznane punkty	Punkty razem
6	EUROKOP Usługi koparko-ladowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica NIP 6912236959	268.449,30 zł 60 pkt	48 miesięcy 40 pkt	100 pkt
5	EMISTON Sp. z o.o. Skladowice 18/2 59-300 Lubin NIP 6922530577	299.715,11 zł 53,74 pkt	48 miesięcy 40 pkt	93,74 pkt

7	BUDROMOS J.T. Bieńkowsy sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica NIP 6911006341	308.623,85 zł 52,18 pkt	48 miesięcy 40 pkt	92,18 pkt
1	Usługi Ogólnobudowlane Andrzej Rybka ul. Szczęśliwa 9 Ziemnice 59-216 Kunice NIP 6851485822	269.279,23 zł 59,81 pkt	25 miesięcy 20,83 pkt	80,64 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr Oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Oferenta	Cena brutto wykonania zamówienia w złotych brutto / przyznane punkty	Okres gwarancji i rękojmi / przyznane punkty	Punkty razem
2	RMM Development Sp. z o.o. ul. Dziennikarska 5/1 59-220 Legnica NIP 6912556718	287.935,59	72 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 <i>pzp</i> (brak podpisu)
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec NIP 6121790062	294.609,60	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) <i>pzp oraz</i> art. 226 ust. 1 pkt 12 <i>pzp</i> art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
4	NIXUS Sp. z o.o. ul. Pawia 20A/6 52-235 Wrocław NIP 8992893263	294.155,18	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
8	AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiazdna 8 lok. 203 59-220 Legnica NIP 6912550609	306.830,27	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) <i>pzp oraz</i> art. 226 ust. 1 pkt 12 <i>pzp</i>

Uzasadnienie zaproszenia do negocjacji oferentów – oferta nr 6 złożona przez firmę EUROKOP Usługi koparko-ladowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica, oferta nr 5 złożona przez firmę EMISTON Sp. z o.o. Składowice 18/2 59-300 Lubin oraz oferta nr 7 złożona przez firmę BUDROMOS J.T. Bieńkowsy sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica.

Oferta nr 6 złożona przez firmę EUROKOP Usługi koparko-ladowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica, nr 5 złożona przez firmę EMISTON Sp. z o.o. Składowice 18/2 59-300 Lubin oraz nr 7 złożona przez firmę BUDROMOS J.T. Bieńkowsy sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica, uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Rozdziale XVIII SWZ spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Do dnia określonego w dokumentacji zamówienia tj. do 03 października 2023r. do godziny 10:00. wpłynęło 8 ofert.

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 *pzp* wezwał Oferentów, którzy złożyli oferty nr 1 oraz 3-8 do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Przekazania podmiotowych środków, o które wnosil Zamawiający dokonali wykonawcy nr 4-7.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 128 *pzp* skierował do Wykonawcy nr 1 tj. Usługi Ogólnobudowlane Andrzej Rybka ul. Szczęśliwa 9 Ziemnice 59-216 Kunice NIP 6851485822 wezwanie do uzupełnienia formularza oferty oraz pozostałych wyjaśnień w zakresie przedłożonych załączników nr 2 oraz 9 do SWZ. Przedmiotowe wezwanie pozostało bez odpowiedzi ze strony Oferenta. Zamawiający wezwał ww. oferenta ponownie do uzupełnienia dokumentacji (w ślad za pismem z dnia 10 października 2023r. oraz przedłożenia podmiotowych środków dowodowych – w ślad za pismem z dnia 10 października 2023r.) – jako wezwanie drugiej szansy.

Podobnie Zamawiający na podstawie art. 128 *pzp* skierował do Oferenta nr 3 tj. Przedsiębiorstwa Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec NIP 6121790062 wezwanie o uzupełnienie oferty o wymagany kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale XIII ust. 4 pkt d) Specyfikacji SWZ. W zakreślonym przez Zamawiającego terminie Oferent nie przedłożył wskazanego uzupełnienia.

Zgodnie z SWZ na podstawie art. 275 pkt 2 *Pzp* Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy, a następnie Zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po zakończeniu negocjacji Zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych na podstawie art. 28 ust. 1 *Pzp* maksymalnie trzech Wykonawców, których oferty otrzymają najwięcej punktów w zakresie ustalonych kryteriów tj. ceny oraz gwarancji i rękoi obliczonych na podstawie kryteriów oceny ofert.

Oferent nr 1 tj. firma Usługi Ogólnobudowlane Andrzej Rybka ul. Szczęśliwa 9 Ziemnice 59-216 Kunice NIP 6851485822, która otrzymała 80,64 pkt nie została zaproszona do etapu negocjacji z uwagi na, fakt że jest to czwarta w punktacji oferta niepodlegająca odrzuceniu, licząc od najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez firmę RMM Development Sp. z o.o.
ul. Dziennikarska 5/1 59-220 Legnica NIP 6912556718

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp - W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Natomiast w ślad za powyższym przepisem prawa Zamawiający w Rozdziale nr XIII SWZ ust. 5 wskazał – *Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upelnomocnionego przedstawiciela Wykonawcy oraz w Rozdziale nr XIII ust. 8 - Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.*

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/#dropzone>) nie wykryto żadnego pliku z podpisem na ofercie złożonego przez Oferenta w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec NIP 6121790062

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 *pzp* wezwał Oferentów, którzy złożyli oferty nr 1 oraz 3-8 do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Przekazania podmiotowych środków, o które wnosil Zamawiający dokonali wykonawcy nr 4-7, czyli Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec nie przedłożyło w zakreślonym terminie tj. do dnia 19 października 2023r. podmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale IX SWZ.

Zamawiający na podstawie art. 128 *pzp* skierował do Oferenta nr 3 tj. Przedsiębiorstwa Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec wezwanie o uzupełnienie oferty o wymagany kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale XIII ust. 4 pkt d) Specyfikacji SWZ. W zakreślonym przez Zamawiającego terminie tj. do 19 października 2023r. Oferent nie przedłożył wskazanego uzupełnienia, co jest niezgodne z obowiązkiem ustalonym w Rozdziale XIII ust. 4 lit. d) SWZ tj. nie dostarczył kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną. Zamawiający następnie ustalił natomiast, że skoro sam kosztorys ofertowy w niniejszym postępowaniu jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 *pzp*, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Ponadto, w dniu 25 października 2023r. Zamawiający wysłał do w/w Oferenta wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Oferent - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec do wyznaczonego upływu terminu tj. 31 października 2023r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Zgodnie z art. 220 ust. 3-4 *pzp* - *W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.*

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez firmę NIXUS Sp. z o.o. ul. Pawia 20A/6
52-235 Wrocław NIP 8992893263

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ na podstawie art. 135 *pzp* przekazał potencjalnym oferentom treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami. W informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 27 września 2023r. Zamawiający przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 4 oferenta, że *w związku z brakiem możliwości zmiany przedmiaru, prosimy nie ujmować/ nie wypełniać w nim działu 3 (poz. 10-16) – przepust pod zjazdem oraz działu 2 (poz. 2-9) –*

roboty rozbiórkowe oraz na pytanie nr 5 oferenta – w związku z brakiem możliwości zmiany przedmiaru, prosimy nie ujmować/ nie wypełniać w nim działu 4 (poz. 17-23) roboty elektryczne.

W toku badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent umieścił i wycenił w kosztorysie ofertowym dział nr 2, 3 oraz 4 z przedmiaru robót, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania.

W związku z błędnym wyliczeniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów robót wskazywało na materiały, które omyłkowo wymienił w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w pzp podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w

rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą *pzp*.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 8 złożonej przez firmę AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica NIP 6912550609

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 *pzp* wezwał Oferentów, którzy złożyli oferty nr 1 oraz 3-8 do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Przekazania podmiotowych środków, o które wnosil Zamawiający dokonali wykonawcy nr 4-7, czyli AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica nie przedłożyło w określonym terminie tj. do dnia 19 października 2023r. podmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale IX SWZ.

Ponadto Zamawiający w dniu 25 października 2023r. wysłał do Oferenta nr 8 tj. firmy AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Oferent - AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica do wyznaczonego upływu terminu tj. 31 października 2023r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Zgodnie z art. 220 ust. 3-4 *pzp* - *W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.*

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Oferentom w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział XXII SWZ)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Oferentom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 *pzp*, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX *pzp*.

Podpisała:

z up Wójta

Ewa Hoszowska

Zastępca Wójta

[...]