

Kraków, dnia 11 kwietnia 2024r.

Adresaci:

- 1. 4GARDENS A.Zięcik, J.Lasek, A.Jarzmik, T.Szpilowski Spółka Cywilna, Brzezie ul. Aleksandra Fredry 2, 30-605 Kraków**
- 2. JAKUB KOWALCZYK KLUB ARCHITEKCI, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków**
- 3. PM PROJEKT Sp. z o.o., Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie**
- 4. SANECCY Sp. z o.o., ul. Jana Zamoyskiego 30/2b, 30-523 Kraków**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.9.24.JN, którego przedmiotem wyłonienie Wykonawcy usług projektowych w zakresie opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Park przy ul. Siewnej”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 **SANECCY Sp. z o.o., ul. Jana Zamoyskiego 30/2b, 30-523 Kraków**, za cenę brutto: 158.520,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- Oferta nr 1 **4GARDENS A.Zięcik, J.Lasek, A.Jarzmik, T.Szpilowski Spółka Cywilna, Brzezie ul. Aleksandra Fredry 2, 30-605 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 65,37 pkt., „Wspólne doświadczenie zespołu projektowego”: 30,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **95,37 pkt**,
- Oferta nr 3 **PM PROJEKT Sp. z o.o., Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie**: „Cena za całość zamówienia”: 59,41 pkt., „Wspólne doświadczenie zespołu projektowego”: 30,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **89,41 pkt**,
- Oferta nr 4 **SANECCY Sp. z o.o., ul. Jana Zamoyskiego 30/2b, 30-523 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Wspólne doświadczenie zespołu projektowego”: 30,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **95,37 pkt**,

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania ofertę nr 2, tj.: JAKUB KOWALCZYK KLUB ARCHITEKCI, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty wyżej wymienionego Wykonawcy, Zamawiający wskazuje, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie wykazano, że element składający się na przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiam opisanym w treści SWZ. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zamawiający zauważa, że zgodnie z pkt. 12) ust.1 SWZ tj. „Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, która musi obejmować całość oferowanego przedmiotu zamówienia i musi przedstawić cenę ryczałtową oferty dla całości zamówienia wyliczoną w oparciu o własne obliczenia i przedstawić jej kalkulację odpowiednio do treści wzoru tabelarycznego zamieszczonego w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty, przy czym wycena etapu koncepcji nie może przekroczyć 40% wyceny całego przedmiotu zamówienia.”, jak i z pkt. 16) ust. 1 SWZ tj. „Cenę ryczałtową oferty należy podać w załączonym do SWZ formularzu oferty. Cenę oferty należy podać w złotych polskich uwzględniając cały zakres przedmiotu zamówienia i przedstawić jej kalkulację odpowiednio do treści wzoru tabelarycznego zamieszczonego w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty, przy czym wycena etapu koncepcji nie może przekroczyć 40% wyceny całego przedmiotu zamówienia.”. W konsekwencji Wykonawca winien określić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wymagań opisanych w SWZ i z załączonym do SWZ formularzem ofertowym (załącznik nr 1), czyli odpowiednio do treści wskazanej w tym wzorze, a tym samym zaoferować przedmiot zamówienia odpowiadający wymaganiam opisanym w SWZ.

Zamawiający wskazuje, że w kosztorysie ofertowym nie została podana cena jednostkowa w pkt. 7., tj. Przeprowadzenie spotkania konsultacyjnego wraz ze sporządzeniem raportu.

Zamawiający nie ma żadnych wątpliwości, że kosztorys ofertowy jest niezaprzeczalnie częścią oferty. W toku oceny i badania oferty oraz kalkulacji będącej jej częścią, Zamawiający stwierdził brak wyceny tej pozycji, co zarazem może prowadzić do wniosku o niezaoferowaniu tego zakresu zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż w opisanym stanie faktycznym i prawnym, brak możliwości poprawienia innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SWZ, niepowodujących istotnych zmian w jej treści. Zamawiający podkreśla, iż omyłki te w jego ocenie są nader istotne, a ich poprawienie spowodowało by w istocie zmianę treści złożonej oferty, a *de facto* wytworzenie nowej treści oferty.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonej oferty, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Ponadto zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie czy też poprawienie oferty w opisanym jako niezgodność zakresie byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziłyby *de facto* do zmian treści oferty lub złożenia nowej oferty.

W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalnym jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej

konkurencji i równego traktowania Wykonawców, jak i proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

Natomiast zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że oferowane przez Wykonawców treści ofert w zakresie wymagań dotyczących kalkulacji ceny oferty i jej przedstawienia jest niezgodne z warunkami zamówienia opisanym w treści SWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty”).

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w

SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanego i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp".

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Podkreślić należy, iż opisana niezgodność jest jednoznaczna i nie budzi żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymaga żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na jej charakter nie można jej uznać za omyłkę. Również nie można jej poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ w aspekcie wymagań dotyczących kalkulacji ceny oferty i przedstawienia oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie

pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 16 kwietnia 2024r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.