

Nr referencyjny ZP.271.20.2022.ŁP

Konstantynów Łódzki, dn. 22.08.2022 r.

Wyjaśnienie treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

na Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa bazy sportowo – edukacyjnej przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Królowej Jadwigi w Konstantynowie Łódzkim przy ul. Łódzkiej 5/7” (w trybie zaprojektuj i wybuduj) – Inżynier Kontraktu

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający udziela odpowiedzi na wniosek¹ o wyjaśnienie treści SWZ:

Pytanie nr 1

Wykonawca prosi o dopuszczenie zmiany warunków udziału w postępowaniu Z:

„posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. w okresie ostatnich 8 (ośmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w sposób należyty wykonali co najmniej 2 (dwa) zamówienia na usługi polegające na pełnieniu nadzoru wielobranżowego nad realizacją robót oraz zarządzaniu Kontraktem, z których każda obejmowała swoim zakresem budowę i/lub przebudowę i/lub remont obiektów kubaturowych (zakres robót winien obejmować prace ogólnobudowlane i instalacyjne), o wartości brutto każdej z nadzorowanych robót nie mniejszej 6.000.000,00 zł.”

Na:

„posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. w okresie ostatnich 8 (ośmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w sposób należyty wykonali co najmniej 2 (dwa) zamówienia na usługi polegające na pełnieniu nadzoru wielobranżowego nad realizacją robót oraz zarządzaniu Kontraktem, z których każda obejmowała swoim zakresem budowę i/lub przebudowę i/lub remont obiektów kubaturowych (zakres robót winien obejmować prace ogólnobudowlane

¹ Zachowano oryginalną pisownię pytań.

i instalacyjne), o wartości brutto co najmniej jednej z nadzorowanych robót nie mniejszej 6.000.000,00 zł.” Procedura zarządzania kontraktami nie jest wprost zależna od wartości robot. Zarządzanie prowadzone jest w ten sam sposób zarówno dla robót o wartości powyżej 6 mln brutto jak i dla niższych wartości, jeśli są to roboty budowlane o takim samym zakresie przedmiotowym.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca uwagę iż treść załącznika 7 do SWZ „ Wykaz usług” dot. potwierdzenia wykazu usług, tj. ”Na potwierdzenie przedkładam(y) poniższy wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 8 (ośmiu) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy” jest niezgodna z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415) §9 ust 1 pkt. 2 o treści „wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal

wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;” Rozumiemy, że okres, w jakim były wykonywane usługi może być przez Zamawiającego wydłużony na podstawie par. 9 ust. 4 pkt 2) ww. Rozporządzenia, ale równocześnie Rozporządzenie nie przewiduje możliwości wprowadzania jakichkolwiek innych zmian do opisu środków dowodowych określonych w §9 ust 1 pkt.2, więc dopuszcza również wykazanie usług nadal wykonywanych, a nie ogranicza się wyłącznie do usług wykonanych. Wnosimy o korektę treści załącznika nr 7 do SWZ do zgodnej z ww. Rozporządzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść Załącznika nr 7 do SWZ „Wykaz usług” jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415).

Zamawiający zwraca uwagę, że sformułowanie „a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych” wskazuje wyraźnie na rodzaj usług dopuszczonych do wykazania przez Wykonawcę jako „usług nadal wykonywanych” i dotyczy wyłącznie tego rodzaju usług.

Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia usług lub dostaw powtarzających się lub ciągłych.

Niemniej jednak w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego, jako dostawy i usługi powtarzające się, niezmiennie od wielu lat uznaje się takie dostawy lub usługi, które cechuje cykliczność, czyli powtarzają się one w ściśle określonych odstępach czasowych oraz nie jest możliwe ich skumulowanie lub jednorazowe spełnienie świadczenia bez szkody dla zamierzonego celu (H. Nowak, M. Winiarz [red.], *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, s. 35, www.uzp.gov.pl).

W odniesieniu do przywołanej regulacji Kodeksu cywilnego w orzecznictwie przyjmuje się zgodnie, że usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru (Inżyniera kontraktu) nad realizacją zadania inwestycyjnego, nie jest usługą ciągłą (okresową): „W związku z powyższym nie sposób uznać usługę, polegającą na pełnieniu nadzoru inwestorskiego lub funkcji inżyniera kontraktu w zakresie przedstawionym przez odwołującego, świadczoną na rzecz Ministerstwa Finansów, za usługę o charakterze ciągłym. Usługa pełnienia nadzoru oraz inżyniera kontraktu charakteryzuje się możliwością wyodrębnienia poszczególnych etapów, co przyznał też odwołujący na rozprawie, stwierdzając iż pewne elementy są wykonywane w określonych etapach, okresach czasu

(tygodniowo, miesięcznie) (...) Analizując powyższe Izba jednoznacznie stwierdziła, iż wskazywane przez Odwołującego usługi nie posiadają także charakteru usług okresowych a są świadczeniami o charakterze jednorazowym. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie w którym stwierdzono, że świadczeniem charakterze jednorazowym jest świadczenie wykonawcy, które chociaż z przyczyn technicznych, technologicznych lub nawet z woli stron miało być wykonywane przez wiele lat (np. przedsięwzięcie inwestycyjne realizowane przez kilka lat). Izba stwierdziła, że pomimo iż świadczenie na rzecz Ministerstwa Finansów było wykonywane sukcesywnie to nie pozbawia go to jego jednorazowego charakteru. W związku z tym, że usługa wskazana w wykazie nie została zakończona (jest nadal świadczona przez Odwołującego na rzecz Ministerstwa), a nie jest usługą o charakterze ciągłym lub okresowym należy uznać, iż nie może być brana pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 1083/10, KIO 1085/10).

Zamawiający

Z up. BURMISTRZA

Łukasz Napieralski

ZASTĘPCA BURMISTRZA