

## Nr postępowania 271.1.3.2021

### Zadanie: „Zagospodarowanie terenu w miejscowości Głębokie z przeznaczeniem na kompleks sportowo-rekreacyjny”

#### Zapytanie nr1

#### Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania wykonawcy:

#### Pytania Wykonawcy:

1.  
Czy Zamawiający zwiększy budżet względem I postępowania tj. czy będzie większy niż 2 679 751,67 zł brutto? Jeśli tak to proszę o podanie budżetu przyjętego dla bieżącego postępowania.

2.  
Udostępniona dokumentacja podaje sprzeczne dane w zakresie podbudów.  
Przedmiar robót podaje:

2	Rozdział	BIEŻNIA		
2.1	Element	<b>Roboty ziemne i podbudowy</b>		
20	KNRW 201/114/2	Roboty pomiarowe przy powierzchniowych robotach ziemnych, koryta pod powierzchnie placów postojowych	ha	0,220
21	KNR 231/101/1	Koryta wykonywane na całej szerokości jezdni i chodników, mechanicznie, grunt kategorii I-IV, na głębokości 20' cm	m2	2 200,000
22	KNR 231/101/2	Koryta wykonywane na całej szerokości jezdni i chodników, mechanicznie, grunt kategorii I-IV, dodatek za każde dalsze 5' cm głębokości	m2	306,000
23	KNR 404/1103/4	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku, transport samochodem samowyladowczym na odległość 1 km	m3	770,000
24	KNR 231/401/1	Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe, 20x20' cm, grunt kategorii I-II	m	400,000
25	KNR 231/402/3	Ławy pod krawężniki, betonowa zwykła	m3	12,000
26	KNR 231/407/5	Obrzeża betonowe, 30x8' cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową	m	400,000
27	KNR 231/103/4	Profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV	m2	2 200,000
28	KNR 231/104/5	Warstwa odsączająca w korycie, zagęszczenie mechaniczne grub 10 cm do 15 cm (krotność 1,50)	m2	2 200,000
29	KNR 231/114/5	Warstwa dolna podbudowy z kruszywa łamanego 0-31,5 mm grub 15 cm. Docelowa grubość warstwy 26 cm (krotność 1,75)	m2	2 200,000
30	KNR 231/114/7	Warstwa górna podbudowy z mialu kamiennego o frakcji 0-5 mm grub 8 cm o grubości po zagęszczeniu 3-4 cm (krotność = 0,625)	m2	2 200,000

Opis projektu na stronie 116 podaje:

#### 7.1 Podbudowa:

- Tłuczeń bazaltowy Ø 8÷32 mm, grubości 26,00 cm,
- Kliniec bazaltowy 0,073÷4 mm, grubości 4 cm,
- Asfaltobeton 0/8 mm – 2.00 cm,
- Asfaltobeton 0/12 mm – 3.00 cm,
- Geowłóknina typu GEOTESS 250.
- Zagęszczona podsypka piaskowa grubości 7 cm,

SWZ przyjmuje wynagrodzenie kosztorysowe więc oferta będzie przygotowana wg przedmiaru robót, który przewiduje inne rozwiązania niż projekt.

W związku z powyższym wnosimy o udostępnienie dokumentacji wolnej od wad, sprzeczności tak aby wykonawca miało rzetelnie przygotowaną bazę do wyceny.

3.  
Zwracamy uwagę, że podana w projekcie geometria bieżni jest wadliwa ponieważ łuki bieżni nie mają stałej wartości promienia jej wewnętrznej i zewnętrznej krawędzi.

W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie projektu w tym zakresie.

4.  
Projekt podaje opis nawierzchni sportowej pu z grubością wierzchniej warstwy niezgodnie z technologią.  
Projekt podaje:

- warstwa nawierzchniowa z barwnego granulatu gumowego EPDM o frakcji 1÷3 mm o grubości 3,5 mm (nawierzchnia jest w całości przepuszczalna dla wody)

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m2 (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o

większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepszca pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m<sup>2</sup>.

5.

Ze względu na nierzetelne opisy warstw nawierzchni sportowych PU bieżni i rozbiegu oraz boiska wielofunkcyjnego prosimy o potwierdzenie, że:

- nawierzchnia bieżni i rozbiegu to nawierzchnia PU typu NATRYSK o gr. ok. 13 mm (11+2) w kolorze ceglasto-czerwonym.

- nawierzchnia boiska wielofunkcyjnego to nawierzchnia PU typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (8+8) w kolorze ceglasto-czerwonym.

6.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

8.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

9.

Umowa podaje w §12 ust. 3. 1) a):

**spowodowanej niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi uniemożliwiającymi wykonywanie robót, w szczególności: klęski żywiołowe, wysoki stan wód powierzchniowych spowodowany opadami atmosferycznymi, długotrwałe intensywne opady, utrzymujące się niskie temperatury i pokrywa śnieżna, rozmiękczenie gruntu uniemożliwiające poruszanie się sprzętu, wystąpienie innych zagrożeń uszkodzenia dróg dojazdowych w wyniku transportu materiałów,**

Cytowany zapis jest niefortunny ponieważ wprowadza nieuzasadnione ograniczenie „w szczególności: klęski żywiołowe, wysoki stan wód powierzchniowych spowodowany opadami atmosferycznymi, długotrwałe intensywne opady, utrzymujące się niskie temperatury i pokrywa śnieżna, rozmiękczenie gruntu uniemożliwiające poruszanie się sprzętu”, które jest ograniczeniem względem wymagań technologicznych przedmiotu zamówienia.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez zmianę na:

*spowodowanej niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi uniemożliwiający wykonywanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi, uniemożliwiający poruszanie się sprzętu, wystąpienie innych zagrożeń uszkodzenia dróg dojazdowych w wyniku transportu materiałów,*

**Zamawiający udziela odpowiedzi:**

1. Nie.
2. W pozostałych pytaniach odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia przyjąć należy, tak jak w przedmiarze robót.
3. W ramach strefy zamówienia nie występują sieci, więc nie należy spodziewać się kolizji.
4. Zamawiający całość dokumentacji przedłożył przy zamówieniu.
5. Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi.