



Bierutów, dnia 22.12.2023 r.

IR.271.25.2023.JP.12

https://platformazakupowa.pl/pn/um_bierutow

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Rewitalizacja wieży ratuszowej w Bierutowie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2023/BZP 00480442** dnia 07.11.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W dniu 22.12.2023 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) ogłoszonym w BZP pod numerem 2023/BZP 00480442 z dnia 07.11.2023 r. na zadanie pn.: **Rewitalizacja wieży ratuszowej w Bierutowie.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 **złożoną przez firmę "ALTA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Grota Roweckiego 168, 52-214 Wrocław.

Cena brutto za realizację zamówienia wynosi 2.271.141,85 zł brutto.

Okres gwarancji i rękojmi – 72 miesiące.

UZASADNIENIE

W dniu 24.11.2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w postępowaniu pn. Rewitalizacja wieży ratuszowej w Bierutowie. W trakcie weryfikacji złożonych ofert przez Zamawiającego okazało się, że kosztorysy złożone przez Wykonawców ALTA Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp. z o.o., sp.k. zawierają błędy.

W dniu 07.12.2023 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), poinformował Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp. z o.o., sp.k., że w złożonej przez niego ofercie (kosztorysie ofertowym uproszczonym i szczegółowym – branża budowlana) zamierza poprawić inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym ich poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprawił obmiar w pozycji 110 d.1.4.4 kosztorysu ofertowego (uproszczonego i

szczegółowego), gdyż Wykonawca w pozycji 110 d.1.4.4 podał obmiar = 20,950 m², a powinien być obmiar = 20,949 m².

W związku z powyższym zmianie uległa kolumna „wartość zł” uproszczonego kosztorysu ofertowego wynikająca z przemnożenia ilości obmiarowej i kosztu jednostkowego oraz pozycja „Razem z narzutami” szczegółowego kosztorysu ofertowego wynikająca z przemnożenia ilości obmiarowej i kosztu jednostkowego. Zmianie uległy również wartości podane w wierszu uproszczonego kosztorysu ofertowego „Razem dział: Elewacja” oraz „Razem dział: Elewacja, schody zewnętrzne, pokrycie dachu, CPV 45443000-4, 45452000-0, 45410000-4, 45261200- 6, 45261300-7, 45453100-8, 45420000-7”, które są konsekwencją wyżej dokonanych poprawek, a także wartości podane w wierszu szczegółowego kosztorysu ofertowego „PODSUMOWANIE – Elewacja” oraz „PODSUMOWANIE - Elewacja, schody zewnętrzne, pokrycie dachu, CPV 45443000-4, 45452000-0, 45410000-4, 45261200- 6, 45261300-7, 45453100-8, 45420000-7”.

Dokonanie powyższych korekt wpłynęło na wartość końcową oferty. W tej sytuacji, Zamawiający poprawił i uwzględnił dokonane poprawki i obliczył właściwą cenę ofertową netto, kwotę podatku VAT oraz cenę ofertową brutto, tj.

CENA OFERTY PRZED ZMIANĄ:

wartość brutto	2 739 067,75 zł
wartość netto	2 226 884,35 zł
podatek VAT 23 %	512 183,40 zł

CENA OFERTY PO ZMIANIE :

wartość brutto	2 739 066,82 zł
wartość netto	2 226 883,59 zł
podatek VAT 23 %	512 183,23 zł

Zgodnie z art. 223 ust. 3 Pzp Wykonawcy przysługiwało uprawnienie do dnia 12.12.2023 r. do wyrażenia zgody na poprawienie w ofercie w/w omyłek albo zakwestionowania ich poprawienia.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp. z o.o., sp.k. w dniu 07.12.2023 r. wyraził zgodę na poprawienie w ofercie (kosztorysach ofertowych) w/w omyłek.

W dniu 07.12.2023 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), poinformował Wykonawcę ALTA Sp. z o.o., że w złożonej przez niego ofercie (kosztorysach ofertowych), zamierza poprawić inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym ich poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprawił:

- 1) jednostkę obmiarową w pozycjach 17 d.1.1, 21 d.1.1, 22 d.1.1, 23 d.1.1, 24 d.1.1, 25 d.1.1, 26 d.1.1, 67 d.1.3.3 kosztorysu ofertowego (uproszczonego i szczegółowego) z branży budowlanej, gdyż Wykonawca w w/w pozycjach podał jednostkę obmiarową „m²”, a powinna być jednostka obmiarowa „kpl.”;

2) jednostkę obmiarową w pozycji 6 d.1 kosztorysu ofertowego szczegółowego z branży elektrycznej, gdyż Wykonawca w w/w pozycji podał jednostkę obmiarową „szt.”, a powinna być jednostka obmiarowa „kpl.”.

Ponadto Zamawiający poprawił załączony do oferty kosztorys nazwany jako „kosztorys elektryczny wieża Bierutów uproszczony”. W/w kosztorys był błędny i zawierał pozycje z branży budowlanej. Zamawiający zakwalifikował błędny kosztorys jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym poprawienie nie spowodowało istotnych zmian w treści ofert. W sytuacji, jeśli Zamawiający stwierdzi wystąpienie takiej omyłki, zawsze jest obowiązany do jej poprawienia w sposób przewidziany w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Obowiązek zastosowania powyższej regulacji uzależniony jest od zaistnienia konkretnych okoliczności. Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z 2.02.2018 r. (sygn. akt KIO 129/18) wskazała te okoliczności: "Wskazać należy, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze – oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie – niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie – poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Podkreślić należy, iż **charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował Wykonawca.** Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawienia omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty."

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał poprawek błędnych pozycji „kosztorysu elektrycznego wieża Bierutów uproszczonego” załączonego do oferty, tj. pozycji 1 i 1.1, 1 d.1.1-26 d.1.1, 1.2., 27 d.1.2-39 d.1.2, które szczegółowo opisał w zawiadomieniu o poprawieniu omyłek skierowanym do Wykonawcy ALTA Sp. z o.o. Pozostałych pozycji kosztorysowych znajdujących się w kosztorysie elektrycznym uproszczonym załączonym do oferty, Zamawiający nie uwzględnił z uwagi na ilość pozycji wskazanych w przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ. Ponadto zmianie uległa tabela elementów scalonych oraz wartość kosztorysowa robót wskazana na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego uproszczonego.

Z analizy orzecznictwa wynika, że tryb poprawiania omyłek określony w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wykorzystywany jest bardzo często do **korygowania nieprawidłowości w kosztorysach ofertowych**. Poprawieniu mogą podlegać wadliwie podane elementy kalkulacyjne, w tym **ilości lub wymiary dla poszczególnych pozycji kosztorysowych – zarówno nie mające wpływu, jak również mające wpływ na**

cenę całkowitą oferty, czy cenę jednostkową, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty, z ewentualnym uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Dokonane powyżej poprawki nie miały nawet wpływu na cenę ofertową brutto wskazaną w ofercie. Cena oferty została wyliczona w oparciu o załączony kosztorys z branży budowlanej (uproszczony i szczegółowy) oraz kosztorys z branży elektrycznej (szczegółowy).

Aby można było skorygować inne omyłki w ofercie, muszą mieć one taki „charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności” (Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09). **Tak też było w tym przypadku, gdyż Zamawiający był w posiadaniu szczegółowego kosztorysu z branży elektrycznej, posiadał wszelkie dane, które powinny znaleźć się w kosztorysie uproszczonym z branży elektrycznej.**

Nadmienić należy, że kosztorys uproszczony miał posłużyć Zamawiającemu jedynie do weryfikacji poprawności złożonego kosztorysu z przedmiarem stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ. Z kolei kosztorys szczegółowy potrzebny miał być do wszelkich rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. **Załączony do oferty kosztorys szczegółowy pozwala na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli co do zaoferowanej ceny ofertowej i jej wszystkich elementów.**

Biorąc pod uwagę fakt, iż z okoliczności przedmiotowego postępowania wynikał zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego w powyższym zakresie (kosztorys szczegółowy), a także okoliczność, iż Zamawiający posiadał wszystkie dane do dokonania poprawy w/w kosztorysu uproszczonego, w związku z czym nie był zmuszony w sposób istotny ingerować w treść oferty. Izba w wyroku KIO z dnia 19 stycznia 2009 r., sygn. akt 5/09, uznała, że powyższe uchybienie stanowi inną omyłkę, która powinna zostać przez Zamawiającego poprawiona zgodnie z przepisami prawa. Ponadto dokonanie powyższych korekt nie wpłynęło w żaden sposób na zmianę ceny oferty Wykonawcy.

Co do zasady nie podlega poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp **brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych** w sytuacji, w której zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. **Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupelnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie, możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji.**

W tej sytuacji jak już wcześniej zostało wspomniane, Zamawiający miał wszystkie dane, aby dokonać poprawek w myśl art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż miał w posiadaniu przedłożony przez Wykonawcę kosztorys szczegółowy, w którym były wskazane ceny jednostkowe potrzebne do wyceny pozycji w kosztorysie elektrycznym uproszczonym.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy przepis jako mający charakter restrykcyjny, nie podlega wykładni rozszerzającej. Odrzuceniu na tej podstawie — co wielokrotnie znalazło wyraz w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (w tym odnoszącymi się do jego przedmiotu) w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności w przypadkach wskazanych w art. 223 ust. 2 Pzp. **Przepisem, który może mieć zastosowanie w opisanym przypadku jest art. 223 ust. 1 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym zamawiający (obligatoryjnie) poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.** To, czy w danym przypadku mamy do czynienia z niezgodnością podlegającą poprawieniu, czy też nie, każdorazowo należy analizować w oparciu o całość danej sprawy. Przykładowo — oferta podlegać będzie odrzuceniu w przypadku, gdy ewentualne poprawienie omyłki **stanowiłoby wytworzenie nowego oświadczenia woli wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia, jego wielkości lub zakresu lub sposobu wykonania.** Jak jednak zauważył Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z 23.04.2009 r., (XII Ga 102/09), "C..) To co w ramach danego zamówienia może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty nie musi rodzić takiego efektu przy ocenie ofert innego podobnego zamówienia, zaś (...) poprawienie przez zamawiającego innej omyłki nie może powodować istotnych zmian w treści całej oferty, a nie jej fragmentu. Innymi słowy kwalifikator "istotnych zmian" należy w ocenie sądu odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty. Odrzucenie oferty będzie uzasadnione i konieczne w przypadku, w którym Zamawiający nie będzie miał możliwości odtworzenia oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności poprzez dokonanie takich poprawek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty.

W dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na poprawieniu innych omyłek Wykonawca nie brał udziału, gdyż wszystkie dane były w posiadaniu Zamawiającego, w związku z czym stało się (obligatoryjne) poprawienie w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 3 Pzp Wykonawcy przysługiwało uprawnienie do dnia 12.12.2023 r. do wyrażenia zgody na poprawienie w ofercie w/w omyłek albo zakwestionowania ich poprawienia.

Wykonawca ALTA Sp. z o.o. w dniu 11.12.2023 r. wyraził zgodę na poprawienie w ofercie (kosztorysach ofertowych) w/w omyłek.

Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 **złożoną przez firmę "ALTA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Grota Roweckiego 168, 52-214 Wrocław.

Wybrany Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert są cena (waga 60,00 pkt) i okres gwarancji i rękojmi (waga 40,00 pkt). Oferta złożona przez Wykonawcę została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 w związku z art. 266 ustawy PZP – uzyskała najwyższą (maksymalną) sumę punktów w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert ważnych i nieodrzuconych.

Punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom:

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty brutto (max. 60,00 pkt)	Okres gwarancji i rękojmi (max. 40,00 pkt)	Cena ofertowa brutto (max. 60 pkt)	Okres gwarancji i rękojmi (max. 40 pkt)	Ocena (max.100 pkt)
1.	ALTA sp. z o.o. ul. Grota Roweckiego 168 52-214 Wrocław NIP: 8992764264	2.271.141,85	72 miesiące	60,00	40,00	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp. z o.o., sp.k. ul. Grota Roweckiego 115B 52-232 Wrocław NIP: 899-28-23-067	2.739.067,75	72 miesiące	49,75	40,00	89,75
4.	Des Henryk Dowgier Anna Dowgier Spółka komandytowa ul. Kronikarza Galla 5/1 30-053 Kraków NIP: 6770004959	2.557.915,63	60 miesięcy	53,27	0,00	53,27

Zamawiający nadmienia jednocześnie, iż:

1) w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające odrzuceniu:

OFERTA NR 1: ALTA sp. z o.o., ul. Grota Roweckiego 168, 52-214 Wrocław – **2.271.141,85 zł brutto;**

OFERTA NR 2: Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp. z o.o., sp.k., ul. Grota Roweckiego 115B, 52-232 Wrocław – **2.739.067,75 zł brutto;**

OFERTA NR 3: Des Henryk Dowgier Anna Dowgier Spółka komandytowa, ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków – **2.557.915,63 zł brutto;**



Zadanie pn. „Rewitalizacja wieży ratuszowej w Bierutowie” dofinansowano z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych

- 2) wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy PZP (w terminie związania ofertą);
- 3) umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP – Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób;
- 4) umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta po podpisaniu Promesy inwestycyjnej z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Z poważaniem,

Sporządziła: Joanna Plóciennik
Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów
Urząd Miejski w Bierutowie
tel. 71 314 62 51 wew. 22