



DZP-377/2020/WO

**Wykonawcy**  
uczestniczący  
w postępowaniu

**ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ/  
ZMIANA TREŚCI SIWZ  
- ZESTAW 5**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, nr postępowania: DZP-262-28/2020.**

Zamawiający – **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**, działając na podstawie **art. 38 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

**Pytanie 1.**

Dokumentacja projektowa nie określa w sposób jednoznaczny sposobu przeciwpożarowego zabezpieczenia konstrukcji stalowych. Zabezpieczenie konstrukcji stalowych belek stropowych nad parterem w obszarach między osiami F-G/1-2 oraz B-C/2-3 do klasy odporności ogniowej REI30 jest oczywiste, jednak w związku z lakonicznym stwierdzeniem w postaci zapisów na rysunkach oraz opisie technicznym, że konstrukcje stalowe należy zabezpieczyć do odpowiedniej klasy ochrony ppoż. prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy blachę stalową stropu nad parterem w osiach F-G/1-2 oraz B-C/2-3 na której wylany jest strop żelbetowy należy zabezpieczyć do klasy ppoż. ? jeśli tak to do jakiej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Blachy należy zabezpieczyć do klasy REI30 reakcji na ogień.

2. Czy konstrukcję stalowych belek w poziomie stropu nad parterem w osiach G-H/1-2 oraz A-B/2-3 zabezpieczyć do klasy ppoż. REI30 czy R30?, Gdyż nie sprecyzowano, czy są to elementy stropu czy główna konstrukcja budynku.



**Odpowiedź Zamawiającego:**

Belki należy zabezpieczyć powłokami malarskimi do klasy R30.

3. Czy blachę stalową w poziomie stropu nad parterem w osiach G-H/1-2 oraz A-B/2-3 zabezpieczyć do klasy ppoż? jeśli tak to do jakiej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Blachy należy zabezpieczyć do klasy REI30 reakcji na ogień.

4. Czy konstrukcja stalowych belek stropodachów w osiach F-H/1-2 oraz A-C/2-3 pozostaje bez zabezpieczeń ppoż. zgodnie z zapisami dokumentacji (konstrukcja dachu i pokrycie dachu bez wymagań w zakresie ppoż.), jeśli nie, to do jakiej klasy należy zabezpieczyć ww. elementy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Belki należy zabezpieczyć powłokami malarskimi do klasy R30.

5. Czy blacha stalowa w poziomie stropodachów w osiach F-H/1-2 oraz A-C/2-3 pozostaje bez zabezpieczeń ppoż. zgodnie z zapisami dokumentacji (konstrukcja dachu i pokrycie dachu bez wymagań w zakresie ppoż.), jeśli nie, to, do jakiej klasy należy zabezpieczyć ww. elementy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Blacha nie musi być zabezpieczona.

6. Czy elementy konstrukcji stalowej antresoli należy pozostawić bez zabezpieczeń ppoż. zgodnie z zapisami dokumentacji (nie jest to ani strop ani główna konstrukcja nośna i jest bez wymagań w zakresie ppoż.), jeśli nie, to do jakiej klasy należy zabezpieczyć ww. elementy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Belki stropu antresoli należy zabezpieczyć powłokami malarskimi do klasy R30.

**Pytanie 2.**

W związku z brakiem podania uzasadnienia technicznego konieczności wykonania fasad oraz stolarki okiennej z profili stalowych a nie aluminiowych prosimy o potwierdzenie, że fasady oraz stolarka okienna z profili aluminiowych są produktami równoważnymi w stosunku do fasad oraz stolarki okiennej z profili stalowych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie potwierdza, że fasady oraz stolarka okienna z profili aluminiowych są produktami równoważnymi w stosunku do fasad oraz stolarki okiennej z profili stalowych. Ustalenie czy Wykonawca proponuje rozwiązanie równoważne do projektowanego będzie możliwe po podpisaniu umowy, po przedstawieniu szczegółowych rozwiązań technicznych.



Ponadto Zamawiający przekazał już odpowiedzi na pytania w tym samym zakresie, których udzielił w poprzednim postępowaniu o dziełnie zamówienia publicznego o sygnaturze DZP-262-6/2020 na stronie platformy zakupowej. Pytania i odpowiedzi znajdują się w załączniku w niniejszym postępowaniu pod nazwą „*Uszczegółowienie dokumentacji projektowej*” a mianowicie:

- Odpowiedzi nr 9 z dnia 07.07.2020 - pyt. 3

*Pytanie: W przedmiotowym projekcie zaprojektowano fasady szklane, okna, ścianki szklane i drzwi przeszklone w konstrukcji stalowej malowanej proszkowo. Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie powyższych konstrukcji, jako wykonanych z profili aluminiowych malowanych proszkowo o paramentach równoważnych do projektowanych?*

*Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę konstrukcji elementów przeszklonych stalowych na aluminiowe.*

- Odpowiedzi nr 2 z dnia 18.06.2020- pyt. 27

*Pytanie: W związku z udziałem w przetargu, mamy pytanie dotyczące okn szklanych. W związku z tym, że fasady będą montowane w hallu, salach wykładowych, czy Inwestor dopuszcza wykonanie ich, jako ślusarki aluminiowej?*

*Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie fasad szklanych w hallu i salach wykładowych, jako ślusarki aluminiowej. Należy ją wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.*

- Odpowiedzi nr 9 z dnia 07.07.2020- pyt. 37

*Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie okien (oprócz okna EI) w profilach PVC a nie stalowych?*

*Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie fasad szklanych oraz drzwi przeszklonych w profilach aluminiowych. Należy ja wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.*

### **Pytanie 3.**

Z udzielonych odpowiedzi (zestaw 4 opublikowany na stronie przetargowej 18.09.2020 r.) i wprowadzonej modyfikacji SIWZ w zakresie treści umowy wynika jednoznacznie, że Zamawiający wymaga złożenia ofert na zakres dokumentacji projektowej, tj. załączonego do przetargu Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego. Oznacza to, że oferty nie mogą zawierać optymalizacji i ewentualne obniżenie kosztów będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy z Wykonawcą. W tej sytuacji Zamawiający musi liczyć się z faktem, że oferty w dalszym ciągu będą znacznie przekraczały środki jakie są przewidziane na realizację zamówienia publicznego i rozstrzygnięcie przetargu stanie się niemożliwe bez zapewnienia finansowania na poziomie oferty, która nie może zawierać optymalizacji.

Istotą wniosku Oferenta było stworzenie możliwości poprzez taką zmianę SIWZ, aby wszelkie optymalizacje nie powodujące pogorszenia parametrów technicznych i funkcjonalnych obiektu mogły być wprowadzone już w ofertach.

Wnosimy ponownie o umożliwienie złożenia ofert, które będą już zawierały optymalizacje.



### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zgadza się na składanie ofert, które zawierałyby optymalizację, co oznaczałoby, iż są one de facto sprzeczne z SWIZ i takie oferty musiałyby zostać odrzucone.

Zgodnie z wymaganiami ustawy PZP Zamawiający musi zachować zasady konkurencyjności, co oznacza, iż oferty muszą być porównywalne na dzień składania ofert i muszą, zatem obejmować swoim zakresem realizację przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego.

Zamawiający poszukując metody na obniżenie kosztów realizacji inwestycji wprowadzić tryb optymalizacji, który jest identyczny dla wszystkich Wykonawców.

### **Pytanie 4**

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania z dnia 18.09.2020r., Oferent wnioskuje o wycofanie się Zamawiającego z udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 1. Odpowiedź Zamawiającego z dnia 18.09.2020 r. na pytanie nr 1 w sposób oczywisty wprowadza do postępowania niejasny sposób opisu przedmiotu zamówienia co jest rażąco niezgodnością z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych, cyt., 7) wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, zapewniających obniżenie kosztów realizacji przy zachowaniu parametrów budynku, przyjętej jakości, jego funkcji i formy z zastrzeżeniem postanowień ust. 18 (...)"

Zamawiający udostępnił w ramach postępowania przetargowego projekt budowlany i precyzujący zapisy projektu budowlanego projekt wykonawczy, co opisało parametry budynku, jakość i jego funkcję. W ten sposób Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący. Po odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 1 udzielonej w dniu 18.09.2020 r. Zamawiający zmienia formę zamówienia z „wybuduj” na „zaprojektuj i wybuduj” oraz powoduje, iż przedmiot umowy nie jest opisany w sposób jednoznaczny. Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający nie opisuje przy tej zmianie ram w jakich oferent ma się poruszać wprowadzając zmiany przedmiotu umowy i dokonując wyceny.

Powoduje to sytuację, w której różni oferenci wyceniają różne rozwiązania – różne przedmioty umowy za ceny składające się na ofertę, które nie są w żaden sposób do porównania przez Zamawiającego. Co więcej oferenci składając takie oferty nie mają pewności, że wycenione przez nich rozwiązania będą zaakceptowane przez Zamawiającego, chyba że jeden z oferentów ma taką pewność. Przykładem prostym do zobrazowania tego poważnego problemu niejednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia jest np. konstrukcja budynku. W tym miejscu można zadać retoryczne pytanie, czy ściana żelbetowa „zoptymalizowana” na ścianę murowaną zachowa parametry budynku, oczywiście, że nie bo w grę wchodzi wiele parametrów jak wytrzymałość, trwałość, akustyka, ognioodporność na wiele czynników, ale w warunkach przetargu nie jest to dostatecznie opisane. Brakuje wskazanie konkretnych parametrów, właściwości rozwiązań, które byłyby oceniane przy wprowadzaniu rozwiązań zamiennych. Wobec tego można by przyjąć, że Zamawiający dopuszcza optymalizację na ściany prefabrykowane drewniane lub jakiegokolwiek inne,



ponieważ każde inne rozwiązanie niż zawarte w projekcie w zakresie parametrów nie będzie takie same.

Niniejszym wnioskujemy o wycofanie się Zamawiającego z odpowiedzi na pytanie nr 1 powodującej rażące naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, ewidentnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego powodujący nierówne traktowanie oferentów, z których każdy może wycenić inny przedmiot umowy (inna powierzchnia pomieszczeń, ilości i rodzaj materiałów i urządzeń etc.) i co więcej nie ma pewności akceptacji takich rozwiązań przez Zamawiającego.

Bezsprzecznym jest, iż odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1 narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną art. 29. ust 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych cyt. „art.29 Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” „Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5)” (opis przedmiotu zamówienia, opinia ekspertów UZP, źródło [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). „Do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia należy art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Jednakże, ze względu na to, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle: gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne" albo podobne, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy. W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 254/08 wskazała, iż „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie



parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuści ofertę do oceny, bądź ją odrzuci jako niezgodną z treścią SIWZ” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 40). Jak wynika z cytowanych wyżej orzeczeń nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz dodanie określenia "lub równoważne" albo innego podobnego wyrazu. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu "równoważności" oferty. Jeżeli zamawiający nie wskaże, iż zamawiany produkt musi być: "nie cięższy niż ...", " do wysokości ...", " o wymiarach nie mniejszych niż... i nie większych niż ...." itp. nie będzie w stanie ocenić czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 1 pkt. 3 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, (...)." (opis przedmiotu zamówienia, opinia ekspertów UZP, źródło [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl))

Jednocześnie wnosimy o zamieszczenie w warunkach przetargu Programu Funkcjonalno Użytkowego (PFU), który w sposób jasny i nie budzący wątpliwości opiszemy ramy zamówienia, tj. jakie rozwiązania i w zakresie jakich parametrów mogą być wycenione przez oferentów jako zamienne.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi z dnia 18.09.2020 r. Zamawiający oczekuje złożenia oferty odpowiadający w całości opisowi przedmiotu zamówienia to jest zgodnie z przygotowanym projektem budowlanym.

Przedstawione we wzorze umowy klauzule dotyczą etapu realizacji umowy i określają warunki zmiany istotnych elementów umowy.

Warunki przetargowe są dla wszystkich Wykonawców jednakowe i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji.

**W imieniu Zamawiającego:**

KANCLERZ  
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego  
w Szczecinie  
/-/ mgr inż. Krzysztof Goralski