



Wrocław, 06.05.2024 r.

Nr sprawy: **ZP/PR/6/2024**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

Dot. postępowania w trybie podstawowym na dostawy pn.:

Zakup środków do dezynfekcji oraz medycznego sprzętu jednorazowego – część 1 środki dezynfekcyjne, część 2 opatrunek tzw. wentylowy, część 3 strzykawki i igły, część 4 przylepce”
(2024/BZP 00276305/01 z dnia 2024-04-09)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) , dalej jako ustawa Pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **w zakresie części 2 – opatrunek tzw. wentylowy**, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie: **„Zakup środków do dezynfekcji oraz medycznego sprzętu jednorazowego – część 1 środki dezynfekcyjne, część 2 opatrunek tzw. wentylowy, część 3 strzykawki i igły, część 4 przylepce”**.

I. W terminie przewidzianym na składanie ofert, w części 2, złożono 1 ofertę:

Nr Oferty	Wykonawca Nazwa, adres, NIP	Punktacja
8	AGIMED Tomasz Dziwosz ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 6A/41 31-234 Kraków NIP: 6591100020	-

II. W postępowaniu odrzucono ofertę:

oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:
AGIMED Tomasz Dziwosz
ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 6A/41
31-234 Kraków,
NIP: 6591100020

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz pkt 5 ustawy PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, gdyż Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021) stwierdza się, że "art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część. Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której

załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.". Wykonawca w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia, nie uzupełnił wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452), który stanowi, że "Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy Pzp". W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości składania dokumentów w innym języku niż język polski, natomiast Wykonawca przedstawił certyfikaty zgodności w języku obcym bez tłumaczenia na język polski. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz pkt 5 ustawy Pzp.

III. Zamawiający informuje jednocześnie, o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu, w części 2 – **opatrunek tzw. wentylowy**, złożona została tylko jedna oferta, która podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz pkt 5 ustawy Pzp , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Tym sam Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2.

IV. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, przekazuje informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1 na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Anna Koniec
Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno - Organizacyjnych
.....
podpis Kierownika Zamawiającego(w oryginale)