

Katowice, 20.08.2024 r.

**PW/44/8/2024**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu  
Postępowanie PN1/2024**

Usługa całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia oraz nieruchomości, przeciwdziałanie zagrożeniom, przez koncesjonowanego Wykonawcę, a także obsługa elektronicznych systemów zabezpieczeń budynków przez koncesjonowanego Wykonawcę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U.2021poz. 1995), realizowane zgodnie z opracowanym przez Wykonawcę wraz z Zamawiającym planem ochrony Akceleratora biznesowego KSENON w Żorach.

**INFORMACJA**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605j.t. ze zm.) (dalej jako: ustawa PZP) zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykonawcach którzy złożyli oferty w postępowaniu i przyznanej im punktacji, jak również wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

**Najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu złożył Wykonawca  
Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman Jerzy Toman Sp.j.  
ul. Zbożowa 38 40-657 Katowice**

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o liczbie uzyskanych przez nich punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz punktacji łącznej oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa (lub imię i nazwisko)	Siedziba (lub adres zamieszkania) i adres	Punktacja przyznana w kryterium <i>cena</i>	Punktacja łączna	Miejsce w rankingu ofert
1.	<b>Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman Jerzy Toman Sp.j.</b>	<b>ul. Zbożowa 38 40-657 Katowice</b>	<b>100 pkt</b>	<b>100 pkt</b>	<b>1</b>
2.	<b>„Centrum Security System” Sp. z o.o.  „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o.</b>	<b>ul. Ścigały 10 40-208 Katowice  ul. Jabłoniowa 5A 41-200 Sosnowiec</b>	<b>92,3 pkt</b>	<b>92,3 pkt</b>	<b>2</b>

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 i n. ustawy PZP) z zastosowaniem procedury odwróconej (art. 139 ustawy PZP) złożono dwie oferty.

Zamawiający przeprowadził badanie przedmiotowe złożonych ofert, w trakcie którego:

- a) W związku z brakiem zaznaczenia w formularzu JEDZ kwestii dotyczącej podwykonawstwa Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 1 na podstawie przepisu art. 128 ust. 4 PZP do jednoznacznego określenia się w kwestii podwykonawstwa – Wykonawca złożył stosowane wyjaśnienia.
- b) Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę nr 2 do wyjaśnienia czy jest czy nie jest czynnym podatnikiem VAT, czy jest czy nie jest zobowiązany do wpisu na „białej liście podatników VAT” oraz wyjaśnienia treści JEDZ – Wykonawca złożył stosowane wyjaśnienia.

Zamawiający stwierdził brak podstaw do odrzucenia ofert.

Zamawiający zweryfikował następnie podmiotowo Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman Jerzy Toman Sp.j.) i potwierdził spełnianie przez tego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz nie stwierdził istnienia w stosunku do tego Wykonawcy podstaw wykluczenia.

W związku z powyższym - oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman Jerzy Toman Sp.j. ul. Zbożowa 38 40-657 Katowice** uzyskała największą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert (cena), oferta nie podlega odrzuceniu i w związku z powyższym została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu, zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy PZP, na mocy którego Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.