

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

Informacja unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówek szkolnych na terenie gminy Lubaczów w roku szkolnym 2021/2022.” Mięso i wędliny, mięso drobiowe.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówek szkolnych na terenie gminy Lubaczów w roku szkolnym 2021/2022.” Mięso i wędliny, mięso drobiowe.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy [https:// platformazakupowa.pl/pn/lubaczow](https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow) w wymaganym terminie tj. do dnia 03.09.2021r. godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty od następujących Wykonawców:

1. P.H. ZBY-POL 2, Baziaka 1, 37-600 Lubaczów, NIP: 7931132575
2. TOMAR Hurtownia Wędlin S.C Duszejko T., Korol L., Przemysłowa 4F, 22-400 Zamość, NIP: 922 297 69 76
3. Batista Sp. z o.o. -Sp. k., 39-123 Czarna Sędziszowska 89B, NIP: 8181483287

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy P.z.p w wz. art. 73 § 1 w zw. z art. 78(1) Kodeksu cywilnego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy P.H. ZBY-POL 2, Baziaka 1, 37-600 Lubaczów, NIP: 7931132575, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 63 ust. 2 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym złożenie oświadczenia woli bez zachowania formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zgodnie ze wskazanymi w art. 63 ust. 2 P.z.p podpisami jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy pisemnej i nie znajduje uzasadnienia zarówno w treści art. 781 k.c., jak i w doktrynie prawa zamówień publicznych. Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p oraz wymogami zawartymi w Rozdziale 19 pkt 19.1 SWZ „Oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz zgodnie z dyspozycjami Rozdziału 20 pkt 20.1 SWZ tj. „Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert,(...) odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy dostępnej na profilu nabywcy [https:// platformazakupowa.pl/pn/lubaczow](https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow).”

Wykonawcy, zgodnie z wymogiem wynikającym z ustawy Pzp oraz SWZ. Oferta Wykonawcy zawiera pliki docx. opisany przez niego jako Załączniki do SWZ_nr1,2-3, oraz Formularz cenowy.xlsx wraz z plikiem 163057592461309d3416a31.xml. Wprawdzie oferta wraz z załącznikami zostały sporządzone w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jednak brak opatrzenia jej odpowiednim podpisem zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy P.z.p skutkuje niewątpliwie nieważnością oferty „podpis pod ofertą gwarantuje, że podpisana oferta, która jest oświadczeniem woli, ma charakter ostateczny i że oferta pochodzi od osoby podpisującej lub od osoby reprezentowanej przez podpisującego.”(KIO wyrok z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt: KIO 2139/15). Podpis pod ofertą skutkuje tym, że oferta jest oświadczeniem woli Wykonawcy potwierdzającym akceptację zaproponowanych w tej ofercie warunków i w konsekwencji odzwierciedlającym wolę zwracania umowy z Zamawiającym dlatego też, brak podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli. Tym samym, oferta złożona bez zachowania formy pisemnej zgodnie także z art. 781 §2 KC jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą art. 226 pkt 3.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy TOMAR Hurtownia Wędlin S.C Duszejko T., Korol L., Przemysłowa 4F, 22-400 Zamość, NIP: 922 297 69 76, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 239 ust 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., zgodnie z którym „Przez pojęcie "treść oferty" należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. "Treść oferty" to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania zgodnego z żądaniami Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Natomiast "treść SIWZ" to zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. KIO 3503/20). Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym brak wyceny asortymentu dla dwóch pozycji (SZYNKA WIEPRZOWA 36 kg, KIEŁBASA PODWAWELSKA 110 kg) w formularzy cenowym – specyfikacja dostaw (załącznik nr 1A do SWZ) dla Zakładu Usług Komunalnych w Mokrzczy jest uchybieniem nieusuwalnym.

Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow> do terminu upływu składania ofert tj. do 03.09.2021 r. do godziny 09:00, złożono 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się iż w Formularzu cenowym – specyfikacja dostaw (załącznik nr 1A do SWZ) brakuje wyceny asortymentu dla dwóch pozycji dla Zakładu Usług Komunalnych w Mokrzczy. Wykonawca TOMAR Hurtownia Wędlin S.C Duszejko T., Korol L., Przemysłowa 4F, 22-400 Zamość nie wycenił przedmiotu zamówienia zgodnie z załączonym wzorem Formularzu cenowym – specyfikacja dostaw (załącznik nr 1A do SWZ), ominięcie wyceny dwóch pozycji dla ZUK w Mokrzczy, uniemożliwia prawidłowe wyliczenie ceny zawartej w formularzu oferty, a wykonawca zobowiązany był do wyceny całego zakresu artykułów dla czterech jednostek i podania cen wszystkich pozycji zawartych w załączniku nr 1 A do SWZ tabela 6.1.

Odnosząc się do powyższego i mając na uwadze, że oferta stanowi oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia, natomiast deklarowana cena oferty stanowił istotny element tego oświadczenia woli w tej sytuacji oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w Specyfikacji Warunków Zamówienia celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w jej treści wymaganiom. W związku z powyższym, treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tym samym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę TOMAR Hurtownia Wędlin S.C Duszejko T., Korol L., Przemysłowa 4F, 22-400 Zamość, NIP: 922 297 69 76.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Batista Sp. z o.o. -Sp. k., 39-123 Czarna Sędziszowska 89B, NIP: 8181483287, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 239 ust 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) – dalej P.z.p., zgodnie z którym „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Oferta w/w wykonawcy przedstawia kryteriów oceny dot. CZAS WYMIANY WADLIWEGO TOWARU (WT) niezgodne z treścią pkt. 24.3. SWZ dlatego też oferta nie może zostać oceniona przez Zamawiającego, a informacje stanowiące podstawę przyznania punktacji w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert ponieważ stanowią treść oferty. W związku powyższym odnosząc się do treści pkt 24.3. SWZ tj. kryterium czas wymiany wadliwego towaru (WT) zaoferowanie okresu wymiany wadliwego towaru dłuższego niż 5 godzin skutkuje odrzuceniem oferty, gdyż wskazanie kryterium oceny ofert, niezgodnego z treścią SWZ jest uchybieniem nieusuwalnym.

Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow> do terminu upływu składania ofert tj. do 03.09.2021 r. do godziny 09:00, złożono 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się iż w Formularzu oferty w części „C” Wykonawca Batista Sp. z o.o. - Sp. k., 39-123 Czarna Sędziszowska 89B, NIP: 8181483287 wskazał czas wymiany wadliwego towaru w ciągu 12 godzin od otrzymania zgłoszenia co jest niezgodne z treścią pkt 24.3 SWZ. Odnosząc się do powyższego należy zaznaczyć, że zobowiązania dotyczące w/w kryterium stanowią istotny element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron dlatego też zadeklarowany czas wynikający z powyższego kryterium powinien być zgodny z wymaganiami postawionymi w SWZ przez zamawiającymi. Oferta Wykonawcy Batista Sp. z o.o. - Sp. k., 39-123 Czarna Sędziszowska 89B, NIP: 8181483287 została odrzucona gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co bez wątplenia wynika z okoliczności faktycznych tj. w treści formularza załączonego do oferty wykonawca zadeklarował wymianę wadliwego towaru w ciągu 12 godzin od zgłoszenia co jest niezgodne z treścią pkt 24.3 SWZ. W związku z powyższym, treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tym samym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną

przez wykonawcę Batista Sp. z o.o. - Sp. k., 39-123 Czarna Sędziszowska 89B, NIP: 8181483287.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel