

SFINANSOWANO W RAMACH REAKCJI UNII NA PANDEMIE COVID-19

Dokument dotyczy projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia  
PROJEKT GRANTOWY: "Cyfrowa Gmina" (nr umowy o powierzenie grantu: 3129/1/2021)

Niemodlin, dnia 15 listopada 2022 r.

**Zamawiający:**

**Gmina Niemodlin**

**ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37**

**49-100 Niemodlin**

Nr referencyjny postępowania: IGK.271.15.2022

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU  
CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY,  
CZYNNOŚCI ODSZTĄPIENIA OD WEZWANIA WYKONAWCY DO UZUPEŁNIENIA/  
ZŁOŻENIA DOKUMENTÓW NA PODSTAWIE ART. 107 UST. 2 USTAWY PZP  
ORAZ CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

***Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „Cyfrowa Gmina - zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania”***

Działając na podstawie art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że **unieważnia czynności:**

- 1) **odrzućenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę Spinel sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław;
- 2) **unieważnienia postępowania** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp oraz **odstąpienia od wezwania Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. do uzupełnienia/złożenia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp,**

dokonane pismem z dnia 14 października 2022 r. w ramach przedmiotowego postępowania **i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert nr 1 i 3 oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.**

**UZASADNIENIE**

**1. Unieważnienia czynności odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Spinel sp. z o.o.**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Spinel sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty faktem, iż w złożonym przez Wykonawcę przedmiotowym środku dowodowym Wykonawca dla Zadania 5A, pozycja 1 „KOMPUTER” - wskazał producenta – Dell, model/nazwę - 12 szt Vostro 3510 z rozszerzeniem gwarancji do 4 lat i numer katalogowy (numer konfiguracji lub part number) 12xN8801VN3510EMEA01\_N1\_PS + 12 x VN3M3\_3PS4PS. Dodatkowo Wykonawca dołączył przedmiotowe środki dowodowe wraz z tłumaczeniem na język polski – kartę katalogową producenta wraz z dodatkową szczegółową specyfikacją oferowanego sprzętu dzięki którym Zamawiający był w stanie zweryfikować parametry sprzętu.

Podczas weryfikacji treści oferty Zamawiający omyłkowo ustalił, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie posiada dodatkowego złącza VGA (D-sub), które było wymagane przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które jednoznacznie wskazują, iż zaoferowany sprzęt posiada dodatkowe złącze VGA (D-sub) w związku z powyższym należało dokonać czynności unieważnienia odrzucenia oferty.

Ponadto Zamawiający w piśmie nieprawidłowo określił sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę. Sprzęt, który Wykonawca zaferował w złożonej ofercie i przedmiotowych środkach dowodowych to Dell OptiPlex 3000 SFF o numerze katalogowym O3000SFFCTO.

**2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp oraz unieważnienia czynności odstąpienia od wezwania Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. do uzupełnienia/złożenia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp.**

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający uzasadnił unieważnienie postępowania faktem, iż Oferta nr 2 i Oferta nr 3 podlega odrzuceniu a jedyna niepodlegająca unieważnieniu Oferta nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do kwoty tej oferty.

W związku z koniecznością unieważnienia czynności odrzucenia Oferty nr 3 Zamawiający unieważnia czynność odstąpienia od wezwania Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. do uzupełnienia/złożenia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert nr 1 i 3 oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Powyższe uzasadnia czynność unieważnienia odstąpienia od wezwania Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. do uzupełnienia/złożenia dokumentów oraz czynność unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzecniczą, przyjmuje się iż, do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, czy też powtarzać czynności.

Zamawiający jest uprawniony do korygowania wadliwych czynności w postępowaniu, niezależnie od przyczyn leżących u podstaw takiego działania. (vide: wyrok z dnia 24 lipca 2019 r., KIO 1312/19).

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. (vide: wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13).

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wskazanych szczegółowo w petitum niniejszego pisma, przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert nr 1 i 2 oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Z up. BURMISTRZA**

**Aleksander Juszczyk  
Z-ca BURMISTRZA**