

INFORMACJA UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA - POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PROWADZONE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO – ZNAK: PKM/ZRS/N/12/22

I. Zamawiający - działając na podstawie §81 ust.2. „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych i jest niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni” ze zmianami (dalej jako „Regulamin”) – informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie przetoku autobusów Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Gdyni, ul.Chwaszczyńska 169- znak: PKM/ZRS/N/12/22 na podstawie §78 pkt.5) oraz §4 pkt.1 ppkt.1) Regulaminu.

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia (dalej jako „SIWZ”), w Rozdziale IX. WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, pkt.1 ppkt.1 wskazał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej Wykonawcy [O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy znajdują się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej zgodnie z §20 ust. 2 pkt. 3 Regulaminu. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca legitymuje się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą od 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia] oraz opis dokonywania oceny spełniania tego warunku przez Zamawiającego (Ocena spełnienia przez Wykonawcę w/w warunku udziału w postępowaniu zostanie dokonana na podstawie złożonych w tym postępowaniu przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt.2 ppkt.2.1 lit. a), b) wg formuły „spełnia/nie spełnia”) . W pkt.2 tego rozdziału SIWZ Zamawiający przekazał informację o podmiotowych środkach dowodowych, jakie będą zobowiązani dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którą:

„W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 1 ppkt.1.1 Zamawiający żąda złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) Oświadczenie o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Wzór oświadczenia Zamawiający przekazuje na załączniku numer 5 do SIWZ.

UWAGA:

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenie składane jest wspólnie.

b) Dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą od 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. „ W Rozdziale XI. INFORMACJA O PODMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH. SIWZ- Zamawiający szczegółowo, enumeratywnie wskazał wszystkie podmiotowe środki dowodowe , które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Zamawiający pominął w tym zestawieniu podmiotowe środki dowodowe opisane szczegółowo w Rozdziale IX. SIWZ WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, pkt.2, tym samym wprowadzając w błąd potencjalnych Wykonawców odnośnie obowiązku posiadania i dostarczenia (na etapie składania ofert) dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą od 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia stanowiącego potwierdzenie (na etapie składania ofert) spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej Wykonawcy szczegółowo opisanego w pkt.1 ppkt.1 tego rozdziału SIWZ.

W kontekście treści Rozdziału XXI. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE POWINNY ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO. pkt.6 SIWZ, zgodnie z którym „Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą będzie zobowiązany do złożenia- w terminie poprzedzającym podpisanie umowy- aktualnej, opłaconej polisy lub (w przypadku jej braku) innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę w wysokości minimum 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Polisa (lub inny dokument) winna zostać złożona w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W przypadku upływu okresu ważności polisy (lub innego dokumentu) potwierdzającego ubezpieczenie Wykonawcy w sposób i w zakresie wskazanym powyżej – Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu kolejną, opłaconą polisę (lub inny dokument) nie później niż 15 (słownie: piętnaście dni) przed upływem okresu ważności polisy (lub innego dokumentu) dotychczasowej., i braku wymienienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie opisanego wyżej warunku udziału w postępowaniu w rozdziale XI SIWZ – Wykonawcy mogli zinterpretować treść SIWZ w taki sposób, że opisaną polisą (lub innym dokumentem) będą zobowiązani się legitymować dopiero po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, przed terminem podpisania umowy, nie zaś na etapie składania ofert, tym samym uniemożliwiając Zamawiającemu weryfikację opisanego w treści SIWZ warunku. Powyższą interpretację Zamawiającego potwierdzają oferty złożone przez obu Wykonawców w postępowaniu, z których żaden nie złożył (wraz z ofertą) opisanego wyżej dokumentu potwierdzającego spełnienie wymaganego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Obowiązująca treść SIWZ mogła także zostać odmiennie zinterpretowana przez potencjalnych Wykonawców, którzy założyli, że niezależnie od treści Rozdziału XI SIWZ, dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą od 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia winien być złożony na etapie składania ofert, a zatem już na etapie składania ofert Wykonawca winien ponieść koszty uzyskania tego dokumentu, niezależnie od wyników postępowania i wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej, co zdecydowanie mogło utrudnić powzięcie decyzji o udziale w niniejszym postępowaniu w związku ze znaczącym wzrostem ryzyka poniesienia nakładów związanych z udziałem w postępowaniu (koszt dokumentu) bez zapewnienia wyboru oferty Wykonawcy, jako najkorzystniejszej.

Odmierna możliwość interpretacji treści SIWZ przez Wykonawców w zakresie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w ocenie Zamawiającego, powoduje konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania. Brak możliwości złożenia przez Wykonawców porównywalnych ofert (w następstwie opisanego powyżej, dopuszczalnej odmiennej interpretacji SIWZ – z uwzględnieniem kosztów dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu na etapie składania ofert lub po wyborze oferty najkorzystniejszej, przed podpisaniem umowy) stanowi naruszenie przez Zamawiającego zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców, a zatem podstawowych reguł prowadzonego postępowania określonych w Regulaminie. Ponadto Zamawiający, po ponownym przeanalizowaniu przedmiotu zamówienia, uważa za niezbędne wprowadzenie (do ew. kolejnego postępowania) wymagań dotyczących doświadczenia osób i podmiotów, które przedmiot zamówienia będą realizować, mając na uwadze wartość pojazdów, których dotyczy usługa stanowiąc przedmiot zamówienia. W ocenie Zamawiającego powierzenie majątku o bardzo dużej wartości Wykonawcy, w odniesieniu do którego Zamawiający nie posiada wiedzy o doświadczeniu w świadczeniu usług stanowiących przedmiot zamówienia, uniemożliwia kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy. Udzielenie zamówienia w opisanym powyżej stanie faktycznym, w ocenie Zamawiającego stanowi istotną zmianę okoliczności powodującą, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, stanowiącą podstawę unieważnienia niniejszego postępowania.

WICEPREZES ZARZĄDU

Piotr Topolewicz

PREZES ZARZĄDU

Bogusław Stasiak