Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 14.03.2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

*Numer sprawy:***BZP-AZ/262-4/24**

*Dotyczy:***Dostawa serwerów dla Politechniki Morskiej w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

3) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Oferta nr 2**

**XCOMP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

Ul. Białowieska 6B

71-010 Szczecin,

NIP 9551945132

Cena łączna brutto 101.693,94 zł

Bezpłatna gwarancja 48 miesięcy

wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy 0,71%

Punktacja

Cena łączna brutto 60

Bezpłatna gwarancja 20

wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy 20

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

1. Poniższe zestawienie zawiera ceny oraz punktację ofert w przedmiotowym postępowaniu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 1**GLOBAL IT SOLUTIONS SP. Z O. O. 81-391 Gdynia, Świętojańska 45/6 NIP 5862348092 | **Oferta nr 2**XCOMP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 71-010 Szczecin, Białowieska 6B NIP 9551945132 | **Oferta nr 3**Boat.Systems Sp. z o.o. ul. Słowiańska 1/9 93-101 Łódź NIP 7282822649 | **Oferta nr 4**HARDSOFT-TELEKOM Jaroslaw Kazmierczak 60-166 Poznań, Namysłowska 19 NIP 7820030475 | **Oferta nr 5**NEXTDATA spółka akcyjna 03-194 Warszawa, Konwaliowa 7 NIP 5272742014 | **Oferta nr 6**ISS IT SECURITY SYSTEM SC Ilona Żmuda-Janeczek Marzena Poniedziałek 40-008 Katowice, Warszawska 40/2A NIP 9542850018 | **Oferta nr 7**Bladecom Sp. z o.o. 26-600 Radom, Południowa 9 NIP 9482605030 | **Oferta nr 8**EL TORO BobrowskiBlatkiewicz Sp. J.73-110 Stargard, Racławicka 23NIP 8542203689 | **Oferta nr 9**System-IT Sp. z o. o. sp. k. 71-435 Szczecin, Krasińskiego 10/17 NIP 8522621165 | **Oferta nr 10**CEZAR Cezary Machnio iPiotr Gębka SpółkaJawna26-600 Radom, Wolność 8 M4NIP 9482528507 |
| Cena łączna brutto | 129.888,00 zł | 101.693,94 zł | 86.392,74 zł | 85.977,00 zł | 78.001,68 zł | 246.000,00 zł | 99.345,87 zł (po poprawieniu omyłki) | 108.117,00 zł | 118.080,00 zł | 253.134,00 zł |
| Bezpłatna gwarancja  | 48 miesięcy | 48 miesięcy | 48 miesięcy | 48 miesięcy | 48 miesięcy | 36 miesięcy | 36 miesięcy | 48 miesięcy | 60 miesięcy | 48 miesięcy |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,7% | 0,71% | 0,8% | 0,71% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,8% | 1% |
| **Punktacja** |
| Cena łączna brutto | Oferta odrzucona | 60 | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona | 56,44 | 51,67 | Oferta odrzucona |
| Bezpłatna gwarancja  | 20 | 20 | 20 |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 20 | 20 | 20 |
| Łączna liczba punktów | 100 | 96,44 | 91,67 |

1. Informacja o odrzuceniu ofert.

Oferta nr 1

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę **GLOBAL IT SOLUTIONS SP. Z O. O.** Ul. Świętojańska 45/6 81-391 Gdynia, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” .

Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.8.) oraz 5.9.) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. materiałów informacyjnych dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, z których ma wynikać potwierdzenie wszystkich parametrów technicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego dla serwerów. Dopuszcza się złożenie materiałów w języku angielskim.
2. wydruku ze strony: <http://www.passmark.com/products/pt.htm> potwierdzający wynik testu aplikacyjnego w konfiguracji dwuprocesorowej dla dwóch procesorów zaoferowanego serwera z datą nie wcześniejszą niż data ogłoszenia przetargu i nie późniejszą niż data składania ofert;

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia tych dokumentów.

W/w Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wskazanych wyżej dokumentów w związku z czym został pismem z dnia 27.02.2024 r. wezwany do ich uzupełnienia do dnia 01.03.2024 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 3

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Boat.Systems Sp. z o.o.** ul. Słowiańska 1/9 93-101 Łódź, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia aby serwery posiadały „Minimum dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT. Interfejsy 1Gb Ethernet nie mogą być realizowane poprzez dodatkowy adapter, przejściówkę na USB oraz zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express”, tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia korzystają z kart realizowanych poprzez dodatkowy adapter sieciowy na złączu OCP.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **HARDSOFT-TELEKOM Jaroslaw Kazmierczak** ul. Namysłowska 19 60-166 Poznań, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia aby serwery posiadały „Minimum dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT. Interfejsy 1Gb Ethernet nie mogą być realizowane poprzez dodatkowy adapter, przejściówkę na USB oraz zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express”, tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia korzystają z kart realizowanych poprzez dodatkowy adapter sieciowy na złączu OCP.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 5

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **NEXTDATA spółka akcyjna** ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia aby serwery posiadały „Minimum dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT. Interfejsy 1Gb Ethernet nie mogą być realizowane poprzez dodatkowy adapter, przejściówkę na USB oraz zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express”, tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia korzystają z kart realizowanych poprzez dodatkowy adapter sieciowy na złączu OCP.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 6

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę **ISS IT SECURITY SYSTEM SC Ilona Żmuda-Janeczek Marzena Poniedziałek**Ul. Warszawska 40/2A 40-008 Katowice, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” .

Zamawiający we wskazanych wyżej dokumentach zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu w postępowaniu w zakresie wskazanym w rozdziale II ust. 8 SWZ. Oświadczenia winny zostać złożone odrębnie przez każdego spośród wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

 Wykonawca złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia spółki cywilnej (NIP 9542850018).

Brak załączonych do oferty wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia złożonych przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wspólników):

- p. Ilonę Żmudę-Janeczek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ilona Żmuda-Janeczek (NIP 6351067599)

- p. Marzenę Musiał prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MARZENA MUSIAŁ ISS (NIP 6343018758).

W związku z powyższym Zamawiający prosił o ich uzupełnienie.

Ponadto, oferta została podpisana przez Panią Ilonę Żmudę-Janeczek, natomiast do oferty nie dołączono umocowania (np. pełnomocnictwa lub umowy spółki cywilnej) z którego wynikałby, że Pani Ilona Żmuda-Janeczek mogła podpisać ofertę w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wspólników spółki cywilnej).

W związku z powyższym Zamawiający prosił o uzupełnienie stosownego umocowania, z którego będzie wynikać, że w dacie podpisania oferty przez P. Ilonę Żmudę-Janeczek była ona do tego upoważniona.

Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.8.) oraz 5.9.) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. materiałów informacyjnych dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, z których ma wynikać potwierdzenie wszystkich parametrów technicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego dla serwerów. Dopuszcza się złożenie materiałów w języku angielskim.
2. wydruku ze strony: <http://www.passmark.com/products/pt.htm> potwierdzający wynik testu aplikacyjnego w konfiguracji dwuprocesorowej dla dwóch procesorów zaoferowanego serwera z datą nie wcześniejszą niż data ogłoszenia przetargu i nie późniejszą niż data składania ofert;

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia tych dokumentów.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wskazanych wyżej dokumentów w związku z czym został poproszony o ich uzupełnienie.

Stosowne pisma z dnia 27.02.2024 r. zawierały wezwania do uzupełnienia wyżej wskazanych dokumentów do dnia 01.03.2024 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 7

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę **Bladecom Sp. z o.o.** Ul. Południowa 9 26-600 Radom, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” .

Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.8.) oraz 5.9.) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. materiałów informacyjnych dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, z których ma wynikać potwierdzenie wszystkich parametrów technicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego dla serwerów. Dopuszcza się złożenie materiałów w języku angielskim.
2. wydruku ze strony: <http://www.passmark.com/products/pt.htm> potwierdzający wynik testu aplikacyjnego w konfiguracji dwuprocesorowej dla dwóch procesorów zaoferowanego serwera z datą nie wcześniejszą niż data ogłoszenia przetargu i nie późniejszą niż data składania ofert;

Powyższe dokumenty powinny być podpisane przez wykonawcę zgodnie zapisem rozdziału II ust. 9.1 pkt 6) lit. c) SWZ.

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia tych dokumentów.

W/w Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wskazanych wyżej dokumentów w związku z czym został pismem z dnia 27.02.2024 r. wezwany do ich uzupełnienia do dnia 01.03.2024 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 10

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna** Ul. Wolność 8 M4 26-600 Radom, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” .

Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.8.) oraz 5.9.) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. materiałów informacyjnych dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, z których ma wynikać potwierdzenie wszystkich parametrów technicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego dla serwerów. Dopuszcza się złożenie materiałów w języku angielskim.
2. wydruku ze strony: <http://www.passmark.com/products/pt.htm> potwierdzający wynik testu aplikacyjnego w konfiguracji dwuprocesorowej dla dwóch procesorów zaoferowanego serwera z datą nie wcześniejszą niż data ogłoszenia przetargu i nie późniejszą niż data składania ofert;

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia tych dokumentów.

W/w Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wskazanych wyżej dokumentów w związku z czym został pismem z dnia 27.02.2024 r. wezwany do ich uzupełnienia do dnia 01.03.2024 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

1. Zamawiający informuje, że, zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp, umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca, z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.