

Bieliny, dnia 4 maja 2023 roku

Zamawiający:

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn
adres korespondencyjny:
ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny
e-mail: zggs@zggs.com.pl

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gór Świętokrzyskich przez budowę i rozbudowę infrastruktury kulturalnej i turystyczno-sportowej”, numer referencyjny: ZGGŚ-270.PŁ-II.03.2023 (Postępowanie) – **Część 12 zamówienia**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

wraz z

**ZAWIADOMIENIEM
O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, informuje, że:

1. w dniu 4 maja 2023 roku Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy Pawła Cieślika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**PPUH AGROBUD Paweł Cieślik**”, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice NIP: 6642042552,
2. w dniu 12 kwietnia 2023 roku Zamawiający **odrzuca ofertę:**
 - a. Wykonawcy Ireneusza Zieja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**PB IREX Ireneusz Zieja**”, Borków 107, 26-021 Daleszyce, NIP: 6571561887, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp**,
 - b. Wykonawcy Pawła Rafalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Firma Usługowo-Remontowo-Budowlana Paweł Rafalski**”, ul. Bodzentyńska 1, 26-006 Nowa Słupia, NIP: 6611399750, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.

UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W Postępowaniu w Części 12 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. oferta Wykonawcy Ireneusza Zieja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PB IREX Ireneusz Zieja”, Borków 107, 26-021 Daleszyce, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. cenę ofertową: 2.679.995,28 złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
2. oferta Wykonawcy Jarosława Wawrzyńca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Remontowo – Budowlany BUDOTERM Jarosław Wawrzyniec”, ul. Kościuszki 50B, 28-130 Stopnica, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. cenę ofertową 1.970.000,00: złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
3. Wykonawcy Przemysława Rafalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Remontowo-Budowlana Przemysław Rafalski”, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. cenę ofertową: 2.091.000,00 złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
4. oferta Wykonawcy Pawła Cieślika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PPUH AGROBUD Paweł Cieślik”, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. cenę ofertową: 1.590.000,00 złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
5. oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal-bud Sp. z o.o.**, ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. cenę ofertową: 2.490.000,00 złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy.

[negocjacje]

Zamawiający odstąpił od przeprowadzenia negocjacji ofert Wykonawców w celu ulepszenia ich treści.

[odrzućenie ofert Wykonawców]

1. oferta Wykonawcy Ireneusza Zieja

[uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert

Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku.

Wykonawca Ireneusz Zieja w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca Ireneusz Zieja nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy Ireneusza Zieja na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w dniu 12 kwietnia 2023 roku.

2. oferta Wykonawcy Przemysław Rafalskiego

[uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku.

Wykonawca Przemysław Rafalski w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca Przemysław Rafalski nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy Przemysław Rafalskiego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w dniu 12 kwietnia 2023 roku.

[ocena ofert]

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal-bud Sp. z o.o., Wykonawca Paweł Cieślik i Wykonawca Jarosław Wawrzyniec złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do dnia 11

kwietnia 2023 roku. Oferty Wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V Rozdziałem 7 ust. 2 i ust. 3 SWZ:

Wykonawca	„Cena”	„Gwarancja”	Łączna punktacja
Przedsiębiorstwo Budowlane Rystalbud Sp. z o.o.	38,31	40	78,31
Paweł Cieślik – „PPUH AGROBUD”	60	40	100
Jarosław Wawrzyniec – „Zakład Remontowo-Budowlany BUDOTERM”	48,42	40	88,42

[wybór oferty Wykonawcy Pawła Cieślika]

Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu dot. zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Pawła Cieślika do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266

Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Pawła Cieślika przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

- 1. Paweł Cieślik – „PPUH AGROBUD Paweł Cieślik”,*
- 2. Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal-bud Sp. z o.o.,*
- 3. Jarosław Wawrzyniec – „Zakład Remontowo-Budowlany BUDOTERM”,*
- 4. Ireneusz Zieja – „PB IREX”*
- 5. Przemysław Rafalski – „Firma Usługowo-Remontowo-Budowlana Przemysław Rafalski”*
- Zawiadomienie przesłane za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego.