

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego, (BZP.38.382-25.24).**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 8,20,26,31,34**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego, (BZP.38.382-25.24)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 1 – Elektrody grzybkowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9.	Elmiko Biosignals Sp. z o.o. ul. Sportowa 3 05-822 Milanówek	21 286,80 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 2 - Strzykawki, zawory, korki i inne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
27.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	314 115,84 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 3 – Igły do punkcji, biopsji, aspiracji szpiku kostnego oraz trepanobiopsji

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
22.	Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	24 529,50 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7.	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	26 146,80 zł	93,81 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 4 - Igły

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
27.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	109 840,32 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 5 - Strzykawki, kaniule, kraniki i koreczki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10.	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14 02-832 Warszawa	799 364,16 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 6 – Kaniule II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
22.	Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	220 471,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 7 – Komory inhalacyjne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
3.	NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a 03-976 Warszawa	2 268,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9 – Okulary do lampy, okulary do lasera, gogle, półmaska ochronna, kołnierz, folia

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
5.	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	14 859,39 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 10 – Opaski identyfikacyjne dla noworodków

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
19.	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 410,05 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
25.	Bialmed Sp. z o.o. ul Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 480,03 zł	95,27 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
2.	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	1 714,61 zł	82,24 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
23.	Enter P.H.U. Ewa Taranto ul. Biwakowa 26 93-469 Łódź	5 339,52 zł	26,41 pkt

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 11 – Opaski identyfikacyjne dla zmarłych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
25.	Bialmed Sp. z o.o. ul Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 754,00 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
2.	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	6 843,40 zł	40,24 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
19.	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	7 011,00 zł	39,28 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
23.	Enter P.H.U. Ewa Taranto ul. Biwakowa 26 93-469 Łódź	18 413,10 zł	14,96 pkt

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 12 –Ostrza do strzygarek

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
27.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	54 518,40 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 13 – Ostrza do dermatonu

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
-----------	--	----------------	---

4.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	3 568,32 zł	100,00 pkt
----	--	-------------	------------

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 14 – Filtry do spirometrii

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
24.	ALPOL Adrian Lenkiewicz ul. Wierzbie 25 48-316 Łambinowice	14 040,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 15 – Papiery do EKG, USG i KTG, elektrody, żele do USG i EEG

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
11.	Sorimex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	109 650,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 16 – Pojemniki medyczne, osłonki na głowicę USG i UKG, stazy, szpatułki i kieliszki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
19.	ZARYS International Group Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	154 751,70 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 17 – Ustniki do Entonoxu

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
17.	Linde Gaz Polska Sp. z o.o. ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17 31-864 Kraków	6 285,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 18 – Przyrządy do przetaczania i przedłużacze do pomp

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
22.	Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	330 940,08 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
27.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	440 294,40 zł	75,16 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 19 – Utensylia apteczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	Firma Handlowo-Usługowa „VITO” ul. K. Makuszyńskiego 15 31-752 Kraków	18 880,50 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 21 – Woreczki do pobierania moczu, baseny, kaczki, miski nerkowe, szczotki chirurgiczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
27.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	104 377,50 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 22 – Zaciskacze do pępowiny i rozcinacze do zacisków do pępowiny, zestawy do lewatywy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
25.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	705,62 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 23 – Szyny aluminiowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
19.	ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	3 780,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
25.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	3 985,20 zł	94,85 pkt

Pakiet nr 24 – Oslona, ostrze, zestawy, wziernik

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
22.	Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	134 071,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 25 – Paski diagnostyczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
28.	Hydrex Diagnostics Sp.z o.o. Sp.k. ul. Tomasz Zana 4 04-313 Warszawa	8 646,12 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 27 – Cewnik dotchawiczy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
16.	Vygon Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	5 508,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 28 – Przyrządy do krwi do pompy firmy Medima

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
12.	Medima Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa	164 262,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 29 – Igły chirurgiczne sekcyjne dla potrzeb prosektorium

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
20.	Pathomed Sp. z o. o. ul. Partyzantów 34 05-092 Łomianki	580,56 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 30 – Nóż do usuwania beleczkowania dla potrzeb okulistyki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
1.	MDT sp. z o.o. ul. Skośna 12A 30-383 Kraków	132 000,19 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 32 – Pościel jednorazowa

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
14.	Konsorcjum firm: Lider: Citonet Śląski Sp. z o. o. ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Członek: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	112 536,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 33 – Samoprzylepne opaski spajające

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
19.	ZARYS International Group Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	154 751,70 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 35 – Sterylna jednorazowa osłona na mikroskop

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
15.	Carl Zeiss Sp. z o.o. ul Naramowicka 76 61-622 Poznań	171 720,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 36 – Worki ilestomijne, kolostomijne, urostomijne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
13.	Coloplast Sp. z o.o. ul Inflancka 4 00-189 Warszawa	17 213,26 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 37 – Filtr antybakteryjno-antywirusowy dla OITD

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8.	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa	171 720,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Dodatkowo, Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:

- Pakiet nr 34 – Opatrunki

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższy pakiet w wyznaczonym przez

Zamawiającego terminie składania ofert wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

A także Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielonym zamówieniu w niżej wskazanych pakietach:

- **Pakiet nr 8 – Komory inhalacyjne II**
- **Pakiet nr 20 – Stetoskop dla dorosłych, dzieci i neonatologiczny**
- **Pakiet nr 26 – Produkty bez substancji klejących OITD**
- **Pakiet nr 31 – Ostrze do piły**

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem