

Maków Mazowiecki, dnia 04 maja 2021 roku

MIASTO MAKÓW MAZOWIECKI
ul. Stanisława Moniuszki 6
06-200 Maków Mazowiecki

WIK.271.2.2021.MB(7)

**Do wszystkich Wykonawców
nr post.: 2/21**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/21 prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadania pod nazwą: „**Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 626 na terenie miasta Maków Mazowiecki i gminy Czerwonka tzw. Małej obwodnicy Makowa Mazowieckiego**”.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), informuje iż wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający potwierdza iż kwota przewidziana na sfinansowanie zadania wynosi ok.219tys zł netto wg planu zamówień na 2021r.? jeśli nie to prosimy o podanie ww kwoty przewidzianej na sfinansowanie zadania tj.szacowanej wartości .

Odpowiedź: Szacowana wartość zamówienia – 220.000,00 zł netto.

Pytanie nr 2.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość istotnego i znaczącego zwiększenia kwoty przewidzianej do sfinansowania zamówienia albowiem kwota 219tys netto jest nierealnie nisko obliczona lub prosimy o udostępnienie dokumentów poprzedzających przygotowanie postępowania w myśl nowelizacji Pzp. Na dowód powyższego należy przytoczyć porównywalne chociażby niedawne postępowanie przetargowe (kwiecień.2021) prowadzone przez ZDW.Kielce na projekt nowej drogi wojewódzkiej klasy G dług.2km dla którego to Zamawiający dysponował już udostępniając koncepcję programową (KP) z geologią oraz pomiarami ruchu i prognozami oraz ważną decyzją środowiskową (DŚU). Na powyższe zadanie ZDW.Kielce posiadał budżet 560tys brutto dla których otrzymał 6ofert w przedziale cenowym 733tys-944tys zł brutto przewidując realizację w 12miesiący (a zatem zaledwie 6miesiący krócej niż przedmiotowe opracowanie).

https://szdw-kielce.logintrade.net/zapytania_email,40015,e51aa8e9806a70a036a77fec150d1407.html

<https://www.rynekinfrastruktury.pl/wiadomosci/drogi/drogi-oferty-na-projekt-obwodnicy-konskich--76330.html>

Odpowiedź: Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pytanie nr 3.

wnosimy o modyfikacje SWZ dział VIII pkt 2 ppkt4) na poniższy:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na opracowaniu dokumentacji projektowej drogi klasy min. Z o długości co najmniej 1,0 km wraz z uzyskaniem przewidzianych prawem niezbędnych decyzji i zezwoleń

Powyzsza zmiana jest zgodna z nowelizacją Pzp która to zalecała aby Zamawiający wnosili wymagania dla Wykonawców o jeden stopień niższe (np. jeśli przedmiotem opracowania jest droga klasy G, to zalecane jest ustalenie wymagań dla klasy Z wychodząc ze słusznego założenia jeśli Wykonawca udowodni realizację dla klasy Z to również z powodzeniem będzie w stanie zrealizować opracowanie dla klasy wyższej tj. G). Dodatkowo zmiana taka w sposób istotny poszerzy ilość potencjalnych oferentów którzy to w okresie ostatnich 3 lat mieli jedynie możliwość wykonać opracowanie dla drogi klasy Z na dłuższym odcinku np. 3 km które to dokumentacje nader często trwają ponad 2 lata (stad uznac należy określony okres 3 lat jako nadzwyczaj najkrótszy możliwy).

Zwracamy uwagę że przedmiot zamówienia obejmuje **JEDEN** projekt odcinka drogi klasy G o jednej jezdni długości ok. 1,4 km, stad wymóg obecny wykazaniem się aż **DWOMA** opracowaniami każdy na długość co najmniej 1 km jest nieadekwatny do zamówienia. Jeśli wykonawca wykonał przez ostatnie 3 lata dokumentację o długości powyżej 1 km dla drogi klasy Z to z pewnością będzie potrafił i daje gwarancje dla opracowania o długości 1,4 km klasy G.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4.

wnosimy o modyfikacje SWZ dział VIII pkt 2 ppkt4) poprzez :

- wykreślenie wymagań odnośnie posiadania personelu sprawdzającego (sprawdzający specjalności : drogowej ,energetycznej , telekomunikacyjnej ,sanitarnej ,mostowej) osoba taka nie pełni funkcji właściwego projektanta i stad uznac należy jako niestosowane w obrocie zamówień publicznych takie nadzwyczaj wysokie wymagania. Podkreślamy iż to Projektant opracowuje projekt i za niego odpowiada, zaś to na jednostce projektowej ciąży obowiązek zapewnienia zgodnie z Prawem budowlanym o ile wymagane posiadania osoby sprawdzającej. Zatem jak wykazano obecnie postawione warunki nie są niczym uzasadnione i z pewnością ich pozostawienie przyczyni się do ograniczenia ilości oferentów a tym samym niepotrzebnym wzrostem kosztów oferty co narazi Zamawiającego nie niepotrzebne zwiększenie wydatkowania środków publicznych. Nowelizacja Pzp wskazywała iż nie takie były jej cele i założenia aby rynek zamówień został szerzej otwarty zwiększając konkurencję i dostępność dla podmiotów gospodarczych.

- wykreślenie wymagań odnośnie osoby ds. przygotowania załączników do wniosku o pozwolenie wodnoprawne albowiem osoba taka nie jest usankcjonowana w przepisach i w teorii może wykonać takie załączniki do wniosku każdy, w praktyce zaś często realizuje je projektant branży sanitarnej odpowiedzialny za odwodnienie drogi. Dodatkowo zaś pragniemy nadmienić iż za te prace jest odpowiedzialny Wykonawca jako jednostka projektowa dla realizacji kompletnej dokumentacji projektowej dla której zgodnie z SWZ uzyskać ma wszelkie wymagane decyzje w tym również przedmiotowe pozwolenie wodno prawne. Warunek ten obecny wobec tego nie jest uzasadniony a jako taki wobec tego pozostawienie przyczyni się do ograniczenia ilości oferentów a tym samym niepotrzebnym wzrostem kosztów oferty co narazi Zamawiającego nie niepotrzebne zwiększenie wydatkowania środków publicznych. Nowelizacja Pzp wskazywała iż nie takie były jej cele i założenia

aby rynek zamówień został szerzej otwarty zwiększając konkurencję i dostępność dla podmiotów gospodarczych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5.

wnosimy o modyfikacje SWZ dział VIII pkt 2 ppkt4) poprzez wymagania odnoszące się do projektantów branżowych :

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia czyli osobami posiadającymi poniższe doświadczenie:

- projektant specjalności drogowej – opracował co najmniej 1 projekt budowlany dla budowy (w myśl Prawa budowlanego) drogi klasy min. Z i długości conajmniej 1,0 km;

- po jednym projektancie specjalności energetycznej, telekomunikacyjnej, sanitarnej, mostowej – każdy z projektantów powinien wykazać się, że: opracował co najmniej 1 projekt budowlany dla budowy (w myśl Prawa budowlanego) lub przebudowy obiektów budowlanych w ramach własnej specjalności wchodzących w zakres projektu budowlanego dla budowy (w myśl Prawa budowlanego) lub przebudowy drogi klasy min. Z o długości co najmniej 1,0 km ; istnieje możliwość łączenia funkcji projektanta w kilku specjalnościach;

Zwracamy uwagę ze przedmiot zamówienia obejmuje **JEDEN** projekt odcinka drogi klasy G o jednej jezdni długości ok. 1,4km , stąd wymóg obecny wykazaniem się doświadczeniem aż **DWOMA** opracowaniami każdy na długość co najmniej 1km jest nieadekwatny do zamówienia . Jeśli uprawniony projektant który to pełni samodzielną funkcję w myśl Prawa budowlanego miał możliwość zrealizować dokumentację dla drogi klasy Z o długości co najmniej 1km , to również będzie w stanie zrealizować dokumentację dla drogi klasy G o długości 1,4km co powinno być oczywiste zaś obecnie postawione wymogi zupełnie niepotrzebnie ograniczają możliwość składania ofert przez znaczną ilość potencjalnych oferentów , co zaowocowało w poprzednim przetargu dla którego Zamawiający nie otrzymał żadnych ofert .

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6.

Z racji trwania realizacji powyżej 12miesiący , wnosimy o przedstawienie mechanizmu waloryzacji w przypadku wydłużenia opracowywania dokumentacji na skutek zwłoki Organów lub gestorów za które nie odpowiada Wykonawca zgodnie z wymogami nowelizacji Pzp oraz wytycznymi i zaleceniami UZP .

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w §12 ust.5 Umowy (załącznik nr 8 do SWZ) został przedstawiony mechanizm waloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie nr 7.

Wnosimy o wykreślenie w Umowie oraz SWZ wymogu uzyskania prawomocnej tj.skutecznej decyzji zrid jak również decyzji oos niewyeliminowanej z obiegu prawnego.

Powyzsza modyfikacja podyktowana jest faktem iż wyłącznie z brzmienia przepisów okres na wydanie decyzji zrid wynosi do 90dni , jednakże w praktyce o czym z pewnością Zamawiający posiada wiedzę termin ten w istocie potrafi trwać szczególnie w obecnych realiach epidemii ponad 120dni . Dodatkowo po wydaniu przedmiotowej decyzji każda ze stron ma prawo odwołać się od niej co tym samym spowodowałoby iż nie uzyska statusu prawomocnej tj.skutecznej , zaś same postępowania odwoławcze

trwają nader często ponad 12miesiący . Powyższe oznacza co najmniej iż w okresie 18miesiący przewidzianym na wykonanie dokumentacji projektowej Wykonawca musiałby co najmniej przewidzieć 6miesiący z ostrożności na przeprocedowanie decyzji zrid dodatkowo nie mając pewności czy ostatecznie nie zostanie ona zaskarżona przez strony co oznacza zaledwie 12miesiący na uzyskanie wszelkich wymaganych dokumentów , opracowanie całości dokumentacji oraz złożenie wniosku o decyzję zrid co nie jest wykonalne i realne w szczególności dodatkowo w obecnym okresie epidemii. Wykonawca nie ma wpływu na zwłokę Organów wydawania decyzji zrid jak również na odwołania stron i przewlekłość procedowania tych odwołań w Sądach i z tego tytułu nie może i nie powinien ponosić odpowiedzialności poprzez brak uzyskania protokołu odbioru a tym samym należnych srodków finansowych za wykonane prace projektowe .

Również wymóg uzyskania decyzji ooś niewyeliminowanej z obiegu prawnego jest nierealny do przewidzenia co pokazuje aż nadto praktyka gdzie nawet po wydaniu decyzji ooś i na jej podstawie wydaniu skutecznej decyzji zrid , Organ nadzorczy tj. Wojewoda Mazowiecki uchylił decyzje zrid z uwagi na błędnie uprzednio wydaną decyzję środowiskową (Warszawa , budowa ul.Ciszewskiego styczeń 2021)

<https://tvn24.pl/tvnwarszawa/ulice/warszawa-ciszewskiego-bedzie-opozniona-wojewoda-uniewaznil-zezwolenie-na-budowe-5001092>

Wobec czego uznać należy iż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności finansowej (*brak odebrania dokumentacji oznacza brak możliwości uzyskania należnych srodkow finansowych za w pełni wykonane prace*) za zwłoki Organów , odwołania stron , przewlekłość postępowań w Sądach za które nie odpowiada i nie wynikają z Jego winy .

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8.

Wnosimy o doprowadzenie SWZ do zgodności z Pzp która to nakłada obowiązek fakturowania czesciowego dla Umów trwających ponad 12miesiący .

Proponujemy w tym celu przewidzenie płatności częściowych powszechnie stosowanych na runku zamówień mechanizmu tj.:

- **ETAP_1 = 35%** prace przygotowawcze (uzyskanie mapy , wykonanie pomiarów ruchu , inwentaryzacja terenu , opracowanie koncepcji i jej wybór przez Zamawiającego , wykonanie badań geotechnicznych , uzyskanie opinii Starostwa oraz Departamentu Urzędu Marszałkowskiego)
- **ETAP_2 = 35%** (uzyskanie zatwierdzenia projektu stałej org.ruchu , uzyskanie warunków technicznych dla kolizji od gestorów sieci , uzyskanie opinii ZUD/NK , uzyskanie decyzji wodno prawnej , wykonanie i uzyskanie badań geol-inżynierskich , opracowanie i wystąpienie o Decyzję ooś)
- **ETAP_3 = 20%** projekt wykonawczy (opracowanie i uzgodnienie projektów branżowych , uzyskanie Decyzji ooś , uzyskanie Decyzji pozw.wodnoprawnego , uzyskanie map podziałowych nieruchomości)
- **ETAP_4 = 10%** opracowanie projektu budowlanego , uzyskanie decyzji zrid

Obecnie przewidziane rozwiązanie które to przewiduje płatność w dwóch częściach tj. 50% po złożeniu kompletnego wniosku do decyzji zrid oraz pozostałe 50% dopiero po uzyskaniu skutecznej prawomocnej decyzji zrid jest absurdalny i nie sposób się z nim zgodzić.

Obecna propozycja oznacza wprost iż Wykonawca może dopiero po ponad 18miesiącach uzyskać zaledwie połowę wynagrodzenia za faktycznie wykonane w pełni opracowanie które przekazane zostaje Zamawiającemu (*a faktycznie z uwagi na przewlekłość postępowań , zwłoki Organów , realia pracy Urzędów w dobie epidemii , odwołania i przewlekłość pełnej ścieżki Sądowej dla zaskarżonej decyzji*

środowiskowej faktycznie należy zakładać w przedziale 24-36 miesięcy jak to w praktyce nader często się zdarza). Pozostała kwota 50% uzależniająca wypłatę dopiero po uzyskaniu prawomocnej i skutecznej decyzji zrid również oznacza w praktyce wielomiesięczne jeśli nie wieloletnie zagrożenie dla możliwości uzyskania należnych środków , przy czym Zamawiający ignoruje przypadek jeśli by na skutek odwołania decyzja zrid/ooś została przez Sąd unieważniona/umorzona a Zamawiający/MZDW zrezygnowałby wobec tego z realizacji inwestycji co oznaczałoby utratę przez Wykonawcę aż połowy wynagrodzenia za w pełni wykonane opracowanie . Wymaga to co najmniej wobec tego zmiany zarówno w podziale etapów płatności częściowych na zaproponowane oraz zmiany treści Umowy dla powyższego przypadku .

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9.

Wnosimy o rewizję OPZ (zał.nr 1) wg którego Zamawiającym jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich co nie jest zgodne z Umową oraz dalszymi ustaleniami SWZ , jak chociażby obowiązek raportowania postępów przebiegu realizacji umowy dla MZDW oraz wyznaczenia Koordynatora który będzie przedstawicielem Zamawiającego (?) jak również inne dalsze wymagania i zobowiązania niejako pomijające w istocie Miasto Maków Mazowiecki a wskazujące wprost na MZDW .

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami prowadzonego postępowania - Zamawiającym jest Miasto Maków Mazowiecki, które finansuje przygotowanie dokumentacji projektowej dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich - ostatecznego odbiorcy projektów. Celowo Zamawiający scedował kontakty Wykonawcy bezpośrednio do MZDW, aby nie pełnić roli pośrednika, co spowodowałoby opóźnienie projektowanych prac. Wykonawca zobowiązany jest do kontaktów z MZDW w celu zatwierdzeń poszczególnych elementów dokumentacji projektowej i innych dokumentów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż dokumentacja ma służyć dalszej realizacji zadania przez MZDW, a nie Miasto. Ostatecznym odbiorcą dokumentacji będzie Miasto, które przekaze ją Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Zgodnie z zapisami paragrafu 8 ust. 5 projektu umowy raporty z przebiegu realizacji umowy Wykonawca zobowiązany będzie składać Zamawiającemu - Miastu Maków Mazowiecki.

Pytanie nr 10.

Prosimy o podanie precyzyjnych i nie budzących wątpliwości zgodnie z nowelizacją Pzp opisu przedmiotu zamówienia , albowiem pomimo aż 31stron który to OPZ zawiera , całkowicie pomija podanie założeń realizowanej dokumentacji projektowej jak chociażby:

- a) czy droga jednojezdniowa czy dwujezdniowa
- b) czy droga posiadać ma na całej szerokości jezdnie serwisowe dla obsługi posesji i terenów rolniczych
- c) czy droga posiadać ma chodniki a jeśli tak to czy dwustronne
- d) czy droga posiadać ma ścieżkę rowerową a jeśli tak to czy obustronnie
- e) czy Zamawiający dopuszcza realizację wspólnych ciągów pieszo-rowerowych szer.3,0m a jeśli tak to czy jednostronnie
- f) jakie parametry należy przyjąć dla obiektu mostowego
- g) czy ma zostać przewidziany jeden obiekt mostowy wspólny dla pojazdów i pieszych , czy też należy wykonać to formie dwóch odrębnych obiektów mostowych tj. oddzielnie dla pojazdów samochodowych i jako kładka odrębnie dla pieszych i rowerzystów
- h) w jakiej formie przewidziane jest skrzyżowanie Łąkowa/Przasnyska(DK57) czy ma to być jak obecnie niesygnalizowane , czy też należy przewidzieć sygnalizację świetlną lub też rondo
- i) w jakiej formie przewidziane jest skrzyżowanie włączenie w obecny przebieg ul.Mazowieckiej(DW626) jako trójwlotowe czy ma to być niesygnalizowane , czy też należy przewidzieć sygnalizację świetlną lub też rondo

j) jeśli rondo to na jakich parametrach (średnica zewnętrzna , czy turbinowe itd.)

k) jeśli należy przewidzieć przebudowę ww skrzyżowań to czy Zamawiający wystąpił lub uzyskał chociaż wstępnie zalecenia lub warunki od GDDKiA (DK57) dla jej realizacji lub też czy potwierdza iż skrzyżowanie to należy pozostawić w obecnej formie bez ingerencji

l) wobec faktu iż Zamawiający zawarł umowę z MZDW , to należy jest i konieczne a nawet uzasadnione zgodnie z Pzp o wydanie warunków i założeń dla realizacji dokumentacji przez ten Organ (jako zarządca drogi wojewódzkiej , sygnatariusz porozumienia umowy z miastem Maków Mazowiecki) którego to obowiązkiem jest podać wszelkie dane w których to jest w posiadaniu (założenia)

Jako Zamawiający jesteście Państwo zobowiązani w myśl Pzp podać wszelkie powyższe dane , nie sposób przyjąć lakonicznego wyjaśnienia że „dokumentacja pokaże” „na etapie opracowania okaże się” co by znaczyło że wszelkie propozycje zostaną przyjęte i Zamawiający jak i MZDW nie mają żadnych wymagań i założeń w ww zakresie .

Obowiązkiem ustawowym Zamawiającego jest sporządzenie OPZ w sposób wyczerpujący jednoznaczny i nie budzący wątpliwości co jak wykazano nie zostało dokonane i wymaga koniecznego uściślenia .

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w punkcie C Opisu Przedmiotu Zamówienia zostały zawarte informacje, o które Państwo pytacie.

Pytanie nr 11.

Z uwagi na obecny trudny czas i wprowadzoną powszechnie prace hybrydową (zdalną) wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej o dodatkowe 14dni co pozwoli zapoznać się z odpowiedziami oraz lepiej przygotować oferty co również powinno zostać przyjęte ze zrozumieniem przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12.

Jako że inwestorem jest miasto Maków Mazowiecki który to również posiada i dysponuje siecią kanalizacji deszczowej oraz wodociągowej (MPUK) zwracamy się z prośbą o wydanie warunków technicznych do uzupełnienia w SWZ dla odwodnienia projektowanej drogi pod kątem możliwości włączenia jej do sieci kanalizacyjnej. Dodatkowo prosimy o załączenie i wydanie inwentaryzacji istn.sieci wodociągowej i warunków na jej przebudowę jak również czy projekt obejmować ma projekt lub rezerwę terenu dla poprowadzenia w proj.pasie drogowym nowej sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej (w tym sanitarnej) .

Zamawiający jest w posiadaniu powyższych danych a zatem obowiązkiem jest ich udostępnienie dla potencjalnych oferentów w myśl Pzp.

Odpowiedź:

Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie widzi podstaw do wydania warunków technicznych dla kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej. Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentów o które wnioskuje Wykonawca. Projekt ma nie zakładać rezerwy terenu dla prowadzenia w pasie drogowym jakiegokolwiek infrastruktury.

Pytanie nr 13.

Prosimy o określenie ilości podziałów działek do uwzględnienia aby każdy oferent przyjął podobną ilość by oferty były ze sobą porównywalne , jeśli Zamawiający nie posiada takiej wiedzy to prosimy o modyfikację formularza ofertowego aby płatność nastąpiła za każdą podzieloną działkę . Obecnie żaden oferent nie ma wiedzy jaką ilość przyjąć zatem może to być rozrzut pomiędzy 20 a 100 a koszty

te związane z podziałami są bardzo istotne (szacuje się ok.1000zł netto/1podział) więc niezgodnie z Pzp SWZ nie jest precyzyjny i nie opisuje zamówienia wystarczająco dokładnie .

Odpowiedź:

Nie jest znana wstępna ilość działek do podziału. Ilość podziałów wynikać będzie z zaprojektowania niezbędnych elementów drogi i konieczności dostosowania linii rozgraniczających drogi do szerokości odpowiadającej klasie G.

Pytanie nr 14.

Prosimy o podanie jaką szerokość w liniach rozgraniczających projektowej drogi należy przyjąć albowiem różni oferenci mogą przyjąć kompletnie różne parametry co czyni iż nie będą oferty ze sobą porównywalne (np. 20m lub 40m szerokości)

Odpowiedź: Linie rozgraniczające powinny być dostosowane do niezbędnych elementów drogi i uwzględnić szerokości odpowiadające klasie G.

Pytanie nr 15.

Wobec faktu iż jest to powtorzone postępowanie przetargowe dla którego w pierwszym poprzednim postępowaniu Zamawiający nie otrzymał żadnych ofert pomimo iż zostały zgłoszone pytania i wnioski o modyfikacje SWZ oraz Umowy które to Zamawiający odrzucił bez nawet podjęcia próby wyjaśnienia uzasadnienia aby wyjaśnić powód zanegowania zgłaszanych wniosków o wyjaśnienia i modyfikacje, prosimy o wnikliwą analizę podnoszonych kwestii dla koniecznych i niezbędnych zmian do uwzględnienia .

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje ustalenia zawarte w dokumentach postępowania.

Burmistrz Miasta

/-/ Tadeusz Ciak