

Stryków, dnia 28.06.2023r.

**IZP.271.09.2023.IZ.PZP.9**

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa mobilnych miasteczek ruchu drogowego” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.09.2023.IZ.PZP.)*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa mobilnych miasteczek rowerowych oraz edukacyjnych mobilnych miasteczek ruchu drogowego” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez:

**P.P.H.U. EUROBLASK Mariola Wyrwiak,  
ul. Stefana Batorego 37B, 34-120 Andrychów**

**Uzasadnienie:**

W dniu 27.04.2023 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 2 oferty, które zostały złożone przez:

1. TORO Joanna Jasnosz, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra – oferta nr 1- odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. c), cena ofertowa brutto: 355.470,00 PLN  
Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 24 maja 2023 roku wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia następujących dokumentów:
  - oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu- załącznik nr 3a do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia,
  - oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego- załącznik nr 3b do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby,
  - zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, zgodnie z art. 118 ustawy Pzp- załącznik nr 7 do SWZ.

Zamawiający określił czas na złożenie powyższych oświadczeń do dnia 30 maja 2023 r. do godziny 12:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca nie przedłożył wskazanych dokumentów.

Ponadto w dniu 25 maja 2023 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia uzupełnienia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych:

- deklaracji zgodności w odniesieniu do Dyrektywy 2001/95/EC oraz Ustawy z dnia 12 grudnia 2003 roku o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące elementów edukacyjnego mobilnego miasteczka ruchu drogowego oraz mobilnego miasteczka rowerowego, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia,
- kartę produktu, zgodną z atestem wydanym przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego- PN-EN ISO 16000-9:2009 ISO 16000-3 i -6:2011 Wyroby spełniają wymagania MZiOS z dnia 12.03.1996 dotyczące zawartości LZO i Mogą być stosowane we wnętrzach budynków, dotyczącą elementów edukacyjnego mobilnego miasteczka ruchu drogowego oraz mobilnego miasteczka rowerowego, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił dokumentów.

W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Analiza złożonej oferty, wskazała, co następuje:

1) Stosownie do art. 124 ust. 5 ustawy Pzp w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi wykazać, że także w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania oraz że podmioty te spełniają odpowiednie warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym obok własnego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedkłada również odrębne oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp każdego wspierającego go podmiotu trzeciego. **Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.**

Uwzględnić trzeba również treść art. 119 ustawy Pzp, gdzie przewidziano, że Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na

wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz ewentualnie kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> §1 ustawy z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1720 ze zm.) „do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. O oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby traktuje art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca wraz z własnym oświadczeniem składa, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek złożenia oświadczenia w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym na mocy art. 63 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy więc zarówno Wykonawcy jak i podmiotu udostępniającego zasoby.

Oświadczenie wstępne, które takiego podpisu nie posiada, jest zatem niekompletne i nie może wywoływać przypisanych mu skutków prawnych. W komentarzu pod redakcją H. Nowaka wskazano, że: „(...) dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem).” (zob.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza; Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s.469).

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu podmiotu udostępniającego zasoby, tj. P.P.H.U. Euroblask Mariola Wyrwiak, jednakże nie zostały złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym upoważnionej osoby. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że oświadczenia nie zostały podpisane prawidłowo. Wykonawca złożył dokumenty podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną ze strony TORO Joanna Jasnasz.

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 464 „Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zarówno w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, jak i mniejszej niż progi unijne, odnoszące się do podmiotu trzeciego powinny być podpisane przez ten podmiot. Oczywiście, podmiot trzeci może

*upoważnić wykonawcę do tego, aby podpisał JEDZ w jego imieniu. W takim wypadku wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji należy złożyć stosowne pełnomocnictwo udzielone przez podmiot trzeci. A zatem oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, powinno zostać sporządzone i podpisane przez podmiot udostępniający zasoby i dołączone do oświadczenia wykonawcy”.*

W świetle przytoczonych wyżej regulacji złożenie oświadczeń jak w przedstawionym stanie faktycznym jest nieważne.

Podsumowując, jeżeli zatem Wykonawca nie dołączył stosownych dokumentów do oferty, a następnie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, uznać należy, że wyczerpał tym samym ustawowe możliwości poprawienia swojej oferty. Skutkiem takiego stanu rzeczy jest konieczność odrzucenia jego oferty z postępowania. Potwierdzenie takiego trybu postępowania można znaleźć w treści cytowanego wcześniej komentarza UZP, gdzie stwierdza się, że *”jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odpowiednio art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p.”.*

2) Zamawiający wskazuje, że ze złożonej w niniejszym postępowaniu oferty wynika, iż Wykonawca nie spełnia samodzielnie postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, natomiast polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotu udostępniającego zasoby. W treści oferty wskazano: *„pkt 8. Nazwy podmiotów na zasoby których Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w §9 SWZ (jeżeli Wykonawca nie korzysta z potencjału innych podmiotów należy wpisać „NIE DOTYCZY”): Euroblask”.*

Wykonawca złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że dokument nie został podpisany prawidłowo. Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. P.P.H.U. Euroblask Mariola Wyrwiak opatrzone podpisem kwalifikowalnym osoby upoważnionej ze strony TORO Joanna Jasnosz. Zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia w nawiązaniu do art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1710 ze zm.): *„Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów”.* Z treści tego przepisu wynika, że jest to

dokument zawierający oświadczenie woli podmiotu udostępniającego zasoby, który oddaje do dyspozycji Wykonawcy niezbędne do realizacji zamówienia zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia pod warunkiem udzielenia zamówienia wykonawcy. W związku z tym, dokument ten powinien być podpisany przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasoby.

Należało zatem uznać, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby nie zostało prawidłowo podpisane.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. u. z 2020r., poz. 2452), z którego wynika, że *„Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Dodatkowo, wedle ust. 2 ww. artykułu: *„W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”*.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa dokonuje w przypadku zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej może dokonać również notariusz.

W wyroku KIO z 21.05.2018 r., sygn. akt KIO 875/18 czytamy: *„(...) wykonawca musi udowodnić zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego. (...)Jako przykład takiego udowodnienia wskazano zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W ocenie składu orzekającego*



*wykonawca ma możliwość obok zobowiązania posługiwać się również innymi środkami dowodowymi, istotne przy tym jednak jest to, aby pochodziły one podmiotu, który udostępnia swoje zasoby, a nie od wykonawcy. W przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia nie z oświadczeniem podmiotu trzeciego, lecz z oświadczeniem wykonawcy, że inny podmiot udostępni mu swoje zasoby, co nie czyniłoby takiego zobowiązania wiarygodnym."*

W innym wyroku z kolei czytamy: „(...) Składane przez wykonawcę w postępowaniu zobowiązanie podmiotu trzeciego lub inny dokument służący wykazaniu udostępnienia wykonawcy potencjału przez podmiot trzeci w zakresie określonym w art. 22a ust. 1 starego PZP [obecnie art. 118 ust. 1 p.z.p.] stanowi potwierdzenie, że dany potencjał został wykonawcy faktycznie udostępniony dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zobowiązanie to stanowi zatem niezbędny punkt wyjścia do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywanej przez zamawiającego w oparciu o wstępne oświadczenia wykonawców oraz środki dowodowe w postaci dokumentów, jeśli wykonawcy powołują się na potencjał podmiotów trzecich w celu wykazania spełniania tych warunków " (wyrok KIO z 16.10.2019 r., sygn. akt KIO 1941/19).

W związku z powyższym, Zamawiający zastosował art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wezwał Wykonawcę do przedłożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby podpisanego przez uprawnioną osobę. W wyznaczonym termin Wykonawca nie ustosunkował się do tego wezwania. Wobec tego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

3) Dodatkowo w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, wskazano, że P.P.H.U. Euroblask Mariola Wyrwiak udostępni: „wykaz zrealizowanych dostaw”. W tym miejscu należy zauważyć, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby nie może ograniczać się do ww. lakonicznej informacji, lecz powinno wypełniać rygory objaśnień wskazanych we wzorze załącznika nr 7 do SWZ oraz art. 118 ustawy Pzp.

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 454-455 „Art. 118 ust. 4 Pzp określa minimalną treść zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów. Przepis należy jednak czytać łącznie z pozostałymi ustępami art. 118 Pzp. Nie chodzi tu bowiem o jakiegokolwiek zobowiązanie, ale o zobowiązanie osiągające przewidziany w Pzp cel, czyli potwierdzające, że wykonawca będzie miał rzeczywisty dostęp do zasobów przez okres niezbędny do realizacji zamówienia. Można ogólnie powiedzieć, że zobowiązanie powinno zawierać, oprócz oznaczenia stron, następujące treści:

1) opis zachowania się podmiotu udostępniającego zasoby (np. oddanie narzędzi do użytkowania, wykonanie części zamówienia itp.) 135, co w art. 118 ust. 4 pkt 2 Pzp zostało określone jako „sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia”,

2) przedstawienie opisu przekazywanych zasobów (np. urządzeń, osób), pozwalającego co najmniej na zidentyfikowanie przedmiotu świadczenia, co pokrywa się ze wskazanym w art. 118 ust. 4 pkt 1 Pzp „zakresem dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby”.

Zamawiający, w dniu 24 maja 2023r. wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby zawierającego zakres, sposób i okres udostępnienia zasobów. Wykonawca powinien potwierdzić, że realizując zamówienie będzie rzeczywiście dysponował zasobem podmiotu trzeciego w postaci doświadczenia, co wynika z treści art. 118 ust. 3 ustawy Pzp. Od woli Wykonawcy i podmiotu trzeciego zależy w jaki sposób udostępniane zasoby zostaną wykorzystane przy realizacji takiego zamówienia (tak np. KIO w wyroku z 13.08.2019 r., KIO 1399/19 – wyrok dotyczy art. 22a ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. w brzmieniu identycznym z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp).

W przypadku polegania na zasobach podmiotu trzeciego, w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia w postępowaniu na dostawy, ustawa nie określa sposobu udostępniania tych zasobów i wymogów w zakresie udziału podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. W związku z tym oceną, czy Wykonawca rzeczywiście dysponuje niezbędnymi zasobami odbywa się na podstawie złożonego przez Wykonawcę zobowiązania lub innego podmiotowego środka dowodowego, w kontekście przedmiotu zamówienia. Zamawiający ocenia czy zadeklarowany sposób udostępnienie zasobów (art. 118 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp) pozwala na przyjęcie, że wykonawca faktycznie zasobami dysponuje. W niniejszej sprawie ocena była niemożliwa, gdyż przedłożone zobowiązanie zawierało jedynie informację, że podmiot trzeci udostępni „wykaz zrealizowanych dostaw”. Należy nadmienić także, że w przypadku dostaw, ustawodawca nie narzuca, aby podmiot udostępniający uczestniczył bezpośrednio w wykonaniu zamówienia, niemniej udostępnienie zasobu musi być realne i rzeczywiste.

4a) Przedłożona przez Wykonawcę deklaracja zgodności w odniesieniu do Dyrektywy 2001/95/EC oraz Ustawy z dnia 12 grudnia 2003 roku o ogólnym bezpieczeństwie produktu dotyczy wyrobu „rowerowy tor przeszkód”, który nie był przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia deklaracji dotyczących elementów edukacyjnego mobilnego miasteczka ruchu drogowego oraz mobilnego miasteczka rowerowego wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urzędów niż zaoferowane przez wykonawcę) skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

4b) Dodatkowo należy zauważyć, że Wykonawca nie przedłożył Karty Produktu, zgodnej z atestem wydanym przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego- PN-EN ISO 16000-9:2009 ISO 16000-3 i -6:2011 Wyroby spełniają wymagania MZiOS z dnia 12.03.1996 dotyczące zawartości LZO i mogą być stosowane we wnętrzach budynków, dotyczącą elementów edukacyjnego mobilnego miasteczka ruchu drogowego oraz mobilnego miasteczka rowerowego, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3522/21: *„Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne, należy stwierdzić, iż zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.*

Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp), w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp. (zob.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza; Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 366).

Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.04.2022 r., sygn. akt KIO 933/22: *„Z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu, lub dokumentach zamówienia”.*

Ponadto, zdaniem M. Stachowiak [w:] *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021: „Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia”.* W oparciu o ww.



źródła należy przyjąć, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Jakkolwiek biorąc pod uwagę stan faktyczny, Zamawiający z ostrożności odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 podmiotu udostępniającego zasoby, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, a także przedmiotowych środków dowodowych.**

- 2. P.P.H.U. EUROBLASK Mariola Wyrwiak, ul. Stefana Batorego 37B, 34-120 Andrychów - oferta nr 2**  
**cena ofertowa brutto: 200.000,00 PLN**  
**liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt**  
**liczba uzyskanych punktów w okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia: 0,00 pkt**  
**suma uzyskanych punktów: 60,00 pkt**

Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 60,00 oraz spełniła wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 28 czerwca 2023 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM  
*Burmistrz Strykowa*  
*Witold Kosmowski*