Opole, dnia 24.08.2022 r.

ZO.2521-10/2022

**Wykonawcy w postępowaniu**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej 431.000 euro, jako zamówienie sektorowe, z zastosowaniem ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r.poz.1129 z późn. zm.) na dostawę 8 szt. fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych o napędzie elektrycznym wraz z dostawą i montażem urządzeń infrastruktury ładowania.*

**Odpowiedzi na pytania oraz informacja o modyfikacji wzoru umowy i OPZ**

**Pytanie nr 1:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 2 ust. 1-2

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dokonanie zgłoszenia gotowości do odbioru autobusów i ładowarek w wskazanych w ust. 1-2 terminach będzie jednoznaczne z wykonaniem zamówienia w zakresie autobusów i ładowarek w terminie (pod warunkiem bezusterkowego odbioru)”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza, że zgłoszenie gotowości będzie jednoznaczne w wykonaniem zamówienia w zakresie autobusów i ładowarek w terminie (pod warunkiem bezusterkowego odbioru). Zgodnie z § 3:

* ust. 5 wzoru umowy: „odbiór autobusu uwarunkowany jest pozytywnym wynikiem odbioru technicznego, o którym mowa w ust. 6, pozytywnym wynikiem testów zdolności ładowania, o którym mowa w ust. 8 oraz pozytywnym wynikiem testów działania systemów wewnątrz autobusu i współpracy z systemami zajezdniowymi, o których mowa w ust. 9.”
* ust. 22 wzoru umowy: „odbiór ładowarki zajezdniowej/pantografowej/serwisowej uwarunkowany jest pozytywnym wynikiem odbioru technicznego, o którym mowa w ust. 24 oraz pozytywnym wynikiem testów zdolności ładowania.”

**Pytanie nr 2:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 6 ust. 37-39

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia, jako niezgodnego z p.z.p. Przepisy prawa zamówień publicznych nie zezwalają zamawiającemu na zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy, zwłaszcza w sposób arbitralny (zamawiający przyznał sobie uprawnienie do oceny, czy dokumenty wykonawcy są dostateczne do ustalenia waloryzacji).”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o wykreśleniu z § 6 ustępów 38 i 39.

**Pytanie nr 3:**

„Dotyczy:Wzór umowy § 7 ust. 5

Wykonawca wskazuje, że jeśli protokół zostanie podpisany np. 10. dnia miesiąca, to gwarancja rozpocznie swój bieg od 1 kolejnego miesiąca. Co oznacza, że przez 20 dni zamawiający nie będzie uprawniony do skorzystania z gwarancji. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że taki był zamysł zamawiającego i zamawiający potwierdza powyższe rozumienie postanowienia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów § 7 ust. 5 w sposób następujący:

Było:

„5. Okres gwarancji dla autobusu rozpoczyna bieg od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podpisano bezusterkowy protokół, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy.”

Jest:

„5. Okres gwarancji dla autobusu rozpoczyna bieg od dnia sporządzenia bezusterkowego (bez wad) Protokołu odbioru, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy, lub sporządzenia protokołu potwierdzającego usunięcie wad stwierdzonych w Protokole odbioru. Wady ujawnione do dnia rozpoczęcia biegu gwarancji uznawane będą za wady stwierdzone przy odbiorze.”.

**Pytanie nr 4:**

„Dotyczy:Wzór umowy § 7 ust. 16

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że termin na naprawę będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia gwarancyjnego przez wykonawcę.”

**Odpowiedź:**

Termin liczony będzie od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego. Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień § 7 ust. 16 w sposób następujący:

Było:

„16. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usuwania na swój koszt i ryzyko wszystkich wad urządzeń infrastruktury ładowania w terminach maksymalnych:”

Jest:

„16. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usuwania na swój koszt i ryzyko wszystkich wad urządzeń infrastruktury ładowania w terminach maksymalnych, licząc od momentu zgłoszenia:”.

**Pytanie nr 5:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 8 ust. 1 pkt 10

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia, jako błędnego z przepisami prawa. Zgodnie z art. 433 p.z.p. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Przewidywane postanowienie nie wiadomo do jakiego obowiązku się odnosi i nie ma związku z samym wykonaniem zamówienia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, z zastrzeżeniem dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji zapisów § 8 ust. 1 pkt. 10).

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„1.W razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego następujących kar umownych:

1. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad lub braków, o których mowa w § 3 ust. 15 i 30 Umowy – w wysokości 0,08 % wartości wynagrodzenia netto, z wyłączeniem zwłoki w dostarczeniu dokumentacji, o którym mowa w pkt. 4) poniżej;
2. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad i/lub usterek, o których mowa w § 3 ust. 17 i 31 oraz § 7 ust. 24 Umowy stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji – w wysokości 0,08 % wartości wynagrodzenia netto;
3. za każdego nieprzeszkolonego pracownika w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia, o którym mowa w § 7 ust. 7 i 20 Umowy – 200 zł;
4. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentacji, o której mowa   
   w § 3 ust. 11, 12 i 29 Umowy – 200 zł;
5. za odstąpienie od Umowy z winy Wykonawcy – 10 % wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 13 Umowy;
6. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej / ładowarki serwisowej / wybudowania i podłączenia infrastruktury teletechnicznej / prawidłowej konfiguracji i podłączenia systemów wewnątrz dostarczanych autobusów / prawidłowej konfiguracji i podłączenia do systemów Zamawiającego dostarczanych autobusów i ładowarek i/lub dostawy przełączników sieciowych – 0,05 % ceny netto autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej / ładowarki serwisowej / wybudowania i podłączenia infrastruktury teletechnicznej / prawidłowej konfiguracji i podłączenia do systemów Zamawiającego dostarczanych autobusów i ładowarek / dostawy przełączników sieciowych, o których mowa odpowiednio w § 6 ust. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10 i 11 Umowy, którego dostawa uległa opóźnieniu w stosunku do terminu określonego odpowiednio w § 2 ust. 1 i 2. Jeżeli jednak opóźnienie w dostawie jest spowodowane odmową odbioru autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej i/lub ładowarki serwisowej z uwagi na wady i braki wskazane w § 3 ust. 15 i 30 naliczona zostanie tylko kara w wysokości wskazanej w § 8 ust. 1 pkt 1 Umowy;
7. za zwłokę w usunięciu wad urządzeń infrastruktury ładowania w terminach maksymalnych opisanych w § 7 ust. 16 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
8. za zwłokę dostawy zespołów, podzespołów, części zamiennych w terminie wskazanym w § 7 ust. 18 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
9. za zwłokę w poinformowaniu Zamawiającego i/lub wskazaniu innego dostawcy, o których mowa w § 7 ust. 19 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
10. za zwłokę w realizacji jakiegokolwiek innego niż wskazane w pkt 1) – 9) obowiązku przewidzianego niniejszą Umową, a w szczególności w § 4, w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
11. w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 5 ust. 4 (niespełnienie obowiązku określonego w § 5 ust. 1 i ust. 3 w wysokości 200 zł za każdy stwierdzony przypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę;
12. za niedostarczenie Zamawiającemu w terminie umówionym prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 2) i 4) Umowy, w wysokości 2.000 zł;
13. z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, w wysokości 1.000 zł;
14. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w naprawie SPA, o którym mowa w § 7 ust. 15 w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
15. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego następujące kary umowne, z tytułu naruszenia obowiązków wskazanych w Warunkach serwisu:
    1. za zwłokę w dostawie przyrządów lub narzędzi specjalistycznych, o których mowa w § 2 ust. 1 Warunków serwisu, w jednorazowej wysokości 1.000 zł, a ponadto dodatkowo po przekroczeniu 20 dni kalendarzowych od terminu dostawy w wysokości 100 zł za każdy kolejny rozpoczęty dzień zwłoki;
    2. w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Warunków serwisu, w wysokości 200 zł za każdego nieprzeszkolonego pracownika;
    3. za zwłokę w wykonaniu naprawy w terminie wskazanym w § 4 ust. 4 Warunków serwisu, w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
    4. za zwłokę w wykonaniu naprawy w terminie wskazanym w § 4 ust. 8 Warunków serwisu, w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki;
    5. za zwłokę dostawy części zamiennych w terminie wskazanym w § 5 ust. 1 Warunków serwisu, w wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki;
    6. za zwłokę w wykonaniu naprawy w terminie wskazanym w § 7 ust. 1 Warunków serwisu, w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki;
    7. za zwłokę w realizacji jakiegokolwiek innego niż wskazane w pkt 1) – 6) obowiązku przewidzianego Umową, w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki.
16. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, której mogą dochodzić Strony Umowy wynosi 25 % maksymalnego wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 6 ust. 13 Umowy.
17. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.
18. Niezależnie od kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie, w przypadku utraty przez Zamawiającego dofinansowania ze środków unijnych, o którym mowa w § 1 ust. 1 niniejszej Umowy, z winy Wykonawcy, z powodu niewykonania, nienależytego lub nieterminowego wykonania przedmiotu niniejszej Umowy przez Wykonawcę, odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania Umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający zastrzega prawo do żądania od Wykonawcy odszkodowania w wysokości utraconego przez Zamawiającego dofinansowania.
19. Zapłata kar umownych nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania zobowiązania wskazanego w Umowie.
20. W przypadku odstąpienia od Umowy postanowienia dotyczące kar umownych obowiązują nadal, a w razie jakichkolwiek wątpliwości traktowane będą jako odrębne zobowiązanie.
21. Zamawiający zastrzega, iż w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca będzie mógł żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy, zrealizowanej do dnia odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.
22. Poza innymi przypadkami określonymi w Umowie i powszechnie obowiązujących przepisach prawa, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy, jeżeli:
23. zwłoka dostawy autobusu/urządzenia i/lub systemu w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1 i 2 Umowy przekroczy łącznie 30 dni, pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczenia na piśmie 14-dniowego terminu dostawy autobusu/urządzenia i/lub systemu, lub
24. zwłoka, o której mowa w § 3 ust. 15 i 30 Umowy przekroczy łącznie 21 dni, pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczenia na piśmie 7-dniowego terminu,
25. Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie przystąpił do realizacji przedmiotu umowy, i trwa w tym zaniechaniu, pomimo dodatkowego wezwania i wyznaczenia mu przez Zamawiającego 7 dniowego terminu do usuniecia zaniechań,
26. Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie narusza swoje obowiązki określone w Umowie bądź załącznikach do Umowy stanowiących jej integralną część, a w szczególności w przypadku, gdy Wykonawca nie dotrzymuje terminów umownych, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego 7 - dniowego terminu do zaprzestania naruszeń;
27. Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonuje przedmiotu umowy zgodnie z Umową lub Załącznikami do niej, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego 7 - dniowego terminu do zaprzestania naruszeń,
28. Wykonawca złoży wobec Zamawiającego oświadczenia, o których mowa w § 1 i § 5, które okażą się nieprawdziwe,

a oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 90 dni od dnia zaistnienia wskazanych w pkt 1) - 6) powyżej przesłanek do odstąpienia od Umowy.

1. Poza innymi przypadkami określonymi w Umowie i powszechnie obowiązujących przepisach prawa Zamawiający może także odstąpić od umowy w przypadku:
2. nieotrzymania, zmniejszenia lub wstrzymania dofinansowania przedmiotu umowy,
3. nieotrzymania, zmniejszenia lub wstrzymania finansowania przedmiotu umowy przez instytucje finansujące,

a oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 90 dni od dnia zaistnienia wskazanych w pkt 1) - 2) powyżej przesłanek do odstąpienia od Umowy.

1. W przypadku odstąpienia od Umowy w okolicznościach wskazanych w ust. 7 pkt 2) i 3) powyżej, Wykonawca może wówczas żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy, stwierdzonego protokolarnie przez strony, a Zamawiający nie będzie zobowiązany do zapłaty jakichkolwiek kar umownych, rekompensat lub odszkodowań.
2. Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy, jeżeli Zamawiający rażąco i uporczywie narusza obowiązki umowne określonych w Umowie, pomimo pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego 7 - dniowego terminu do zaprzestania naruszeń.
3. Oświadczenie o rozwiązaniu lub odstąpieniu od Umowy powinno zostać sporządzone w formie pisemnej pod rygorem nieważności i doręczone na adres drugiej Strony.
4. W przypadku rozwiązania Umowy bez okresu wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron, Wykonawca zobowiązany jest do dokonania i dostarczenia Zamawiającemu inwentaryzacji realizacji przedmiotu umowy według stanu na dzień rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy.
5. W przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy, z zastrzeżeniem postanowień powyższych, Zamawiający może dokonać odbioru wykonanej przez Wykonawcę części przedmiotu Umowy. Oceny stopnia zaawansowania realizacji przedmiotu umowy dokonają przedstawiciele Zamawiającego i Wykonawcy, którzy określą wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonaną część przedmiotu umowy na podstawie dokonanej inwentaryzacji. W przypadku ewentualnych sporów rozstrzygał będzie właściwy biegły wpisany na listę biegłych sądowych przy Sądzie Okręgowym w Opolu.
6. W przypadku możliwości odstąpienia od umowy przewidzianej w innych miejscach umowy, jeżeli nie zostało to inaczej określone, Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy w terminie 90 dni od dnia ziszczenia się zdarzenia umożliwiającego odstąpienie.
7. Zamawiający wyjaśnia, że żadna ze stron nie będzie uznana winną naruszenia swoich zobowiązań wynikających z umowy, jeżeli wykonanie takich zobowiązań będzie uniemożliwione przez jakiekolwiek okoliczności siły wyższej, powstałe po dacie zawarcia umowy. Przez siłę wyższą Zamawiający rozumie wyjątkowe wydarzenie lub okoliczność:
8. na którą strona nie ma wpływu,
9. przed którą taka strona nie mogłaby się rozsądnie zabezpieczyć przed momentem zawarcia umowy,
10. której, gdyby wystąpiła, strona nie mogłaby uniknąć lub przezwyciężyć oraz
11. której nie można w istocie przypisać drugiej stronie.

Siła Wyższa może obejmować wyjątkowe wydarzenia i okoliczności w rodzaju wyliczonych poniżej, ale bez ograniczenia się do nich, jeśli tylko powyższe warunki będą spełnione:

1. wojna, działania wojenne (niezależnie, czy wojna była wypowiedziana czy nie), inwazja, działanie wrogów zewnętrznych,
2. rebelia, terroryzm, rewolucja, powstanie, przewrót wojskowy lub cywilny, lub wojna domowa,
3. bunt, niepokoje, zamieszki,
4. strajk lub lokaut z wyłączeniem takich zdarzeń u Wykonawcy i jego Podwykonawców oraz Zamawiającego,
5. klęski żywiołowe, takie jak trzęsienie ziemi, huragan, tajfun lub trąba powietrzna.
6. Zamawiający wyklucza możliwość uznania za siłę wyższą stanu faktycznego lub prawnego, który był Stronom znany w chwili zawarcia umowy.”

**Pytanie nr 6:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 8 ust. 1 pkt 12

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia. Termin uzyskania decyzji nie jest znany wykonawcom, stąd nie powinien zostać obwarowany karą umowną. Ponadto nie ma bezpośredniego związku z wykonaniem zamówienia, bowiem dla zamawiającego istotny jest jedynie termin końcowy wykonania zamówienia. Ewentualne opóźnienie w uzyskaniu decyzji – jeśli nie ma przełożenia na końcowy termin wykonania umowy – jest dla zamawiającego irrelewantny.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasową treść zapisów § 8 ust. 1 pkt 12), wyjaśniając jednocześnie, iż hipoteza przedmiotowej normy nie odnosi się do wydania decyzji przez organ władzy publicznej, a do przekazania Zamawiającemu (dostarczenia) w umówionym terminie fizycznej decyzji (dokumentu), otrzymanej przez Wykonawcę od organu. Przekazanie dokumentu decyzji pozostaje w bezpośrednim związku z wykonaniem przedmiotu umowy, bowiem jako Inwestor Zamawiający na podstawie przedmiotowej decyzji zobowiązany jest do wykonania szeregu czynności warunkowanych przepisami ustawy prawo budowlane. To z kolei warunkuje dalsze wykonanie przedmiotu umowy przez Wykonawcę, w tym w zakresie wykonania robót budowlanych.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 7:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 8 ust. 3

Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu naliczenia kar umownych do maksymalnie 20% wynagrodzenia. Wskazany limit kar umownych znalazł się w pierwszym projekcie nowelizacji p.z.p. i chociaż końcowo nie znalazł się w samej ustawie, to pozostaje wskazówką interpretacyjną i rekomendacją, na jakim poziomie winno się określać limit naliczania kar umownych. Należy bowiem pamiętać, jaki w ogóle był cel wprowadzenia do nowej ustawy p.z.p. art. 436 pkt 3), tj. wyrównanie sytuacji kontraktowej wykonawcy i zamawiającego. Zamawiający i wykonawca obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w celu należytej realizacji zamówienia. Bez określenia ustawowego progu dla kar na realnym i akceptowalnym dla obu stron poziomie, ta współpraca nie będzie opierać się na równowadze. W swojej pierwotnej propozycji ustawodawca dał jasny sygnał, że nadmierne karanie wykonawcy poprzez naliczanie wysokich kar umownych nie powinno mieć miejsca, bowiem kary umowne mają charakter głównie ostrzegawczy. Zamawiający ma przy tym prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, jeżeli zachowanie wykonawcy spowoduje realną szkodę zamawiającemu. Zastosowanie 20-procentowego limitu kar umownych zrównuje zasady na rynku publicznym z tymi obowiązującymi w sektorze prywatnym. W umowach między firmami często określa się limit kar na maksymalnym poziomie 10-20 proc. Wykonawca pragnie również zauważyć, **że tak jawne naruszenie równowagi ekonomicznej stron, nie pozostanie niezauważone w trakcie kontroli wydatkowania środków z dofinansowania, która będzie prowadzona przez właściwą instytucję**. Jest to bowiem nie tylko działanie na niekorzyść wykonawcy, ale również **powoduje znaczny wzrost cen ofertowych**. Każdy bowiem wykonawca będzie musiał uwzględnić w swojej ofercie ryzyko związane z możliwością naliczenia – i bezpośrednio potrącenia z wynagrodzenia – kar umownych na tak kuriozalnym poziomie. Powyższe może z kolei doprowadzić do nałożenia korekt finansowych przez właściwą instytucję kontrolującą. Końcowo wskazane postanowienie może zostać również uznane za próbę obejścia prawa przez zamawiającego. Nie po to bowiem ustawodawca nakazał wprowadzenie limitów kar umownych, które miały zapobiegać naliczaniu kar w wysokości prawie całego wynagrodzenia wykonawcy, żeby zamawiający obchodzili przepis wskazując tak wysokie progi.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmniejszenia wartości łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do poziomu 25 %, jednocześnie dokonując modyfikacji zapisów § 8 ust. 3 projektu umowy.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 8:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 9 ust. 1 i 3

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy że w ramach § 9 ust. 1 Zamawiający oczekuje udzielenia licencji na dostarczane oprogramowanie oraz dokumentację. 9 ust. 3 wspomina bowiem o eksploatacji oprogramowania „lub dokumentacji”, podczas gdy § 9 ust. 1 mówi wyłącznie o ustanowieniu licencji na oprogramowanie.”

**Odpowiedź**:

Zamawiający potwierdza oraz dokonuje uszczegółowienia zapisów § 9 ust. 1 w taki sposób, że po słowach: „w ramach niniejszego przedmiotu umowy oprogramowania” dodaje się słowa: „wraz z jego dokumentacją”.

**Pytanie nr 9:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 17 ust. 4

Wykonawca wskazuje, że niniejsze postanowienie jest niezgodne z prawem.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, zamawiający nie ma prawa narzucić stronom sposobu rozliczenia w taki sposób, aby wymusić wystawienie faktury jedynie przez lidera konsorcjum. Przykładowo: *do konsorcjum nie odnosi się żadna szczególna regulacja na gruncie prawa podatkowego. Zastosowanie zatem ma art. 15 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2021 r. poz. 685 ze zm.) (dalej „ustawa VAT”), który stanowi, że podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Należy wskazać, że w praktyce życia gospodarczego funkcjonuje wiele modeli konsorcjów, w których różnie organizowane są rozliczenia ze zleceniodawcą oraz zewnętrznymi kontrahentami, ponoszenie kosztów związanych z realizacją projektu czy wewnętrznych rozliczeń (przychodów i kosztów) pomiędzy członkami konsorcjum. Kwestie te podlegają umownej regulacji pomiędzy członkami konsorcjum i są determinowane co do zasady podziałem prac/zadań jakie członkowie konsorcjum wspólnie będą realizować, przy uwzględnieniu zasad wynikających z ustawy VAT. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że zakwestionowane postanowienie SWZ, zgodnie z którym tylko jeden członek konsorcjum/wspólnik spółki cywilnej będzie miał prawo prowadzenia rozliczeń z Zamawiającym poprzez wystawienie faktur na rzecz Zamawiającego* ***narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego****. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej takie postanowienie stanowi* ***niedozwoloną ingerencję Zamawiającego w kształt umowy konsorcjum****, zaś z obowiązujących przepisów ustawy Pzp, jak również kodeksu cywilnego nie wynika uprawienie Zamawiającego do tak szerokiego ingerowania w relacje kontraktowe członków konsorcjum" -*Wyrok KIO dnia 26 sierpnia 2021 r., KIO 2002/21.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 17 w ten sposób, iż po dotychczasowym ust. 4, zmienia istniejącą numerację kolejnego ustępu nadając mu numer 5 i kolejno pozostałym ustępom numerację od 6 do 10. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż nie ingeruje w sposób rozliczania się między podmiotami wspólnie wykonującymi zamówienie. Informuje jednak, iż przedmiotowe postępowanie obejmuje jeden przedmiot umowy, natomiast wykonawcy wspólnie wykonujący zamówienie ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania. W związku z powyższym zamawiający wymaga, aby fakturowania obejmującego cały przedmiot umowy dokonał wyłącznie jeden z podmiotów wspólnie wykonujących zamówienie. Do wykonawców wspólnie realizujących zamówienie należy jednak suwerenna decyzja, co do wyboru podmiotu, który będzie realizował zadania wskazane w § 17 ust. 4 oraz, co do zakresu i sposobu rozliczeń wewnętrznych tych podmiotów.

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy: Specyfikacji warunków zamówienia, Rozdział V, ust 3. Pkt 3) warunek zdolności technicznej i zawodowej dla części I

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunku zdolności technicznej i zawodowej i uznania ww. warunku za spełniony w przypadku, gdy Wykonawcy wykażą, że wykonali/wykonują w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

* co najmniej jedną dostawę min. 6 fabrycznie nowych autobusów 12-metrowych MAXI oraz
* co najmniej jedną dostawę min. 2 fabrycznie nowych autobusów 18-metrowych MEGA

zgodnych z autobusami oferowanymi w niniejszym postępowaniu w zakresie typu układu napędowego

Ze względu na specyfikę rynku i daleko posuniętą różnorodność zamówień na autobusy elektryczne żądanie wykazania się przez Wykonawców doświadczeniem w dostawach pojazdów o takich samych parametrach jak te, które są przedmiotem zamówienia, może okazać się warunkiem nadmiernym, nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. Skutkiem tego może być otrzymanie przez Zamawiającego mniejszej liczby ofert i obniżenie konkurencyjności postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o przekazaniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stosownego sprostowania w przedmiotowym zakresie. Informacja o nowym brzmieniu warunku zdolności technicznej i zawodowej zostanie opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu opublikowania sprostowania w Dzienniku Urz.UE.

**Pytanie nr 11:**

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie nr 12:**

„Zamawiający w rozdziale VII, punkt I. 9) a) napisał:

* kopii raportu technicznego drogowego zużycia energii (test E-SORT 2) przez oferowany autobus, o którym mowa w pkt. 8.3 Opis Przedmiotu Zamówienia – Elektrobusy 12-metrowe i 18-metrowe,

oraz w OPZ autobusy 18m i 12m punkt 13. Napisał:

Wykonawca którego oferta zostanie najwyżej oceniona złoży na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualny na dzień złożenia – (art. 26 ust. 1 Prawa): kopię raportu technicznego drogowego zużycia energii (test E-SORT 2) przez oferowany autobus. Raport powinien być sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP(…) na podstawie posiadanych wyników, przy czym ta podana w ofercie wielkość zużycia energii powinna dotyczyć autobusu w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusów oferowanych w niniejszym postępowaniu

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku złożenia kopii raportu technicznego drogowego zużycia energii (test E-SORT 2) wraz z ofertą, Wykonawca nie będzie zobowiązany do złożenia go po raz drugi na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy PZP jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

Zamawiający informuje o modyfikacji Załącznika nr 2. Opis przedmiotu zamówienia – elektrobusy 12-metrowe w taki sposób, że pkt 13 pod tabelą otrzymuje następujące brzmienie:

„13. Wielkość zużycia energii powinna być określona na podstawie wyników raportu technicznego drogowego zużycia energii (test E-SORT 2) przez oferowany autobus. Raport powinien być sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, International Association of Public Transport), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu E-SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014; UITP Project E-SORT, Cycles for electricvehicles, wyd. 2017 r.), na podstawie posiadanych wyników, przy czym ta podana w ofercie wielkość zużycia energii powinna dotyczyć autobusu w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusów oferowanych w niniejszym postępowaniu. Test, o którym mowa powyżej powinien być przeprowadzony przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania takiego testu.

Uwaga: Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia odpowiednich pomiarów oferowanych autobusów w celu ich weryfikacji pod kątem spełnienia ww. wymagań. Brak spełnienia ww. wymagań będzie skutkować odmową przyjęcia autobusu z winy Wykonawcy.”

Zamawiający informuje o modyfikacji Załącznika nr 2. Opis przedmiotu zamówienia – elektrobusy 18-metrowe w taki sposób, że pkt 13 pod tabelą otrzymuje następujące brzmienie:

„13. Wielkość zużycia energii powinna być określona na podstawie wyników raportu technicznego drogowego zużycia energii (test E-SORT 2) przez oferowany autobus. Raport powinien być sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, International Association of Public Transport), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu E-SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014; UITP Project E-SORT, Cycles for electricvehicles, wyd. 2017 r.), na podstawie posiadanych wyników, przy czym ta podana w ofercie wielkość zużycia energii powinna dotyczyć autobusu w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusów oferowanych w niniejszym postępowaniu. Test, o którym mowa powyżej powinien być przeprowadzony przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania takiego testu.

Uwaga: Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia odpowiednich pomiarów oferowanych autobusów w celu ich weryfikacji pod kątem spełnienia ww. wymagań. Brak spełnienia ww. wymagań będzie skutkować odmową przyjęcia autobusu z winy Wykonawcy.”

**Pytanie nr 13:**

„Zamawiający w § 8 ust. 3 Umowy napisał:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych, której mogą dochodzić Strony Umowy wynosi 60 % maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 13 Umowy.

W naszej ocenie tak zawyżony limit kar umownych w nieproporcjonalny sposób przerzuca na Wykonawcę, jako stronę która ponosi ryzyko zapłaty kar umownych przewidzianych w umowie dostawy, ryzyko związane z realizacją umowy. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego.

Chcemy ponadto zauważyć, że zgodnie z § 8 ust. umowy Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, zatem Zamawiający mógłby niezależnie od naliczonych kar umownych dochodzić odszkodowania w toku postępowania cywilnego.

Z uwagi na powyższe, zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej sumy kar do wysokości 30 % wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto, określonego w § 6 ust. 13 umowy, jednocześnie wnosimy o zmianę § 8 ust.3 umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, której mogą dochodzić Strony Umowy wynosi 30 % maksymalnego wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 6 ust. 13 Umowy””

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów § 8 ust. 3 projektu umowy zmieniając łączny maksymalny limit kar umownych z 60 % do 25 %.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 14:**

„W § 8 Umowy wysokość niektórych z kar umownych naliczana jest od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taki model naliczania kar umownych, przyjmujący jako podstawę wyliczenia kary umownej od wartości brutto a nie netto, jest sprzeczny z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie Prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmie podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. W konsekwencji spowoduje to, że kary umowne przez niego płacone będą niższe niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 8 poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych od kwoty netto”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał stosownych modyfikacji § 8 projektu umowy, poprzez zamianę dotychczas użytych słów „brutto” na „netto”.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 15:**

„Zamawiający w § 8 ust. 14 Umowy napisał:

14. Zamawiający, niezależnie od uprawnień z gwarancji, może wykonać, wedle swego wyboru, uprawnienia z tytułu rękojmi na zasadach ogólnych.

Prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi wynosi zgodnie z kodeksem cywilnym 24 m-ce”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza. Okres rękojmi będzie zgodny z okresem gwarancji całopojazdowej.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 16:**

„Zgodnie z treścią § 8 umowy, Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w następujących przypadkach:

§ 8

1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego następujących kar umownych:

1) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wad lub braków, o których mowa w § 3 ust. 15 i 31 Umowy – 1.000 zł, z wyłączeniem opóźnienia w dostarczeniu dokumentacji, o którym mowa w pkt. 4) poniżej;

(…)

6) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej / ładowarki serwisowej / wybudowania i podłączenia infrastruktury teletechnicznej / prawidłowej konfiguracji i podłączenia do systemów Zamawiającego dostarczanych autobusów i ładowarek i/lub dostawy przełączników sieciowych – 0,1% ceny brutto autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej / ładowarki serwisowej / wybudowania i podłączenia infrastruktury teletechnicznej / prawidłowej konfiguracji i podłączenia do systemów Zamawiającego dostarczanych autobusów i ładowarek / dostawy przełączników sieciowych, o których mowa odpowiednio w § 6 ust. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10 i 11 Umowy, którego dostawa uległa opóźnieniu w stosunku do terminu określonego odpowiednio w § 2 ust. 1 i 2. Jeżeli jednak opóźnienie w dostawie jest spowodowane odmową odbioru autobusu / ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej i/lub ładowarki serwisowej z uwagi na wady i braki wskazane w § 3 ust. 15 i 31 naliczona zostanie tylko kara w wysokości wskazanej w § 8 ust. 1 pkt 1 Umowy;

7) za zwłokę w usunięciu wad urządzeń infrastruktury ładowania w terminach maksymalnych opisanych w § 7 ust. 16 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

8) za zwłokę dostawy zespołów, podzespołów, części zamiennych w terminie wskazanym w § 7 ust. 18 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

9) za zwłokę w poinformowaniu Zamawiającego i/lub wskazaniu innego dostawcy, o których mowa w § 7 ust. 19 Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

(…)

12) za zwłokę w uzyskaniu prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych w terminie wskazanym w § 2 ust. 2 pkt 2) Umowy, w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

13) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia w wysokości 1.000 zł.

1. Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie kar umownych wymienionych w punktach 1) oraz 7) - 13) z wysokości 1.000,00 zł do wysokości 500,00 zł.

2. Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie kary umownej wymienionej w punkcie 6) z 0,1% ceny brutto (…) na 0,05% ceny netto(…)

W ocenie Wykonawcy, wyżej wymienione kary umowne są wysokie, dlatego wnosimy o ich obniżenie. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony zarówno w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/\_\_data/assets/pdf\_file/0029/36875/Koncepcja\_nowego\_prawa\_zamowien\_publicznych.pdf) jak i w uzasadnieniu do projektu aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje się, że:

„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”

Ponadto dążąc do zapewnienia proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku umownego, ustawodawca przewidział w treści art. 433 katalog zakazanych postanowień umownych, wskazując, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

2) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

3) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokona zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, iż § 8 otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 17:**

„Zamawiający w § 3 ust. 5 Umowy napisał:

Odbiór autobusu uwarunkowany jest pozytywnym wynikiem odbioru technicznego, o którym mowa w ust. 6, pozytywnym wynikiem testów zdolności ładowania, o którym mowa w ust. 8 oraz pozytywnym wynikiem testów działania systemów wewnątrz autobusu i współpracy z systemami zajezdniowymi, o których mowa w ust. 9.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości odbiorów częściowych przedmiotu zamówienia, tj. aby protokół zdawczo-odbiorczy był sporządzany po dostawie autobusu/ ładowarki zajezdniowej / ładowarki pantografowej / ładowarki serwisowej / wybudowania i podłączenia infrastruktury teletechnicznej”

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje zaproponowane rozwiązanie, przy czym infrastruktura teletechniczna powinna być odbierana łącznie z ładowarką pantografową, dla której ma służyć, z zastrzeżeniem, iż ostatecznym potwierdzeniem odbioru będzie Protokół końcowego odbioru.

**Pytanie nr 18:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 1. Przedmiot Umowy. Pkt. 7.

„Przedmiotem Umowy jest: [...] dostawa przełączników sieciowych”

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie poprzez przełączniki sieciowe.”

**Odpowiedź:**

Przez dostawę przełączników sieciowych Zamawiający rozumie dostawę urządzeń opisanych w OPZ ładowarki pkt 1.2 (2 sztuki), 4.1 (1 sztuka).

**Pytanie nr 19:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 2. Termin dostarczenia przedmiotu Umowy. Pkt. 2. Ust. 1) – 3).

„[…]dostarczenia do siedziby Zamawiającego ładowarek zajezdniowych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. a), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23;

dostarczenia we wskazane przez Zamawiającego miejsce na terenie miasta Opola ładowarki pantografowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. b), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23. Uzyskanie prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych winno nastąpić w terminie do … dni od zawarcia niniejszej Umowy;[…]”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji robót do min. 400 dni od daty zawarcia Umowy. Prośba jest podyktowana doświadczeniem oraz realnymi terminami związanymi z procesem projektowym, w tym uzyskaniem wszystkich uzgodnień gestorów i uzyskaniem PnB. Zaznaczamy również, że proces odbiorowy wymaga odpowiedniego czasu. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu realizacji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o przekazaniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stosownego sprostowania w przedmiotowym zakresie. Informacja o nowym terminie realizacji zamówienia zostanie opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu opublikowania sprostowania w Dzienniku Urz.UE.

**Pytanie nr 20:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 2. Termin dostarczenia przedmiotu Umowy. Pkt. 2. Ust. 2)

„[…] Uzyskanie prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych winno nastąpić w terminie do … dni od zawarcia niniejszej Umowy;”

Prosimy o wskazanie daty.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę winno zostać wykonane przez Wykonawcę w sposób umożliwiający prawidłową i terminową realizację umowy. Zamawiający informuje o zmianie treści § 2 ust. 2 pkt 2) umowy w sposób następujący:

Było:

„2) dostarczenia we wskazane przez Zamawiającego miejsce na terenie miasta Opola ładowarki pantografowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. b), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23. Uzyskanie prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych winno nastąpić w terminie do … dni od zawarcia niniejszej Umowy;”

Jest:

„2) dostarczenia we wskazane przez Zamawiającego miejsce na terenie miasta Opola ładowarki pantografowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. b), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu prawomocną decyzję zezwalającą na rozpoczęcie robót budowlanych niezwłocznie po jej uzyskaniu;”

**Pytanie nr 21:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 2. Termin dostarczenia przedmiotu Umowy. Pkt. 2. Ust 4).

„wybudowania infrastruktury technicznej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 5) we wskazanym przez Zamawiającego miejscu na terenie miasta Opola, w terminie poprzedzającym realizację § 2 ust. 2 pkt 2). Uzyskanie i przekazanie Zamawiającemu prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych winno nastąpić w terminie do … dni od zawarcia niniejszej Umowy;”

Prosimy o wskazanie daty.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę winno zostać wykonane przez Wykonawcę w sposób umożliwiający prawidłową i terminową realizację umowy. Zamawiający informuje o zmianie treści § 2 ust. 2 pkt 2) umowy w sposób następujący:

Było:

„2) dostarczenia we wskazane przez Zamawiającego miejsce na terenie miasta Opola ładowarki pantografowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. b), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23. Uzyskanie prawomocnej decyzji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych winno nastąpić w terminie do … dni od zawarcia niniejszej Umowy;”

Jest:

„2) dostarczenia we wskazane przez Zamawiającego miejsce na terenie miasta Opola ładowarki pantografowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 3) lit. b), w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem § 3 ust. 23. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu prawomocną decyzję zezwalającą na rozpoczęcie robót budowlanych niezwłocznie po jej uzyskaniu;”

**Pytanie nr 22:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 2. Termin dostarczenia przedmiotu Umowy. Pkt. 2. Ust. 6).

„dostarczenia do siedziby Zamawiającego przełączników, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 7) w terminie do 300 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy;”

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie poprzez przełączniki sieciowe.”

**Odpowiedź:**

Przez dostawę przełączników sieciowych Zamawiający rozumie dostawę urządzeń opisanych w OPZ ładowarki pkt 1.2 (2 sztuki), 4.1 (1 sztuka).

**Pytanie nr 23:**

„Dotyczy: Wzór umowy\_26.07.2022. § 6. Cena i warunki płatności.

Prosimy o informację, w którym z punktów powinna zostać zawarta cena prac projektowych i robót budowlanych.”

**Odpowiedź:**

Cena prac projektowych powinna być zawarta w punkcie: „Budowa pantografowej stacji ładowania autobusów z napędem elektrycznym”.

**Pytanie nr 24:**

„Dotyczy: PFU Stacja Ładowania autobusów Opole\_12.08.2022. Pkt. 9. Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe.

„W wyniku realizacji przedmiotu zamówienia wymagane jest osiągnięcie projektowych

parametrów zasilania, wybudowania oraz przekazania do eksploatacji:

• Dwóch stacji ładowania pojazdów (autobusów).

• Złącza kablowego ŚN ZKSN-3p

• Stacji transformatorowej SN/nN”

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia objęta jest jedna stacja ładowania pojazdów.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia objęta jest m.in. dostawa 1 szt. kompletnej fabrycznie nowej stacji szybkiego ładowania zintegrowanej z masztem wyposażonym w pantograf „odwrócony”.

**Pytanie nr 25:**

„Dotyczy: PFU Stacja Ładowania autobusów Opole\_12.08.2022. Pkt. 10. Szczegółowe Właściwości Funkcjonalno-Użytkowe. Ust. 10.1 Prace Koncepcyjne.

„Sytuacja drogowa winna uwzględniać przedmiotowy przejazd (wjazd) z obu stron zatoki.”

Obecnie jest tylko jeden wjazd na teren pętli. W MPZP jest zapis, że działka, na której znajduje się pętla ma posiadać tylko jeden wjazd od ul. K. Pużaka.

Prosimy zatem o wyjaśnienie zapisu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wspomniany zapis został sformułowany nieprecyzyjnie. Zamawiający potwierdza, że pętla posiada tylko jeden wjazd od ul. Pużaka.

**Pytanie nr 26:**

„Dotyczy: PFU Stacja Ładowania autobusów Opole\_12.08.2022. Pkt. 10. Szczegółowe Właściwości Funkcjonalno-Użytkowe. Ust. 10.4 b) Budowa Stacji oraz Złącza Kablowego.

„Budowa stacji oraz złącza kablowego ŚN zgodnie z zaakceptowanym przez Inwestora oraz

zgodnym z uzyskanymi pozwoleniami i decyzjami stacji wraz z wyposażeniem;”

Zgodnie z warunkami przyłączenia budowa złącza kablowego SN jest w gestii Operatora.

Prosimy o potwierdzenie, że jest to poza zakresem zadania.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 27:**

„Dotyczy: PFU Stacja Ładowania autobusów Opole\_12.08.2022. Ogólne Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Ust. 1.17. Koszty Związane z przygotowaniem Terenu Budowy.

„W ramach ceny ofertowej należy uwzględnić koszty związane miedzy innymi z: […] przygotowaniem dokumentacji geodezyjnej i formalno-prawnej w celu wydzielenia i przekazania działki na rzecz nowego zarządcy;”

Prosimy o informację jakiej działki dotyczy wskazany zapis.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wskazany zapis nie dotyczy tego postępowania.

**Pytanie nr 28:**

„Dotyczy: Dotyczy: PFU Stacja Ładowania autobusów Opole\_12.08.2022.

Prosimy o informację, czy możliwa jest zmiana lokalizacji stacji transformatorowej w stosunku do tej wskazanej w PFU.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wykonanie stacji transformatorowej nie jest objęte przedmiotowym postępowaniem.

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

1. modyfikacji odpowiedzi na pytanie nr 39 udzielonej w dniu 22.08.2022 r.:

**Pytanie nr 39:**

„Dotyczy: Wzór umowy § 4 ust. 15.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wskazanego postanowienia. Czy postanowienie oznacza, że oświadczenie podwykonawcy o zapłacie na jego rzecz wymagalnego wynagrodzenia, ma być dostarczonego do zamawiającego najpóźniej na 7 dni przed terminem zapłaty faktury wykonawcy (a więc najpóźniej 23 dni po przedłożeniu faktury zamawiającemu, jeżeli termin zapłaty faktury wynosi 30 dni)?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający zmienił zapis umowy w taki sposób, że wykreśla się słowa: „min. 7 dni przed terminem zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy”.

1. następujących zmianach do umowy:

* w § 1 ust. 1 pkt 3) lit a):

było:

„a) 4 szt. fabrycznie nowych stacji ładowania zajezdniowego , każda o mocy min. 2 x 60 kW i każda posiadająca dwa niezależne wyjścia do ładowania, zbudowanych w sposób, który umożliwia ładowanie z maksymalną mocą 120 kW w przypadku podłączenia jednego autobusu; ładowarki są identyczne, w szczególności pod względem konstrukcyjnym, parametrów technicznych, kompletacji i wyposażenia (zwanych dalej ładowarkami zajezdniowymi) – lokalizacja: siedziba Zamawiającego, z zastrzeżeniem ust. 2 poniżej,”

jest:

„a) 4 szt. fabrycznie nowych stacji ładowania zajezdniowego , każda o mocy min. 2 x 60 kW i każda posiadająca dwa niezależne wyjścia do ładowania, zbudowanych w sposób, który umożliwia ładowanie z maksymalną mocą 120 kW w przypadku podłączenia jednego autobusu oraz naładowanie baterii trakcyjnych autobusu od 0 do 100 % energii dostępnej i przeprowadzenie procesu balansowania napięć ogniw; ładowarki są jednakowe, w szczególności pod względem konstrukcyjnym, parametrów technicznych, kompletacji i wyposażenia (zwanych dalej ładowarkami zajezdniowymi) – lokalizacja:siedziba Zamawiającego, z zastrzeżeniem ust. 2 poniżej,”;

* w § 1 ust. 1 pkt 7):

było:

„7) dostawa przełączników sieciowych,”

jest:

„7) dostawa 3 sztuk przełączników sieciowych,”;

* w § 3 ust. 11 pkt 4):

było:

„4) karta pojazdu.”

jest:

„4) karta pojazdu, o ile wymagają tego przepisy prawa.”;

* w § 3 ust. 28 słowa: „30 minut” zastępuje się słowami „15 minut”;
* w § 7 ust. 15 wykreśla się słowa: „i MPS”;
* w § 7 ust. 18 słowa: „w ust. 15” zastępuje się słowami „w ust. 17”;
* w § 14 pkt 2) po słowach: „będzie protokół konieczności sporządzony przez Inżyniera” dodaje się słowa: „(lub inspektora nadzoru)”.

Zamawiający w załączeniu przekazuje następujące ujednolicone dokumenty:

* ZAŁĄCZNIK NR 2. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – ELEKTROBUSY 12-METROWE\_24.08.2022,
* ZAŁĄCZNIK NR 2. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – ELEKTROBUSY 18-METROWE\_24.08.2022,
* Wzór umowy\_24.08.2022,

po ww. zmianach.