

Warszawa, 19.12.2023 r.

Numer sprawy: dz.22.26.2023

### Do Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych i oprogramowania dla Instytutu Łączności – PIB**

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup>, informuję, że w postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**AppNet Sp. z o.o.**

ul. Nowy Świat 3/28

15-453 Białystok

Cena oferty brutto: 249 827,76 zł

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena 100 pkt	Łączna liczba przyznanых punktów
1	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Szmaragdowa 2 41-943 Piekary Śląskie	258 926,07 zł 96,49%	96,49 pkt
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 26-600 Radom	261 651,75 zł 95,41%	95,41 pkt
3	AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	249 827,76 zł 100%	100 pkt

<sup>1</sup> Dalej: „ustawa Pzp”

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ 2 ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp informuję, że w postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Helica Sp. z o.o.**

ul. Raszyńska 25  
02-033 Warszawa

Cena oferty brutto: 21 721,80 zł

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena 100%	Łączna liczba przyznanых punktów
1	New Technology Sp. Z o.o. ul. Kościuszki 27 85-079 Bydgoszcz	Oferta odrzucona	
2	ZONEO OIEKSIEWICZ Sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta odrzucona	
3	Helica Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25 02-033 Warszawa	21 721,80 zł 100%	100 pkt

## INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

**1) New Technology Sp. z o.o.,**

ul. Kościuszki 27,  
85-079 Bydgoszcz

Oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ). Zgodnie z warunkami zamówienia oferowane urządzenie wielofunkcyjne A4 winno obsługiwać rozdzielczość drukowania: „rzeczywista 1200x1200 dpi lub nie gorsza co do jakości” (str. 5, lit. b OPZ), przy jednoczesnym zachowaniu obsługi sterowników PCL (str. 5, lit. m OPZ). Oferowane urządzenie obsługuje wydruk w rozdzielczości 1200x1200 dpi jedynie za pomocą sterownika PostScript.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**2) ZONEO OIEKSIEWICZ Sp. komandytowo-akcyjna**

ul. Noskowskiego 1  
99-300 Kutno

Zgodnie z pkt 10.4 SWZ Wykonawca wraz z ofertą winien złożyć przedmiotowy środek dowodowy, tj. szczegółowy opis techniczny i/lub funkcjonalny lub katalog producenta (wskazujące w szczególności oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, charakterystykę produktu oraz dokładne nazwy i wersje oferowanego oprogramowania/licencji) w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Z uwagi na fakt, że ww. środek dowodowy nie został złożony Wykonawca 14.12.2023 r. został wezwany do jego uzupełnienia.

Do wyznaczonego terminu, tj. do 18.12.2023 r., Wykonawca nie przekazał przedmiotowego dokumentu w związku z czym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ 3 ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, informuję, że w postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Mcloud Sp. Z o.o.**

ul. Twarda 18  
00-105 Warszawa  
Cena oferty brutto: 6 531,30 zł

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena 60 pkt	Łączna liczba przyznaných punktów
1	Compro System IT Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 4 40-018 Katowice	Oferta odrzucona	
2	Mcloud Sp. Z o.o. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	6 531,30 zł 100%	100 pkt
3	ZONEO OIEKSIEWICZ Sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	7 650,60 zł 85,37%	85,37 pkt
4	Towarzystwo Handlowe Alplast sp. z o.o. sp.k. ul. Śliwkowa 1	6 961,80zł 93,82%	93,82 pkt

<sup>2</sup> Dalej: „ustawa Pzp”

	78-100 Niekanin		
5	Helica Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25 02-033 Warszawa	7 207,80 zł 90,61%	90,61 pkt
6	AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	7 380,00 zł 88,50%	88,50 pkt

#### **INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Compro System IT Sp. z o.o.  
ul. Sowińskiego 4  
40-018 Katowice

Zgodnie z pkt 10.4 SWZ Wykonawca wraz z ofertą winien złożyć przedmiotowy środek dowodowy, tj. szczegółowy opis techniczny i/lub funkcjonalny lub katalog producenta (wskazujące w szczególności oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, charakterystykę produktu oraz dokładne nazwy i wersje oferowanego oprogramowania/licencji) w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Z uwagi na fakt, że ww. środek dowodowy nie został złożony Wykonawca 14.12.2023 r. został wezwany do jego uzupełnienia.

Do wyznaczonego terminu, tj. do 18.12.2023 r., Wykonawca nie przekazał przedmiotowego dokumentu w związku z czym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

#### **INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.