

WYJAŚNIENIA DO ZASTRZEŻEŃ ZŁOŻONYCH PRZEZ WYKONAWCĘ

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp Zamawiający w specyfikacji zawarł opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Jednak podczas tworzenia SWZ dokonano błędnego zapisu przypisanych wag. Błąd dotyczy opisu określenia sposobu (wzoru), według którego dokonuje się oceny w kryterium „cena”.

I tak:

ROZDZIAŁ XXVII

OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW

I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami wyrażonymi w punktach:

- 1) **cena ofertowa** - 90 pkt
- 2) **okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy** - 10 pkt.

2. Każdy z Wykonawców w ww. kryterium otrzyma odpowiednią ilość punktów, wyliczoną w następujący sposób:

Ad. 1) cena ofertowa IPc - maksymalnie 60 pkt - wg następującego wzoru:

CN

$IPc = \text{-----} \times Zc$

CB

gdzie poszczególne litery oznaczają:

IPc – liczba punktów w kryterium „cena ofertowa”,

CN – cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i niepodlegających odrzuceniu ofert,

CB – cena ofertowa oferty badanej (przeliczanej),

Zc – znaczenie/waga kryterium „cena ofertowa” wyrażone w punktach- 90 pkt.

Ad. 2) okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy – IPg (10 punktów):

deklarowane wydłużenie gwarancji- punktacja

Gwarancja 36 miesięcy = 2 pkt.

Gwarancja 48 miesięcy = 5 pkt.

Gwarancja 60 miesięcy = 8 pkt.

Gwarancja 72 miesięcy = 10 pkt.

Wzór w odniesieniu do kryterium „cena” został ustalony w prawidłowy sposób, natomiast mnożnik został wpisany tu błędnie. Tym samym w opisie ceny ofertowej omyłka polegała na wskazaniu błędnej maksymalnej wartości ceny, tj. zamiast 90 pkt wpisano 60 pkt (maksymalna wartość zastosowana w poprzedniej procedurze, unieważnionej).

Podczas przenoszenia danych z SWZ do Ogłoszenia o zamówieniu w sekcji IV- „Przedmiot zamówienia” dokonano podobnego błędu.

4.3.) Kryteria oceny ofert

4.3.1.) Sposób oceny ofert: 1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami

wyrażonymi w punktach:

1) cena ofertowa – 60 pkt

- 2) okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy - 40 pkt.
4.3.2.) Sposób określania wagi kryteriów oceny ofert: Punktowo
4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny oraz kryteria jakościowe

Kryterium 1

4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena

4.3.6.) Waga: 90,00

Kryterium 2

4.3.4.) Rodzaj kryterium:

inne.

4.3.5.) Nazwa kryterium: okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy

4.3.6.) Waga: 10,00

Postępowanie wszczęto w dniu 22.01.2024 r., termin składania ofert upłynął (po zmianie) w dniu 23.02.2024 r. W tym czasie wpływały do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, dokumentacja była przeglądana wielokrotnie, jednak powyższe błędy i omyłki nie zostały stwierdzone. Nikt z uczestników postępowania nie odniósł się w żaden sposób do kwestii wadliwości zapisów SWZ w zakresie poprawności wzoru przeliczania, nie był zgłaszany zarzut błędnego sporządzenia wzoru, co do kryterium ceny. Dopiero po otwarciu ofert jeden z Wykonawców zwrócił uwagę na wskazane rozbieżności

WYJAŚNIENIA:

Podstawowym wymogiem wynikającym z Pzp jest takie ukształtowanie kryterium, by umożliwiło weryfikację informacji przedstawionych w ofertach. Nie sposób stwierdzić, aby przedstawiony w SWZ i Ogłoszeniu sposób oceny ofert zapewniał wybór oferty w sposób całkowicie przejrzysty, jednakże biorąc pod uwagę treść pkt 1 rozdziału XXVII SWZ i treść, że „przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami wyrażonymi w punktach:

- | | | |
|----|--|-----------|
| 1) | <i>cena ofertowa</i> | - 90 pkt |
| 2) | <i>okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy</i> | - 10 pkt. |

oraz określenie wagi w ogłoszeniu o zamówieniu

4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny oraz kryteria jakościowe

Kryterium 1

4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena

4.3.6.) Waga: 90,00

Kryterium 2

4.3.4.) Rodzaj kryterium:

inne.

4.3.5.) Nazwa kryterium: okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy

4.3.6.) Waga: 10,00

Zamawiający dokonuje oceny ofert w proporcjach kryterium 90/10. Zamawiający dysponuje swobodą określania kryteriów oceny ofert i swobodą określenia ich wagi pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty

najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. W przypadku przedmiotowego postępowania możliwe jest to zatem jedyne w proporcjach 90/10. I takie kryteria przyjmuje Zamawiający podczas oceny ofert.

Zdaniem Zamawiającego możliwy jest wybór oferty i zawarcie umowy na podstawie przyjętych i wskazanych, choć wadliwie opisanych (rozbieżności), kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Po uzyskaniu wiedzy na temat omyłki pisarskiej w dokumentacji (której zmiana po otwarciu ofert nie jest już możliwa), dokonano także próby wstępnego przeliczenia ofert w proporcjach 60/40, jednakże nie było to możliwe ze względu na brak opisu oceny ofert w kryterium „Okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy” o wartości maksymalnej 40 pkt. Ustalona skala zamieszczona w SWZ dotyczyła jedynie wartości maksymalnej 10 pkt. Czyli właściwej. Zastosowano więc jedną miarę do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej sytuacji (18 ofert) i dokonano również przeliczenia punktów uzyskanych w rankingu w proporcjach 60/10.

Nie pozostaje w takim układzie sporne to, czy tak ustalony stan faktyczny, a przede wszystkim wskazane rozbieżności powodują, że postępowanie obarczone jest wadą spełniającą wszystkie cztery przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Dodatkowo w ocenie Zamawiającego nie doszło do zaburzenia porównywalności ofert, gdyż porównywano wszystkie oferty zgodne z treścią SWZ (przy zastosowaniu właściwego wzoru przy obliczaniu wagi przy cenie).

Najkorzystniejsza cena w rozumieniu ustawy oznacza ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia publicznego. Popętniony błąd w żaden sposób nie uniemożliwił dokonania obiektywnej i właściwej oceny ofert, hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie dla zamawiającego w konsekwencji wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty dla zamawiającego. [W konsekwencji wada wzoru nie powodowała nieuzasadnionego wyboru.

Zatem zamawiający nie ustrzegł się błędu i wad jednakże w przedmiotowym postępowaniu nie naruszono zasady równego traktowania wszystkich wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a jedynie dążono do wyboru najkorzystniejszej oferty i tym samym najlepszego wykonawcy, który będzie w stanie zrealizować ważną inwestycję w wymaganym terminie.

Poza powyższym, Zamawiający nie mogą nadużywać przepisów dotyczących unieważnienia postępowania. Z tego względu, aby umożliwić wykonawcom kontrolę działań zamawiającego, niezbędne jest każdorazowe podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego takiej czynności. Sama rozbieżność nie miała tu wpływu na wynik postępowania,

gdyż żadna oferta nie utraciła pozycji w rankingu przy zastosowaniu różnych wariantów przeliczenia, a zatem istniejące różnice nie mogły wprowadzić żadnego z wykonawców w błąd.

Przepisy Pzp jasno mówią, że unieważnić można wyłącznie postępowanie, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Każde postępowanie o udzielenie zamówienia jest wszczynane i prowadzone w celu zaspokojenia potrzeb zamawiającego. Chodzi więc o udzielenie zamówienia wykonawcy, który zaoferował rozwiązanie faktycznie najkorzystniejsze oraz w pełni zgodne z oczekiwaniami zamawiającego i przepisami Pzp. Wyraz tej zasadzie daje już art. 17 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma więc zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić lub przynajmniej wyjaśnić. Taki też cel ma powyższa informacja.

W razie pytań lub wątpliwości pozostajemy w dyspozycji.


WICEPREZES ZARZĄDU
Leszek Nowociński

