



Rządowy Program Odbudowy Zabytków



Nr postępowania ZP.272.4.2024

Przemyśl, 15.05.2024 r.

Zamawiający:
Powiat Przemyski,
Plac Dominikański 3
37-700 Przemyśl

Do
Wszystkich WYKONAWCÓW

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Zabezpieczenie zabytkowego przyziemia w budynku b. klasztoru oo. Dominikanów w Przemyślu” w ramach Dofinansowania Inwestycji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – Nr Edycja2RPOZ/2023/1961/PolskiLad

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.; dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o nazwie j.w.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie.

Brzmienie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Przepis art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje przesłankę unieważnienia postępowania z powodu obarczenia go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zasadniczą rolę odgrywa nieusuwalny charakter wady. Takie więc uchybienie, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Zamawiający w dniu 09.04.2024 r. dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu w toku procedowania procedury wyboru wykonawcy najkorzystniejszego w toku badania ofert Zamawiający powziął informację, że postępowanie zawiera wadę polegającą na niejednoznacznym i nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik nr 7 do SWZ w skład którego wchodziły dokumenty wymagane przepisem art. 103 ust. 1 ustawy Pzp. wraz z rzutem pomieszczeń z naniesionymi długościami i grubościami ścian, zakres prac oraz przedmiar robót. W związku z tym, że w budynku uwzględnionym w przedmiocie zamówienia występują ściany o różnych grubościach sposób obliczania ilości „krotności” powinien być



**POLSKI
ŁAD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

jednakowy w każdym z dokumentów żeby nie budzić wątpliwości interpretacyjnych do wyliczeń. Tak więc nie wpisanie w przedmiarze ilości „krotności” w opisach pozycji dot. dodatku za każdy centymetr pogrubienia ściany, jest powodem niejednoznacznej interpretacji opisu przedmiotu zamówienia i przyjęcia przez wykonawców odmiennych sposobów obliczania ceny oferty. Brak przyjęcia w dokumentach takich samych ilości pogrubienia za każdy centymetr ściany spowodował niejednoznaczność która rzutuje na obliczenie ceny oferty. Jeżeli zatem w przedmiarze, stanowiącym część opisu przedmiotu zamówienia, zostały po otwarciu ofert stwierdzone wady, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności zamawiający jest zmuszony unieważnić przedmiotowe postępowanie. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, że niektóre z tych błędów spowodowały niezłożenie ofert przez innych wykonawców albo niewłaściwą wycenę ceny ofertowej przez Wykonawców, którzy oferty złożyli. Mamy więc wadę nieusuwalną, która może się stać przyczyną uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ wady te nie mają marginalnego znaczenia dlatego też to postępowanie podlegać będzie unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 5 p.z.p..

Dlatego też, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny wymogom sugeruje naruszenie art. 99 p.z.p., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Co istotne, przed wszczęciem postępowania zamawiający musiał określić precyzyjnie przedmiot zamówienia, ponieważ bez tej czynności nie jest możliwe oszacowanie wartości zamówienia, którym zgodnie z art. 28 p.z.p. jest zakładane, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalone z należytą starannością. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, ma wpływ na sporządzenie oferty, oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Niewątpliwie nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Tym samym pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt KIO 314/16). Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania jest na obecnym etapie nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazuje na dokonanie czynności w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Na potwierdzenie powyższego przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO 210/10, cyt.: „Rozbieżność treści dokumentacji postępowania (ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ i załączników do niej) stanowi, w rozumieniu art. 144 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., zobiektywizowany warunek gwarantujący wykonawcom zachowanie uczciwej konkurencji i ich równego traktowania. Jako warunek zmiany umowy należy uznać niezgodność treści dokumentów wchodzących w skład oferty z treścią SIWZ, która jest wynikiem niezawinionego błędu Zamawiającego popełnionego na etapie tworzenia dokumentacji postępowania.”

W przepisie tym "chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności." H. Nowak, M. Winiarz (red.), "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Warszawa 2021. Zamawiający zidentyfikowawszy taką wadę, nie ma obowiązku dalszego badania ofert i nie ma możliwości innego rozstrzygnięcia postępowania jak tylko poprzez jego unieważnienie.

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę także okoliczności wskazane w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych



**POLSKI
ŁAD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym”.

Wobec powyższego Zamawiający orzekł jak na wstępie.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

STAROSTA PRZEMYSKI
Bożena Ryczan

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a