

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę artykułów ogólnospożywczych dla Centrum Usług Logistycznych”, znak sprawy: 8/WA/PN/2020

Unieważnienie części nr 3

Działając na podstawie art. 93. ust 1. pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 3 - Jurata. Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu. Wszystkie złożone oferty dla części nr 3 zostały odrzucone.

UZASADNIENIE

1. Do upływu terminu składania ofert na część nr 3 złożono dwie oferty:

5	Firma Marit Julita Laga, ul. Jana Karwasza 19, 84-107 Starzyński Dwór	Część nr 3 – 137 765,80 Część nr 9 – 37539 zł	Cały okres trwania umowy	30 dni
6	Firma Handlowo Usługowa, Stemar, Wiesław Srok, ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo	Część nr 3 – 143 678,30 zł	Cały okres trwania umowy	30 dni

2. Obie złożone oferty zostały odrzucone.
3. Oferta Wykonawcy "Firma Marit, Julita Laga" została odrzucona pismem nr CUL/942/2020 z dnia 21.05.2020 r..
4. Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy: Firma Handlowo-Usługowa Stemar, Wiesław Srok, znajduje się poniżej.

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: Firma Handlowo-Usługowa Stemar, Wiesław Srok, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

- 1) W dniu 18.05.2020 r. Zamawiający pismem o nr CUL/907/2020 o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca udzielił odpowiedzi pismem w dniu 20.05.2020 r.. Do pisma zostały dołączone faktury o nr:

- nr FV/20/02/137/M1
- nr 9124563352
- nr F/000006/20

- nr FS-365/20/K
- nr SF/1185/10/2020
- nr 230044214851
- nr 9125124913
- nr F0054/01/20
- nr F0175/02/20
- nr FS-2861/20/K
- nr FS-2213/20/K.

Dokumenty te miały stanowić uzasadnienie ceny podanej w ofercie.

W dołączonych skanach faktur (za wyjątkiem ostatnich dwóch) została zamazana część nazwy nabywcy/odbiorcy towaru.

Zamawiający dopiero w dniu 18.06.2020 r. zauważył, że spod zamazanej części prześwituje (jako nabywca/odbiorca) inny podmiot niż ten, który złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę.

Ofertę złożyła Firma Handlowo-Usługowa Stemar, Wiesław Srok, a na 9 z 11 przedstawionych faktur widnieje podmiot o nazwie: Stemar Sp. z o.o..

Wykonawca, dołączając do uzasadnienia faktury dotyczące innego podmiotu niż ten, który złożył ofertę, nie wyjaśnił ceny złożonej przez siebie oferty.

To na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający cofa czynność przyjęcia/uznania złożonych wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 2) Zamawiający ponownie dokładnie przeanalizował wszystkie pozostałe dokumenty stanowiące ofertę oraz załączniki do niej.

Zamawiający ustalił, że treść oferty nie jest zgodna z SIWZ.

W SIWZ w rozdziale XI ust. 8 pkt 2) Zamawiający wymagał, aby w formularzu cenowym Wykonawca opisał oferowany produkt oraz podał nazwę producenta i oferowanego produktu.

Formularz cenowy przedstawiony przez Wykonawcę: Firma Handlowo-Usługowa Stemar, Wiesław Srok, nie zawiera wszystkich wymaganych informacji np.:

w wierszach nr od 87 do 91 w kolumnie (opis produktu) Wykonawca podał jedynie nazwę producenta.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z SIWZ oraz nie wskazuje dokładnie oferowanego artykułu. Wskazany producent ma różne produkty w tej samej kategorii (Zamawiający dokonał samodzielnego sprawdzenia produktów na oficjalnej stronie producenta).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający cofa czynność przyjęcia/uznania złożonej oferty za zgodnej z SIWZ.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp brzmi:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z linią orzeczniczą KIO treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji*”.

Wykonawca w złożonych dokumentach nie podał jednej z najistotniejszych dla Zamawiającego informacji, czyli dokładnego opisu oferowanych artykułów, w związku z czym Zamawiający postanowił jak wyżej i ofertę odrzucił.

5. W toku postępowania Wykonawcy przysługuje odwołanie, w zakresie określonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp oraz skarga do sądu.
6. Wykonawca może także poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej

Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych
E. Sadowna
Emilia Sadowska