



Norway
grants

Znak sprawy: OI/KI.2232.2.3.2023.MA



SŁUŻBA
WIĘZIENNA

Warszawa, dnia 15.01.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) pn. **"Dostawa sprzętu komputerowego oraz mebli do jednostek organizacyjnych Służby Więziennej"**.

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605) Zamawiający kręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Warszawie - informuje o wyniku niniejszego postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.11.2023 r. do godziny 9:00 wpłynęły następujące oferty uzyskując punktację:

| L.p | Nazwa firmy | Część 1 cena | Punkty | Punkty za skrócenie terminu | SUMA | Część 2 cena | Punkty | Punkty za skrócenie terminu | Suma | Uwagi |
|-----|--|---------------|--------|-----------------------------|--------|---------------|--------|-----------------------------|------|------------------|
| 1 | TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, | 170 833,90 zł | X | 40,00 | X | 111 243,66 zł | X | 40,00 | X | Oferta odrzucona |
| 2 | BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk | X | X | X | x | 57 502,50 zł | X | 40,00 | X | Oferta odrzucona |
| 3 | ADDAX Dominika Adamek, ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław | X | X | X | x | 87 457,85 zł | X | 20,00 | X | Oferta odrzucona |
| 4 | TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra | X | X | X | x | 92 004,00 zł | 60,00 | 20,00 | 80 | |
| 5 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock | 195 319,08 zł | 57,40 | 40,00 | 97,40 | X | x | X | x | |
| 6 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o | 186 849,30 zł | X | 40,00 | X | X | x | X | x | Oferta odrzucona |
| 7 | Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie | 190 475,34 zł | 60,00 | 40,00 | 100,00 | X | x | X | x | |

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie kryteriów oceny ofert, dla części II dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty jaką jest oferta firmy:

TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra
Cena oferty brutto: 92.004,00 zł

Oferta firmy TORO Sp. z o.o. została złożona w sposób prawidłowy w terminie składania ofert a treść oferty była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o zastosowane w postępowaniu kryteria oceny ofert.

W dniu 04.01.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia w terminie do 15.01.2024 r. Wykonawca w dniu 11.01.2024 r. w sposób wskazany w wezwaniu przekazał Zamawiającemu wymagane dokumenty – kompletne i prawidłowe. W związku z powyższym Zamawiający informuje jak na wstępie.

INFORMACJE DOTYCZĄCE II CZĘŚCI POSTĘPOWANIA:

Zamawiający unieważnia postępowanie w części II – dostawa mebli.

1. **Uzasadnienie faktyczne:** ze względu na wpisanie przez Wykonawcę w formularzu ofertowym siebie jako producenta sprzętu oraz modelu, którego Zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować przy pomocy ogólnodostępnych metod, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty oraz do złożenia formularza JEDZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty za pośrednictwem platformy zakupowej. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika jaki asortyment, zarówno sprzęt jak i meble biurowe, Wykonawca zaproponował Zamawiającemu a sprzęt ujęty w przesłanych kartach katalogowych nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, w tym celu zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert (art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp).

1. **Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w dniu 17.11.2023 r. wezwał Wykonawcę **BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk** do złożenia w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.11.2023 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c
Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym

terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie wskazując jednoznacznie jakie dokumenty winien złożyć wykonawca. Zamawiający dokonał czynności wezwania wykonawcy ze wskazaniem jakich konkretnie podmiotowych środków dowodowych żąda we wskazanym ustawą terminie, w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jak na wstępie.

2. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu ofertowym nie uzupełnił pola wskazującego na producenta sprzętu oraz modelu jaki oferuje. Brak powyższego wskazania stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy. Taka forma złożonej oferty uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym oferta firmy **ADDAX Dominika Adamek, ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław** została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest obowiązkiem Zamawiającego jeżeli oferta jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jak na wstępie.

DYREKTOR OKRĘGOWY
Służby Więziennej w Warszawie


Zbigniew Brzostek