

Głuszyca, 2 sierpnia 2023 r.

**Gmina Głuszyca**  
**ul. Parkowa 9**  
**58-340 Głuszyca**

Nr sprawy: NIBITZKiZP.271.3.13.2023

**do wszystkich zainteresowanych**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE  
ZAMÓWIENIA – część nr 1**

***Dotyczy: przetargu na zadanie pn.: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez remont dróg gminnych ul. Pionierów, ul. Łukasiewicza oraz ul. Włókniarzy w Głuszycy.” – część nr 1***

Zamawiający – Gmina Głuszyca, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP), zawiadamia że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy PZP.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.06.2023 r. na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00259081/01 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp – dla zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne. Zgodnie z dokumentami postępowania, w szczególności SWZ, Zamawiający przedmiot zamówienia opisał za pomocą dokumentacji projektowej sporządzonej w 2020 r.

Po otwarciu ofert, wyszła na jaw nowa okoliczność, nie znana zamawiającemu w chwili ogłoszenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, wskazana przez grupę społeczną, której skutkiem było dokonanie ponownej oceny zakresu zamówienia z dokumentacją projektową.

W lipcu br. została przeprowadzona wizja lokalna dróg gminnych będących przedmiotem zamówienia oraz został powołany biegły do oceny, czy przyjęta technologia robót remontowych z czerwca 2020 r. opracowania przez Biuro Usług Techniczno-Budowlanych z Wałbrzycha, jest wystarczająca i odpowiednia dla powyższych robót remontowych, w celu przywrócenia pełnej funkcji, estetyki i parametrów nośności, równości nawierzchni jezdni i chodników.

Biegły w przedłożonej zamawiającemu opinii wskazał, co następuje:

- w opracowaniu z 2020 r. przyjęto technologie robót remontowych poprzez wykonanie dodatkowej warstwy nawierzchni (nakładki) – warstwa ścierna AC11S o grubości 5cm (nawierzchnia w górę). Przed wykonaniem nawierzchni ubytki należy uzupełnić, miejscami asfalt sfrezować. Pod nakładkę zaprojektowano ułożenie geosiatki na oczyszczonej i posmarowanej środkami bitumicznymi nawierzchni jezdni. Przy opracowaniu dokumentacji nie sporządzono opinii geologicznej. Ponadto po upływie 3 lat od opracowania projektu stan techniczny drogi znacznie się pogorszył.
- technologia robót zaproponowana w projekcie z 2020 r. w chwili obecnej jest niewystarczająca. Należy opracować opinię geologiczną i na jej podstawie zaprojektować konstrukcję jezdni z ewentualnym wzmocnieniem poprzez wymianę podbudowy, czy też zastosowanie stabilizacji.
- ponadto, wskazał, że należy się zastanowić czy istniejąca sieć kanalizacji deszczowej jest w dobrym stanie czy nie należy jej przebudować z dołożeniem dodatkowych wpustów ulicznych.

Mając na uwadze, wyżej przedstawiony stan faktyczny, w szczególności potwierdzony opinią eksperta, niezgodność przedmiotu zamówienia z aktualnym zakresem robót niezbędnych do uzyskania celu zamówienia, uzasadnia konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przeciwny wniosek prowadziłby do nieakceptowalnej konkluzji, że Zamawiający świadomie zawierałby umowę, w której de facto nie można by zrealizować celu zamówienia (zgodnie z opinią eksperta). Zawarcie wadliwej umowy naruszałoby również zasadę konkurencji, ponieważ wykonawcy składaliby ofertę na inny niż rzeczywisty zakres zamówienia (robót).

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdzają m.in. niżej wskazane wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

Wyrok KIO z 11.08.2021 r., KIO 1799/21, LEX nr 3324824.

Zamawiający bowiem **wadliwie opisał przedmiot zamówienia** w załączniku 5 do SWZ stanowiącym Przedmiar robót, na podstawie którego wykonawcy mieli obliczyć cenę oferty. W wyniku powyższego **doszło do złożenia ofert nie tylko nieodpowiadających potrzebom Zamawiającego**, bowiem celem postępowania było udzielenie zamówienia na okres trzech lat, a nie jednego roku, ponadto doszło do złożenia ofert nieporównywalnych, gdyż Odwołujący zaoferował cenę za 1 rok, a drugi wykonawca za 3 lata. Stało się tak, ponieważ Odwołujący zastosował się do literalnego brzmienia załącznika nr 5 do SWZ, a drugi wykonawca prawdopodobnie miał na względzie nie tylko doświadczenie zdobyte podczas realizacji poprzedniej umowy na rzecz Zamawiającego, ale również brzmienie SWZ oraz wzoru umowy. Źródłem zaistniałej sytuacji był błąd Zamawiającego, w wyniku którego wadliwie został

skonstruowany Przedmiar robót, służący następnie wykonawcom do obliczenia ceny oferty. Powyższe miało istotny wpływ na wynik postępowania. Nie bez znaczenia jest tu również treść dokumentacji postępowania, w tym opisany przez Zamawiającego sposób obliczenia ceny oraz brzmienie § 5 ust. 3 wzoru umowy. Z tych względów w ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp była słuszna.

W. Dzierżanowski, Unieważnienie postępowania ze względu na interes publiczny, Zam.Pub.Dor. 2019, nr 1, s. 11-18. Zmiana okoliczności, która nie wpływa na celowość realizacji zamówienia z punktu widzenia interesu publicznego, powinna być raczej podstawą unieważnienia postępowania ze względu na wadę skutkującą niemożnością zawarcia ważnej umowy (art. 93 ust 1 pkt 7 p.z.p.), a nie ze względu na przesłankę z pkt. 6. Umowa bowiem podlegałaby unieważnieniu gdyby była zawarta o świadczenie niemożliwe lub mogłaby być unieważniona przez sąd ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków.

KIO 1623/22

Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli Zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to zasadnie przyjął, iż należało unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania.

KIO 909/22

Mając na uwadze powołane wyżej postanowienia SWZ, a także uzasadnione potrzeby Zamawiającego Izba przyjęła, że doszło do wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, który – co przyznał sam Zamawiający – stanowił naruszenie dyspozycji przepisu art. 16 pkt 1 i art. 99 PrZamPubl. Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 99 ust. 1 PrZamPubl przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Skutki unieważnienia umowy:

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*