



WP.3211.53.2023

Opole, 11.08.2023 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawcę do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 405 na odcinku Wydrowice–Tułowice Małe**”, wyjaśnia poniżej.

1. Pytanie.

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 4 Umowy.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest czas realizacji inwestycji, brak jest podstaw do przerzucania na Wykonawcę obowiązku finansowania po zakończeniu realizacji inwestycji.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

2. Pytanie.

Wykonawca wnosi o zmianę w §10 ust. 1 Umowy każdorazowo zmianę słowa „30 dni” na „7 dni”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest czas realizacji inwestycji oraz sprawność podejmowania działań przez Wykonawcę w trakcie realizacji Inwestycji.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

3. Pytanie.

Wykonawca wnosi o zmianę w §18 ust. 1 Umowy każdorazowo zmianę słowa „brutto” na „netto”.

Zgodnie z zasadą równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

4. Pytanie.

Wykonawca wnosi o zmianę w §18 ust. 1 pkt 5 Umowy zmianę słów „20.000,00 zł” na „5.000,00 zł”.

Zastrzeżona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest nieadekwatna do działania Wykonawcy i potencjalnej szkody.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

5. Pytanie.

Wykonawca wnosi o zmianę w § 18 ust. 3 Umowy poprzez zmianę słów „20% wynagrodzenia umownego brutto” na „10% wartości wynagrodzenia netto”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przetruceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określane w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawania w przetargach.

Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

6. Pytanie.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający oraz Wykonawca mają zawrzeć umowę powierzenia danych oraz o rezygnację przez Zamawiającego z zawarcia ww. umowy. Umowa główna jest umową o generalne wykonawstwo (a treść umowy powierzenia zdaje się to potwierdzać), zatem istotą takiego stosunku z pewnością nie jest przetwarzanie danych osobowych. Dane są przetwarzane wyłącznie ubocznie. I ze względu na podstawy prawne w postaci art. 6 ust. 1 lit. b, c i f RODO wszystkie dane w ramach tej umowy Wykonawca przetwarza jako administrator.

Istotą powierzenia przetwarzania danych osobowych jest to, że podmiot przetwarzający przetwarza dane wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora i w celach, które ten administrator ustala. W przypadku wyrażenia przez administratora żądania zaprzestania przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający, podmiot ten nie będzie mógł dalej przetwarzać danych osobowych. A Wykonawca będzie zobowiązana we własnym interesie do realizacji umowy i obowiązków prawnych z nią związanych, a także ewentualnie uprawniona do dochodzenia roszczeń czy obrony przed nimi.

W umowie głównej brak jest elementów, które powodowałyby powstanie stosunku powierzenia przetwarzania danych w świetle obowiązujących przepisów.

Odpowiedź.

Zamawiający rezygnuje z zawarcia umowy powierzenia danych osobowych.

7. Pytanie.

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji na miejscu - dot. pozycji 47. Przedmiaru nr 2a "Warstwa ulepszona podłoża: mieszanka z wytwórni stabilizowana spoiwem drogowym o klasie wytrzymałości C 1,5/2,0 gr. 28 cm - 7764 m²?

Odpowiedź.

Wykonawca winien wycenić pozycję 47 zgodnie z dokumentacją projektową.

W związku z powyższym zamawiający usuwa umowę powierzenia danych osobowych (załącznik nr 3 do projektu umowy) i zmienia spis załączników w projekcie umowy z:

„Załącznik nr 1 – zakres zmian umowy;

Załącznik nr 2 – Karta Gwarancyjna;

Załącznik nr 3 – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych”,

na:

„Załącznik nr 1 – zakres zmian umowy;

Załącznik nr 2 – Karta Gwarancyjna”.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

1) nowy projekt umowy (załącznik nr 8).

Powyższe odpowiedzi i zmiana stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. inwestycji

mgr inż. Mirosław Sokółowski

