



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA DO SPRAW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-014-052-014/2024/MA

Wrocław, 26.03.2024 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-014-052-014/2024/MA -

INFORMACJA WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 1, 4, 5, 6, 9 I 10 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – tekst jednolity), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy materiałów techniki policyjnej, sprawa numer PUZ-2380-014-052-014/2024/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru ofert następujących firm w poszczególnych częściach postępowania:

**Część 1 postępowania: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk: NIP: 5842586842
Cena oferty brutto: 26 300,00 zł**

**Część 4 postępowania: OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa, NIP: 7441725836
Cena oferty brutto: 491 600,00 zł**

**Część 5 postępowania: Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej 2, NIP: 753-000-20-68
Cena oferty brutto: 93 000,00 zł**

**Część 6 postępowania: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk: NIP: 5842586842
Cena oferty brutto: 9500,00 zł**

**Część 9 postępowania: LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów NIP: 8731681869
Cena oferty brutto: 5682,60 zł**

**Część 10 postępowania: Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej 2, NIP: 753-000-20-68
Cena oferty brutto: 106 000,00 zł**

1. Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
--------------	---------------------------------	--------------------

4	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	55 965,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 56 200,00
5	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	24 825,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 26 300,00
9	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa	38 775,00
11	Majka Biuroserwis Maria Gajewska ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław	26 550,00
12	MM trade & Services Biedrzyckiego 3, 62-010 Pobiedziska	46 250,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 I 3 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił inną omyłką oraz oczywiste omyłki rachunkowe w części 1 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Zamawiający określił sposób obliczenia ceny w Rozdziale XVI SWZ. Zgodnie z treścią pkt 3 cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

- ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,
- w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,
- cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

$$\text{cena jednostkowa brutto} \times \text{ilość} = \text{wartość brutto}; \text{ suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.}$$

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 1 postępowania, nieprawidłowo obliczono wartości brutto poszczególnych pozycji, a ponadto w 4 podano cenę jednostkową koperty bąbelkowej rozmiar D14 podano z dokładnością do trzech znaków po przecinku.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprawił cenę jednostkową brutto w pozycji 4 jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, przyjmując zasadę, że zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza, tj. zamiast ceny jednostkowej 0,664 zł przejął cenę 0,66 zł, a następnie przeliczył wartość tej pozycji zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej.

Zamawiający uznał, iż zauważona niezgodność ma charakter omyłki, a nie celowego działania Wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści oraz poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto, Zamawiający uznał, iż Wykonawca w pozycjach 1, 2, 3 tabeli prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie poprawił oczywiste omyłki rachunkowe na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2

ustawy Pzp i przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.p.	Przedmiot zamówienia / Specyfikacja	Ilość	j.m.	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Koperta depozytowa (bezpieczna), rozmiar B5	12 500	Szt.	0,66	8 241,00	8 250,00
2	Koperta depozytowa (bezpieczna), rozmiar B4	12 500	Szt.	1,04	13 038,00	13 000,00
3	Koperta Bąbelkowa, rozmiar H18	15 000	Szt.	1,67	25 092,00	25 050,00
4	Koperta Bąbelkowa, rozmiar D14	15 000	Szt.	0,664 poprawione na 0,66	9 594,00	9 900,00
Łączna kwota:					55 965,00	56 200,00

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,

b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,

c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 1 postępowania nieprawidłowo obliczono wartości brutto poszczególnych pozycji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.p.	Przedmiot zamówienia / Specyfikacja	Ilość	j.m.	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Koperta depozytowa (bezpieczna), rozmiar B5,	12 500	Szt.	0,34	3750,00	4250,00
2	Koperta depozytowa (bezpieczna), rozmiar B4,	12 500	Szt.	0.48	5625,00	6000,00
3	Koperta bąbelkowa, rozmiar H18,	15 000	Szt.	066	9750,00	9900,00
4	Koperta bąbelkowa, rozmiar D14,	15 000	Szt.	0,41	5700,00	6150,00
Łączna kwota:					24825,00	26300,00

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Oferta Wykonawcy - MM trade & Services Biedrzyckiego 3, 62-010 Pobiedziska - podlega odrzuceniu z części 1 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIII SWZ, ofertę wraz wymaganymi dokumentami należało umieścić na platformazakupowa.pl do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10.00.

Oferta Wykonawcy - MM trade & Services Biedrzyckiego 3, 62-010 Pobiedziska została złożona na platformazakupowa.pl. dnia 12.03.2024 r. o godzinie 10:41, zatem po terminie składania ofert. Potwierdza to raport oferty pobrany z platformazakupowa.pl.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona po terminie składania ofert. Biorąc powyższe uwagę, Komisja proponuje odrzucić ofertę MM trade & Services Biedrzyckiego 3, 62-010 Pobiedziska z części 1 postępowania jako złożoną po terminie składania ofert.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	26 300,00
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław	26 550,00
3	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa	38 775,00
4	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	56 200,00
	MM trade & Services Biedrzyckiego 3, 62-010 Pobiedziska	Oferta odrzucona

W związku z tym, iż oferta Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk została najwyżej oceniona w części 1 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 08.04.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

2. Uzasadnienie dla części 4 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
5	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	538 800,00
7	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	492 000,00

8	P.K.H.U „Promotor” s.c. W.Puzdrowski & A.Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. Leopolda Staffa 38	528 400,00
9	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa	491 600,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena ofert zostały prawidłowo obliczona. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa	491 600,00
2	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	492 000,00
3	P.K.H.U „Promotor” s.c. W.Puzdrowski & A.Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. Leopolda Staffa 38	528 400,00
4	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	538 800,00

W związku z tym, iż złożona przez OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18; 01-840 Warszawa oferta została najwyżej oceniona w części 4 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 08.04.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

3. Uzasadnienie dla części 5 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 5 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków	93 000,00
5	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	185 000,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała

oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ceny ofert zostały prawidłowo obliczone. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w ofercie złożonej przez Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków.

Cena całkowita oferty w części 5 jest niższa:

- o 38,00% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- o 33,09% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia Wykonawcy. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków	93 000,00
2	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	185 000,00

W związku z tym, iż oferta Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków została najwyżej oceniona w części 5 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej., tj. od dnia 08.04.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

4. Uzasadnienie dla części 6 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 6 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
5	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	9 500,00

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej

oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena ofert została prawidłowo obliczona. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Ponieważ oferta Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk, jest jedyną ofertą złożoną w części 6 postępowania, Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert i uznał ją za najkorzystniejszą.

W związku z tym, iż złożona przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk, oferta została najwyżej oceniona w części 6 postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

5. Uzasadnienie dla części 9 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 9 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
5	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	12 029,40
6	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów	5 682,60

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwrotnej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ceny ofert zostały prawidłowo obliczone. Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w ofercie złożonej przez LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów.

Cena całkowita oferty w części 9 jest niższa:

- o 25,07% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- o 35,83% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do

rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia Wykonawcy. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów	5 682,60
2	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k., Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	12 029,40

W związku z tym, iż złożona przez LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-1-00 Tarnów oferta została najwyżej oceniona w części 9 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 08.04.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

6. Uzasadnienie dla części 10 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.03.2024 r. do godziny 10:00 w części 10 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej 2	106 000,00

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej 2 – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena ofert została prawidłowo obliczona. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Ponieważ oferta Transcom International S. Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej 2, jest jedyną ofertą złożoną w części 10 postępowania, Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert i uznał ją za najkorzystniejszą.

W związku z tym, iż złożona przez Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. jawna, 48-370 Paczków, ul. Armii Krajowej , oferta została najwyżej oceniona w części 10 postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 09.06.2024 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 - Wykonawcy – przesłano e-mailem
Egz. Nr 2 - a/a
Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24