

GMINA LUBACZÓW

ul. Jasna 1

37-600 Lubaczów

**Wykonawcy (wszyscy)**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Prace remontowo-konserwatorskie cmentarzy, krzyży przydrożnych i kapliczek na terenie Gminy Lubaczów**”

- **Część nr 1 – Cmentarz ewangelicki w Dąbkowie oraz cmentarz grekokatolicki w Baszni Dolnej;**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie „**Prace remontowo-konserwatorskie cmentarzy, krzyży przydrożnych i kapliczek na terenie Gminy Lubaczów**” w części nr 1 pn. „**Cmentarz ewangelicki w Dąbkowie oraz cmentarz grekokatolicki w Baszni Dolnej**”.

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W w/w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow> w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 02-04-2024 r. do godz. 9:00, złożono jedną ofert, która podlega odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Konsorcjum: MP Budownictwo Finanse Spółka z o.o., Ul. Zamkowa 11 A, 37-500 Jarosław, NIP: 792-231-61-23 – Lider; Usługi Budowlane – Antoni Ingot, Widna Góra 2c, 37-500 Jarosław, NIP: 792-123-89-70 - Partner

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Konsorcjum: MP Budownictwo Finanse Spółka z o.o., Ul. Zamkowa 11 A, 37-500 Jarosław, NIP: 792-231-61-23 – Lider; Usługi Budowlane – Antoni Ingot, Widna Góra 2c, 37-500 Jarosław, NIP: 792-123-89-70 - Partner

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: MP Budownictwo Finanse Spółka z o.o., Ul. Zamkowa 11 A, 37-500 Jarosław, NIP: 792-231-61-23 – Lider; Usługi Budowlane – Antoni Ingot, Widna Góra 2c, 37-500 Jarosław, NIP: 792-123-89-70 - Partner, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z pkt 15 SWZ, wskazał że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub finansowej.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 05-04-2024 r. wezwał jedyne Wykonawcę który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do dnia terminu złożenia przedmiotowych środków dowodowych wyznaczonego przez Zamawiającego na dzień 10-04-2024 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, w dniu 11-04-2024 r. ponownie zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie (tj. do 15-04-2024 r.) Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

W art. 274 ust. 1 p.z.p. przewidziano, iż zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W przedmiotowym stanie faktycznym, po wystosowaniu przez Zamawiającego wezwania, o którym mowa w art. 274 ust. 1 p.z.p. i braku odpowiedzi wykonawcy na to wezwanie, zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. Konsekwencją nie złożenia dokumentów będących przedmiotem wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p. będzie odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W art. 128 ust. 1 p.z.p. określono, że zamawiający w wezwaniu wskazuje termin, w jakim określone oświadczenia lub dokumenty powinny być złożone, poprawione lub uzupełnione, nie określając bardziej szczegółowo przedmiotowego terminu (w art. 274 ust. 1 p.z.p. wskazano, że termin nie może być krótszy niż 5 dni). W doktrynie wskazano, iż "Przepis art. 128 ust. 1 p.z.p. nie przewiduje sztywnego lub minimalnego terminu. Określenie długości tego terminu jest dyskrecjonalnym uprawnieniem zamawiającego. Zgodnie z art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej powinien być to odpowiedni termin. Termin odpowiedni w rozumieniu art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej to termin, który – stosownie do okoliczności danego przypadku – obejmuje czas potrzebny do skompletowania stosownej dokumentacji, jej uzupełnienia lub doprecyzowania oraz przesłania dokumentów lub oświadczeń zamawiającemu. Długość terminu będzie więc zależała każdorazowo od okoliczności i rodzaju dokumentu" ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz" pod red. H. Nowak i M. Winiarz, Wydanie II, UZP 2023). Ponadto zamawiający powinien uwzględnić treść art. 8 ust. 4 p.z.p., a zatem wyznaczony termin powinien zawierać co najmniej dwa dni robocze (tak: M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, Warszawa 2023).

Przedstawiona powyżej konstrukcja przepisu art. 128 ust. 1 ustawy PZP oznacza, że przeprowadzenie powyższej procedury jest obowiązkiem zamawiającego, którego nie może on pominąć w procesie badania i oceny ofert. Potwierdzenie takiego rozumienia przepisu można znaleźć w wielu orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO z 28.02.2023 r. (KIO 382/23) stwierdza się, że "Przepis art. 128 ust. 1 p.z.p. przewiduje obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń. Obowiązek dodatkowego wezwania dotyczy wyłącznie dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez zamawiającego, do których złożenia wykonawca był wzywany w trybie art. 274 ust. 1 p.z.p." Taką samą tezę można znaleźć w wyroku KIO z 17.03.2023 r. (sygn. akt KIO 551/22). Stanowi on, że "sankcja odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. może nastąpić dopiero po skorzystaniu przez zamawiającego z przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p. Przekładając zatem treść ww. przepisu na okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy, Zamawiający jest uprawniony do odrzucenia oferty wykonawcy na wskazanej podstawie prawnej w razie, gdyby w stosunku do uprzednio złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych zastosował procedurę z art. 128 ust. 1 p.z.p. Dopiero upływ terminu na złożenie podmiotowych

środków dowodowych, ewentualnie ich wadliwe uzupełnienie lub poprawienie (przez co należy rozumieć takie uzupełnienie lub poprawienie złożonych uprzednio podmiotowych środków dowodowych, które wciąż jest niewystarczające do uznania, że dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu), mogłoby skutkować odrzuceniem oferty."

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Lubaczów

Wiesław Kapel