Szudziałowo, dnia 14 lutego 2024r.

Gmina Szudziałowo

ul. Bankowa 1

16-113 Szudziałowo

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** **„Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Szudziałowo”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę:** Konsorcjum firm: MDS Instal Sp. z o.o., ul. Graniczna 31, 18-100 Łapy - Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Mirosław Smolski, ul. Graniczna 31, 18-100 Łapy

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium****Cena brutto oferty**  | **Kryterium 1****Cena oferty –** **Waga (kryterium 60 %)****przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium****Okres gwarancji**  | **Kryterium 2****Okres gwarancji**  | **Łączna ocena** |
| **1** | **Konsorcjum firm:****- MDS Instal Sp. z o.o.****ul. Graniczna 31****18-100 Łapy****- Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Mirosław****Smolski****ul. Graniczna 31****18-100 Łapy** | **2 453 850,00 zł** | **60 %** | **60 miesięcy** | **40%** | **100 %** |
| 2 | Wodociągi Wiejskie Sp. z o.o.ul. Akademicka 18, 18-402 Łomża | 2 502 066,00 zł | 58,84 % | 60 miesięcy | 40 % | 98,84 % |
| 3 | Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o.ul. Noniewicza 85C lok. 1816-400 Suwałki | 2 665 779,00 zł | 55,23 % | 60 miesięcy | 40% | 95,23 % |
| 4 | STRABAG Sp. z o.o.ul. Parzniewska 1005-800 Pruszków | 2 822 526,37 zł | 52,16 % | 60 miesięcy | 40% | 92,16% |
| 5 | TELKOP Tomasz LutyńskiBiała Woda 5916-402 Suwałki | Oferta odrzucona  |

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto 60%, okres gwarancji 40%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: TELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dniu 05.02.2024 r. o godz. 07:26 Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Plik został poprawnie podpisany i odszyfrowany. W art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych czynności. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, która wykazała, iż zaoferowana przezTELKOP Tomasz Lutyński, Biała Woda 59, 16-402 Suwałki cena jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający w dniu 05 lutego 2024 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 3 i ust. 4 Zamawiający żądał między innymi, wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z art. 22 4ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

W dniu 07 lutego 2024 roku Wykonawca złożył pismo informujące o rezygnacji ze złożenia stosownych wyjaśnień.

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym”.). W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt do przedmiotu zamówienia.
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