

Jarosław, dnia 4 października 2021 r.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

**Dotyczy: informacja o unieważnieniu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1778R Pruchnik-Kramarzówka-Heluszczyce w km 0+000- 8+365”. Numer postępowania: ZP.271.1.4.2021. (w skrócie „postępowanie ZP.271.1.4.2021”).**

Na podstawie art. 58 § 1 i 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019, z późn. zm.) - w skrócie „**ustawa Pzp**”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1778R Pruchnik-Kramarzówka-Heluszczyce w km 0+000- 8+365”. Numer postępowania: ZP.271.1.4.2021. (w skrócie „postępowanie ZP.271.1.4.2021”):

- unieważnienia kwalifikacji podmiotowej Konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia): BUDOWA DRÓG I MOSTÓW Gospodarstwo Agroturystyczne „SWOBODA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Hawłowice 121, 37-560 Pruchnik - Lider Konsorcjum oraz Bieżące Utrzymanie Dróg - Mariusz Ślimak, Ruszelczyce 107A, 37-755 Krzywczyna - Partner Konsorcjum, (dalej zwanymi „**Konsorcjum**”), w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, w zakresie doświadczenia Konsorcjum (dalej jako „**unieważnienie czynności unieważnienia kwalifikacji podmiotowej w zakresie doświadczenia Konsorcjum**”),
- wezwania Konsorcjum z dnia 26 sierpnia 2021 r., w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wezwania do złożenia wykazu robót budowlanych wykonanych oraz wykazu osób.

### **Uzasadnienie unieważnienia czynności wezwania Konsorcjum z dnia 26 sierpnia 2021 r. w części dotyczącej wykazu robót budowlanych wykonanych oraz wykazu osób**

Wezwaniem z dnia 7 czerwca 2021 r. Zamawiający - Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz „zapisu zawartego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Części 8, dotyczącego warunków udziału w postępowaniu”, wezwał Konsorcjum do „złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o których mowa w Części 11.

Wykonawca składa dokumenty/oświadczenia będące przedmiotem niniejszego wezwania aktualne na dzień ich złożenia. Podmiotowe środki dowodowe należy złożyć w terminie do dnia - 14 czerwca 2021 r. do godz. 1200, w formie: elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl”

Na wezwanie z dnia 7 czerwca 2021 r. Konsorcjum złożyło podmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu: wykaz robót budowlanych wykonanych oraz wykaz osób.

Podkreślenia wymaga, że było to pierwsze wezwanie Konsorcjum i dotyczyło ono „złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o których mowa w Części 11”.

Wezwaniem z dnia 16 czerwca 2021 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum do „przedłożenia następującego dokumentu, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia i aktualności informacji zawartych w złożonym oświadczeniu z art. 125 ustawy Pzp”, oraz uzupełnienia wykazu osób o informacje dotyczące doświadczenia kierownika robót sanitarnych oraz kierownika robót telekomunikacyjnych:

„W odpowiedzi na wezwanie skierowane do Wykonawcy o przedłożenie wymaganych w SWZ dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, Wykonawca przesłał drogą elektroniczną żądane dokumenty, z których w Załączniku nr 8 do SWZ tj. Wykaz Osób, Wykonawca przy pozycji Kierownik robót sanitarnych i Kierownik robót telekomunikacyjnych przedstawiono ogólnie doświadczenie w latach, natomiast Zamawiający wymaga sprecyzowania zgodnie z zapisem w SWZ Część 8 ust. 1 pkt 4 lit. d i e, tj.:

- d) jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji **Kierownika robót sanitarnych** posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia , które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w tym co najmniej 1 rok doświadczenia w pracy na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót sanitarnych na zadaniach związanych z budową lub przebudową sieci, instalacji lub urządzeń sanitarnych przy drogach co najmniej klasy L,
- e) jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji **Kierownika robót telekomunikacyjnych** posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia , które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w tym co najmniej 1 rok doświadczenia w pracy na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót telekomunikacyjnych na zadaniach związanych z budową lub przebudową sieci telekomunikacyjnych przy drogach co najmniej klasy L.”

Konsorcjum na wezwanie uzupełniło wykaz osób o brakujące informacje dotyczące doświadczenia kierownika robót sanitarnych i kierownika robót telekomunikacyjnych, który

potwierdzał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania tymi osobami.

Wezwanie do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp było uzasadnione tym, że Konsorcjum złożyło to oświadczenie samodzielnie bez wezwania, a substytutu wezwania nie mogło stanowić samodzielne uznanie przez Zamawiającego, że informacje zawarte w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp są nadal aktualne, nawet w sytuacji, gdy zamawiający posiadał to oświadczenie na skutek złożenia tego oświadczenia przez Konsorcjum bez wezwania.

Samodzielne złożenie podmiotowych środków dowodowych, niepoprzedzone wezwaniem przez Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp jest niedopuszczalne i nie może rodzić żadnych skutków, sprzeciwia się temu bowiem zarówno literalne brzmienie przepisu art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, jak i zasada równego traktowania wykonawców wskazana art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Przepis art. 274 ust. 1 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych jest obligatoryjną czynnością podejmowaną z inicjatywy Zamawiającego.

W treści art. 274 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca posłużył się klauzulą bezwzględnie obowiązującą, że to zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że inicjatywa w materii złożenia podmiotowych środków dowodowych znajduje się całkowicie w rękach zamawiającego (tak np. w uchwale z dnia 27 lutego 2019 r., KIO/KD 13/19 i wyroku z dnia 19 stycznia 2021 r., KIO 3464/20).

W wezwaniu z dnia 26 sierpnia 2021 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum do złożenia m.in.: w celu potwierdzenia spełniania przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu:

- 1) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;
- 2) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Ponieważ Konsorcjum na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 czerwca 2021 r., pomimo podania w tym wezwaniu omyłkowo art. 128 ust. 1 zamiast art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, złożyło wykaz robót budowlanych wykonanych i wykaz osób, Zamawiający uznał, że wezwanie Konsorcjum z dnia 7 czerwca 2021 r., było pierwszym wezwaniem Konsorcjum do złożenia tych wykazów, a wezwanie z dnia 16 czerwca 2021 r. było wezwaniem z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, dlatego wezwanie z dnia 26 sierpnia 2021 r. do złożenia tych wykazów było nieuprawnione i w tym zakresie wezwanie z dnia 26 sierpnia 2021 r. podlegało unieważnieniu.

Unieważnienie czynności wezwania z dnia 26 sierpnia 2021 r. w zakresie wezwania do złożenia wykazu robót budowlanych wykonanych i wykazu osób powoduje, że:

- 1) podstawą ustalenia czy Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, nie będą wykaz robót budowlanych wykonanych oraz wykaz osób złożone na to wezwanie, oraz
- 2) nie została naruszona zasada jednokrotnego wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - wykazu robót budowlanych wykonanych oraz wykazu osób.

W związku z powyższym, a także zgodnie z zakresem żądania zawartego w odwołaniu wniesionym w dniu 23 czerwca 2021 r. przez STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, konieczne było również unieważnienie unieważnienia kwalifikacji podmiotowej Konsorcjum, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, w zakresie doświadczenia Konsorcjum, o której mowa w zawiadomieniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty („a w konsekwencji unieważnił również dokonaną kwalifikację podmiotową Konsorcjum, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, w zakresie doświadczenia Konsorcjum”).

**Zastępca Dyrektora  
Powiatowego Zarządu Dróg  
w Jarosławiu  
mgr Robert Dąbrowski**

.....  
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona  
do podejmowania czynności w jego imieniu*