



Stare Babice, dnia 9 grudnia 2022 r.

WIZIF.271.39.2022

Dotyczy postępowania pn.: „Budowa oraz rozbudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej wraz z modernizacją oczyszczalni ścieków w Gminie Stare Babice”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Stare Babice, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn.zm.), dalej „ustawa pzp”, informuje o dokonaniu następujących czynności w przedmiotowym postępowaniu:

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów: cena ofertowa brutto (COB), okres rękojmi za wady.

- 1) **W części nr 1 za najkorzystniejszą została uznana Oferta nr 5 – oferta złożona przez Granar Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (01-770) przy ul. Sady Żoliborskie 3/137; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **1 869 296,82 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużona rękojmią za wady – **o kolejne 24 miesiące**;
- 2) **W części nr 2 za najkorzystniejszą została uznana Oferta nr 4 – oferta złożona przez INSTALNIKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (00-910) przy ul. Aleja Gen. Chruściela 106/4; (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp); oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
Dla części 2:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 687 540,00 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużona rękojmią za wady – **o kolejne 24 miesiące**;
- 3) **W części nr 3 za najkorzystniejszą została uznana Oferta nr 7 – oferta złożona przez SOFTRONIX Waldemar Sobala** z siedzibą w miejscowości Czeszków A 13 (98-113) Buczek; (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp); oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
Dla części 3:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **980 347,95 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2.1** - przedłużony okres gwarancji dla zadania 1 i 2 – **o kolejne 12 miesięcy**,
 - c) kryterium oceny **K2.2** - przedłużony okres gwarancji dla zadania 3 – **o kolejne 12 miesięcy**;

2. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną ofertom.

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert:

- 1) **Oferta nr 1** – oferta złożona przez Wykonawcę **Mrozek Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (02-141) przy ul. Ustrzyckiej 8; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
 - a. Dla części 1:

- a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 158 025,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 35,52 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 75,52 pkt
- b. Dla części 2 (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp):
- a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 949 530,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 56,02 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 96,02 pkt
- 2) **Oferta nr 2** – oferta złożona przez Wykonawcę **Konsorcjum firm Lider: PRI INSBUD-BIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszkowie (05-800) przy ul. Inżynierskiej 3, **Partner: INSBUD Stanisław Bystrzycki** z siedzibą w Pruszkowie (05-800) przy ul. Inżynierskiej 3; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 482 228,40 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;
 - b. Dla części 2:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **5 258 938,80 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;**Oferta odrzucona**
- 3) **Oferta nr 3** – oferta złożona przez Wykonawcę **Usługi Transportowe Daniel Dziewulski** z siedzibą w miejscowości Zaborów (05-083) przy ul. Stołecznej 126A; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **2 501 512,50 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;**Oferta odrzucona**
- 4) **Oferta nr 4** – oferta złożona przez Wykonawcę **INSTALNIKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (00-910) przy ul. Aleja Gen. Chruściela 106/4; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **2 569 470,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 43,65 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 83,65 pkt
 - b. Dla części 2 (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp):
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 687 540,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 100 pkt – została uznana za najkorzystniejszą.
- 5) **Oferta nr 5** – oferta złożona przez Wykonawcę **Granar Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (01-770) przy ul. Sady Żoliborskie 3/137; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **1 869 296,82 zł** – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** - oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 100 pkt – została uznana za najkorzystniejszą.
- 6) **Oferta nr 6** – oferta złożona przez Wykonawcę **Rokom Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (03-162) przy ul. Karnickiej 22; (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp), oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **2 289 276,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 48,99 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 88,99 pkt

- b. Dla części 2:
- a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **3 735 510,00 zł** – oferta w kryterium uzyskała 59,23 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące** – oferta w kryterium uzyskała 40 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 99,23 pkt
- 7) **Oferta nr 7** – oferta złożona przez Wykonawcę **SOFTRONIX Waldemar Sobala** z siedzibą w miejscowości Czestków A 13 (98-113) Buczek; (złożona jako oferta dodatkowa w trybie art. 289 ust. 1 ustawy pzp); oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 3:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **980 347,95 zł** – oferta w kryterium uzyskała 60 pkt,
 - b) kryterium oceny **K2.1** - przedłużony okres gwarancji dla zadania 1 i 2 – **o kolejne 12 miesięcy** – oferta w kryterium uzyskała 10 pkt;
 - c) kryterium oceny **K2.2** - przedłużony okres gwarancji dla zadania 3 – **o kolejne 12 miesięcy** – oferta w kryterium uzyskała 10 pkt;
Łącznie oferta uzyskała 80 pkt – została uznana za najkorzystniejszą.
- 8) **Oferta nr 8** – oferta złożona przez Wykonawcę **SANTINEX Robert Siekierski** z siedzibą w miejscowości Helenka 56l (96-512) Młodzieszyn; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **2 404 896,00 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;
 - b. Dla części 3:
brak danych o ofercie w części nr 3;
Oferta odrzucona
- 9) **Oferta nr 9** – oferta złożona przez Wykonawcę **Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o.** z siedzibą w miejscowości Miętne (08-400) Garwolin przy ul. Garwolińskiej 3; oferta zawiera następujące ceny i kryteria:
- a. Dla części 1:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **2 962 455,00 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;
 - b. Dla części 2:
 - a) kryterium oceny **K1** cena ofertowa brutto (COB) – **4 981 500,00 zł**,
 - b) kryterium oceny **K2** przedłużony okres rękojmi za wady – **o kolejne 24 miesiące**;**Oferta odrzucona**

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w niniejszym postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił 4 oferty:

- 1) Ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę **SANTINEX Robert Siekierski** z siedzibą w miejscowości Helenka 56l (96-512) Młodzieszyn

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę zawierającą jedynie pierwszą stronę, na której wskazał jedynie cenę i pozostałe kryteria w zakresie części 1. Powyższe uniemożliwia weryfikację czy Wykonawca akceptuje treść oświadczeń znajdujących się w pozostałej części formularza oferty. Zgodnie z warunkami określonymi w SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Brak całej oferty w danym przypadku oznacza, że została ona złożona niezgodnie z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

- 2) Ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę **Konsorcjum firm Lider: PRI INSBUD-BIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszkowie (05-800) przy ul. Inżynierskiej 3, **Partner: INSBUD Stanisław Bystrzycki** z siedzibą w Pruszkowie (05-800) przy ul. Inżynierskiej 3;
- 3) Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę **Usługi Transportowe Daniel Dziewulski** z siedzibą w miejscowości Zaborów (05-083) przy ul. Stołecznej 126 A;

- 4) Ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę **Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o.** z siedzibą w miejscowości Miętne (08-400) Garwolin przy ul. Garwolińskiej 3

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 18 listopada 2022 r. zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą do 23 grudnia 2022 r. Termin na pisemną odpowiedź upłynął w dniu 22 listopada 2022 r. Do tego terminu powyższa zgoda nie wpłynęła od Wykonawców, o których mowa w pkt 2-4.