



"EKO-REGION" sp. z o.o.

97-400 Bełchatów, ul. Bawełniana 18

tel. (+48) 44 633-08-15

www.eko-region.pl

e-mail: sekretariat@eko-region.pl

NIP 769-19-17-979, nr BDO 000023260

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000005790. Wysokość kapitału zakładowego 80.611.600,00 zł

Bełchatów, dnia 03.06.2024 r.

L. dz. 758/2024

Znak sprawy: Ochrona fizyczna obiektów i mienia / 2022 – zam. z wolnej ręki (zad. 7).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp) "EKO-REGION" sp. z o. o. zawiadamia o unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 6, postępowania znak sprawy: „Ochrona fizyczna obiektów i mienia / 2022 zam. z wolnej ręki (zad. 7) prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 255 ust. 6 ustawa Pzp

Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wszczęcie postępowania nastąpiło z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wyraźnie wskazuje, że zamówienie może być udzielone dotychczasowemu wykonawcy usług. Ponadto postanowienie art. 213 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje, iż zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z kolei po myśli art. 217 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający, wraz z zaproszeniem do negocjacji, przekazuje wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tymczasem przedmiotowe postępowanie zostało zamieszczone na platformie zakupowej Open Nexus z numerem ID 933805, w dostępie „nieograniczony” a prawidłowo winno być zamieszczone w dostępie jako „ograniczony”. W konsekwencji została złożona oferta przez innego Wykonawcę, oprócz oferty złożonej przez dotychczasowego Wykonawcę, do którego było dedykowane zaproszenie do złożenia oferty. W rezultacie powstała sytuacja, gdzie z jednej strony dokumenty postępowania (zaproszenie do złożenia oferty) jest dedykowane określönemu Wykonawcy i jednocześnie przedmiotowemu postępowaniu nadany zostaje tryb nieograniczony. Tym samym umożliwiło to składanie ofert Wykonawcom, do których nie było skierowane zaproszenie do złożenia oferty, co doprowadziło do uchybienia postanowieniu art. 217 ustawy Pzp.

W konsekwencji powstała sytuacja odpowiadająca przesłance określönnej w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU **WICEPREZES ZARZĄDU**


Mariusz Pękala


Iwona Koperska