



„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
99-300 Kutno ul. Kościuszki 52  
tel. centr.24 38 80 200 tel/fax 24 38 80 201  
e-mail: [nzoz.kss@szpital.kutno.pl](mailto:nzoz.kss@szpital.kutno.pl) [www.szpital.kutno.pl](http://www.szpital.kutno.pl)  
REGON 100974785; NIP 7752631681

Kutno, dnia 29.12.2021 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę środków czystości i artykułów gospodarczych

Nr postępowania: ZP/18/21

„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o., ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, informuje, że w ww. postępowaniu przetargowym zostały wybrane oferty na następujące zakresy zamówienia:

- 1. PPHU MARCIN, ul. Długosza 6/15. 99-300 Kutno**  
Pakiet Nr 14
- 2. MEDISEPT Sp. z o.o., Konopnica 159C, 21-030 Motycz**  
Pakiet Nr: 1, 4, 10, 11, 12, 13.
- 3. AGAPIT Sp. z o.o. Sp.j., ul. M.Zientary- Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn**  
Pakiet Nr 2.
- 4. Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „ISATIS” s .c., Solec 7 ; 09-500 Gostynin**  
Pakiet Nr 6, 7.

Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu. Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert, ustalonym w SWZ: cena – 60%, jakość – 40%

Na przetarg złożono **10 ofert**, którym przyznano następującą ilość punktów:

- 1. WETROK POLSKA SA, 02-820 WARSZAWA, UL. ŁĄCZYNY 4B**  
Pakiet Nr 2 - cena – 49,93 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 89,93 pkt
- 2. PPHU MARCIN, ul. Długosza 6/15. 99-300 Kutno**  
Pakiet Nr 14 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 100 pkt
- 3. Konsorcjum: P.P.H.U. BARLON, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 i P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53**  
Pakiet Nr 1 - cena – 29,15 pkt, jakość – 39,60 pkt , razem – 68,75 pkt  
Pakiet Nr 2 - cena – 59,13 pkt, jakość – 36 pkt , razem – 95,13 pkt  
Pakiet Nr 3 - pakiet unieważniony  
Pakiet Nr 4 - cena – 60 pkt, jakość – 36,67 pkt , razem – 96,67 pkt
- 4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, Warszawa**  
Pakiet Nr 10 - cena – 40 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 80 pkt  
Pakiet Nr 11 - cena – 58,29 pkt, jakość – 36 pkt , razem – 94,29 pkt  
Pakiet Nr 12 - cena – 29,59 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 69,59 pkt
- 5. MEDISEPT Sp. z o.o., Konopnica 159C, 21-030 Motycz**  
Pakiet Nr 1 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt, razem – 100 pkt  
Pakiet Nr 2 - cena – 55,57 pkt, jakość – 40 pkt, razem – 95,57pkt  
Pakiet Nr 3 – pakiet unieważniony  
Pakiet Nr 4 - cena – 58,20 pkt, jakość – 39,33 pkt , razem – 97,53 pkt  
Pakiet Nr 10 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 100 pkt  
Pakiet Nr 11 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 100 pkt

Pakiet Nr 12 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 100 pkt

Pakiet Nr 13 - cena – 60 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 100 pkt

**6. HENRY KRUSE SP. Z O.O., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce**

Pakiet Nr 1 - cena – 33,31 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 73,31 pkt

Pakiet Nr 2 - cena – 28,53 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 68,53 pkt

Pakiet Nr 5 – pakiet unieważniony

**7. AGAPIT Sp. z o.o. Sp.j., ul. M.Zientary- Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn**

Pakiet Nr 1 - cena – 41,27 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 81,27 pkt

Pakiet Nr 2 - cena – 60 pkt, jakość – 36 pkt , razem – 96 pkt

Pakiet Nr 3 - pakiet unieważniony

Pakiet Nr 4 - cena – 34,86 pkt, jakość – 36,67 pkt, razem – 71,53 pkt

Pakiet Nr 10 - cena – 30 pkt, jakość – 40 pkt , razem – 70 pkt

**8. EKO HIGIENA Sp. z o.o., ul. Logistyczna 7 Dąbrówka, 62-070 Dopiewo**

Pakiet Nr 5 – pakiet unieważniony

**9. Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „ISATIS” s .c., Solec 7 ; 09-500 Gostynin**

Pakiet Nr 3 – pakiet unieważniony

Pakiet Nr 6 - cena – 60 pkt, jakość – 32 pkt, razem – 92 pkt

Pakiet Nr 7 - cena – 60 pkt, jakość – 32 pkt, razem – 92 pkt

**10. S4K Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce**

Pakiet Nr 2 – oferta odrzucona

Na podstawie **art. 226 ust.1 pkt 5** odrzuca się ofertę firmy **S4K Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce** – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych do oceny jakości oferowanych środków czystości i artykułów gospodarczych próbek.

Próbki do oceny jakości nie podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Oferta Wykonawcy, który nie załączy próbek w ilości podanej w SWZ podlega odrzuceniu.

Na podstawie **art. 255 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie dla Pakietów **Nr 8 i 9** zostaje unieważnione – nie złożono żadnej oferty.

Na podstawie **art. 255 ust. 3** ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia się Pakiet **Nr 3** - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na podstawie **art. 255 pkt 6** ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2019, poz. 2019 tj. ze zm.) unieważnia ww. postępowanie w zakresie Pakietu **Nr 5** – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla Pakietu Nr 5 określił następujące wymagania: „*Ręczniki papierowe białe w roli do systemu zamkniętego. Długość 280 mb, szerokość rolki 21 cm, średnica 19 cm, gramatura 31g/m<sup>2</sup> - Ilość opakowań na 24 m-ce – 300.*”

Zamawiający popełnił błąd w opisie przedmiotu zamówienia wpisując do wyceny ilość opakowań zamiast ilość sztuk.

W zakresie Pakietu Nr 5 zostały złożone oferty następujących firm: **HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce** oraz **EKO HIGIENA Sp. z o.o., ul. Logistyczna 7 Dąbrówka, 62-070 Dopiewo**.

Wykonawca EKO HIGIENA Sp. z o.o. składając ofertę na Pakiet Nr 5, wycenił ilość opakowań, co spowodowało dużą różnicę w wartości brutto przedmiotowego pakietu.

Nieprawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia, spowodował rozbieżne jego rozumienie, co w sposób istotny naruszyło zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców

(podstawową zasadę wyrażoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) oraz uniemożliwiło w ogóle ocenę złożonych ofert w Pakiecie Nr 5.

Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania i oceny, w związku z czym nie ma możliwości wyeliminowania tej wady w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe i nieusuwalny charakter wady, działając stosownie do art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu Nr 6.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana będzie zawarta **po 03.01. 2022 r.**

Podpisał:

Prokurent

Prokurent

Irena Dalek

Bartosz Grosicki

Do wiadomości

Strona internetowa prowadzonego postępowania w dniu **29.01.2021 r.**