

**WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ  
W POSTĘPOWANIU**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:  
Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej nr 2424W Nasielsk-Nuna na odc. 350 m "*

- A.** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej Ustawą Zamawiający – Gmina Nasielsk, ul Elektronowa 3, 05 – 190 Nasielsk, **informuje o odrzuceniu z przedmiotowego postępowania oferty nr 4 Wykonawcy Marzanna Zofia Kucińska, Bliźniaczek", Cichawy 6, 06-440 Gąsocin**

**B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

**C. Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy**

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą lub (i) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4 nie została należycie podpisana. Wykonawca nie podpisał żadnej ze stron kosztorysu ofertowego. Tym samym nie zaakceptował m.in. cen jednostkowych netto, przewidywanej ilości poszczególnych prac.

Wymóg formy pisemnej dotyczy oferty. Oferta stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Do istotnych postanowień umowy, które są wiążące dla oferenta przez pewien czas, należą m.in. przytoczone powyżej ceny jednostkowe netto i przewidywana ilość poszczególnych prac.

W świetle punktu 7.1.3. SIWZ kosztorys był dokumentem, który należało złożyć wraz z ofertą, natomiast zgodnie z punktem 11.7 SIWZ oferta oraz dokumenty składane wraz z ofertą wymagają podpisu osób uprawnionych. Z powyższego wynika, że w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał jednoznacznie złożenia przez wykonawców podpisu na kosztorysach ofertowych, stanowiących załączniki do oferty.

W świetle wyroku KIO 1586/16 z dnia 6 września 2016r. w tym stanie faktycznym brak takiego podpisu powinno skutkować odrzuceniem oferty. Jak podkreśliła Izba „Co istotne w okolicznościach niniejszej sprawy, przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy jest nie cena podana w formularzu „Oferta”, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych.

Cena uwidoczona w formularzu „Oferta” – nawet, jeśli stanowi efekt wyliczeń zawartych w poszczególnych kosztorysach – jest więc jedynie wartością nominalną służącą do porównania złożonych ofert i nominalną wartością zobowiązania Zamawiającego, która co prawda zostanie wpisana do umowy, jednak nie stanowi żadnego realnego zobowiązania, z którego którakolwiek ze stron umowy mogłaby wywodzić skutki prawne, jakie przypisane by były wynagrodzeniu z góry ustalonemu i niezmiennemu, np. za jednorazową dostawę pewnych przedmiotów.(...)

Co do interpretacji oświadczenia woli na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego – zdaniem Izby samo oświadczenie (jego treść i wola oferenta) są jasne, więc nie wymagają interpretacji, a jedynie – jak Izba wnioskuje, przez niedopatrzenie – nie dochowano wymaganych formalności związanych ze złożeniem podpisu, który to brak trudno wyinterpretować inaczej, niż jako brak, nawet jeśli w zamiarze cała oferta miała stanowić komplet.”

Brak podpisu w ofercie i załącznikach do niej nie może być w żaden sposób konwalidowany.

Ustawodawca nakazuje odrzucić ofertę, o której nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Art. 73 § 1 kc w zw. z art. 18 pkt 4 przepisów przejściowych do ustawy z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- D.** W zakresie środków odwoławczych zastosowanie mają przepisy Działu VI „Środki ochrony prawnej” Ustawy.



BURMISTRZ  
mgr Bogdan Ruszkowski