



Opole, 29.10.2021r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

OPOLSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

Wacław Bortnik

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Nasz znak: WIW.DA.272.15A.2021

Dot. sprawy nr: WIW.DA.272.15A.2021

Pismo z dnia:

Dotyczy: zamówienia klasycznego, o wartości jest równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: Sukcesywny zakup odczynników chemicznych na potrzeby Pracowni Higieny Środków Spożywczych WIW w Opolu, w części nr 3 pn.: Sukcesywny zakup surowicy do diagnostyki Salmonelli, odczynnika do wykrywania oksydazy (Pracownia Higieny Środków Spożywczych).

I. Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, **w części nr 3 pn.: Sukcesywny zakup surowicy do diagnostyki Salmonelli, odczynnika do wykrywania oksydazy (Pracownia Higieny Środków Spożywczych), dokonano odrzucenia:**

- a) oferty Wykonawcy – firmy **CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO I WETERYNARYJNEGO "CENTROWET-CEZAL" Sp. z o.o., ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, w załączonym wraz z ofertą formularzu asortymentowo-cenowym (opisie przedmiotu zamówienia) dla części nr 3, w poz. nr 2, w kolumnie „Oferta Wykonawcy – opis oferowanego przedmiotu zamówienia” wskazał, iż oferuje cyt.: „SUROWICA AGL. SALMONELLA H:Q,S,T,P,U – 1ml 73542 Statens Serum Institute”. Zamawiający, w kolumnie “Przedmiot zamówienia – wymagania Zamawiającego”

1



wymagał, cyt.: „Surowica do diagnostyki pałeczek z rodzaju Salmonella metodą aglutynacji szkiełkowej dla antygeny Hqstpu po 3 ml w opakowaniu”.

Tym samym Wykonawca zaoferował odczynnik, który nie spełniał wymagań Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty tego Wykonawcy w części nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) oferty Wykonawcy – firmy **GRASO Zenon Sobiecki, Krąg 4A, 83-200 Starogard Gdański**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, w załączonym wraz z ofertą formularzu asortymentowo-cenowym (opisie przedmiotu zamówienia) dla części nr 3, w poz. nr 2, w kolumnie „Oferta Wykonawcy – opis oferowanego przedmiotu zamówienia” wskazał, iż oferuje cyt.: „Surowica Poliwanet HG (fg,fgs,gm,gmq,gmt,gp,gpu,gt,gst,gq) po 3 ml w opakowaniu firmy Immunolab”. Zamawiający, w kolumnie “Przedmiot zamówienia – wymagania Zamawiającego” wymagał, cyt.: „Surowica do diagnostyki pałeczek z rodzaju Salmonella metodą aglutynacji szkiełkowej dla antygeny Hqstpu po 3 ml w opakowaniu”.

Tym samym Wykonawca zaoferował odczynnik, który nie spełniał wymagań Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty tego Wykonawcy w części nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- II. Działając na podstawie art. 260 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 3 pn.: Sukcesywny zakup surowicy do diagnostyki Salmonelli, odczynnika do wykrywania oksydazy (Pracownia Higieny Środków Spożywczych)**, dokonano **UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy, tj.: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec odrzucenia, o którym mowa w pkt. I niniejszego pisma, **Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, w części nr 3**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W związku z odrzuceniem, o którym mowa w pkt. I niniejszego pisma, ofert Wykonawców – **firm CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO I WETERYNARYJNEGO "CENTROWET-CEZAL" Sp. z o.o., ul. Jana Henryka**



Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań oraz **GRASO Zenon Sobiecki, Krąg 4A, 83-200 Starogard Gdański, w części nr 3** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, **w części nr 3**, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, tj.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**z up.
Opolskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii**

Małgorzata Paciepnik

