

**RIDiGP.271.1.6.2024.ZP**

*Dotyczy:* postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 *Pzp*) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na robotę budowlaną pn.: „*Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej na terenie działek o nr. ewid. 58/4, 62/2 i 65/7, obręb Wola, gmina Rogowo*”.

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) niniejszym **informuję**, że do realizacji zadania pn.: „*Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej na terenie działek o nr. ewid. 58/4, 62/2 i 65/7, obręb Wola, gmina Rogowo*” wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz**  
**Marcin Lahuta**  
**Karniszewo 20A**  
**62-212 Mieleszyn**

2. W postępowaniu złożono 5 (pięć). Według kolejności oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Liczba punktów w kryterium CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI – 40 %	Liczba punktów RAZEM
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane WODKAN sp. z o.o. ul. Gieryna 2/7 <u>85-795 Bydgoszcz</u>	258 300,00 zł	32,86	40,00	72,86
2.	MA&JA Maja Masalska Jackowo 5A <u>87-640 Czernikowo</u>	589 882,17 zł	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)</i>		
3.	Zakład Usług Melioracyjnych i Instalacyjnych Justyna Nizioł Zacharzewska Zalesie 15 <u>88-420 Rogowo</u>	174 535,82 zł	48,66	40,00	88,66
4.	PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz Marcin Lahuta Karniszewo 20A <u>62-212 Mieleszyn</u>	141 450,00 zł	60,00	40,00	100,00
5.	„MPGK” Sp. z o.o. ul. Skocka 13 <u>62-100 Wągrowiec</u>	197 297,88 zł	43,02	40,00	83,02

Oferta wykonawcy **PHU Instalacje Wod-Kan C.O. i Gaz** Marcin Lahuta Karniszewo 20A, 62-212 Mieleszyn za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **141 450,00 zł** (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych<sup>00/100</sup>).

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj.: **100,00** spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu w zadaniu.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. MA&JA Maja Masalska Jackowo 5A, 87-640 Czernikowo

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

I. Zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy z uwagi na brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego, który to wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wraz ze składaną ofertą. Jednocześnie zamawiający informuje, że ww. wykonawca nie wykonał zobowiązania wynikającego z treści pkt. XIII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) a to nie pozwoliło na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli co do zaoferowanej ceny ofertowej i jej wszystkich elementów.

(...) W wyroku z dnia 17 marca 2015 r., KIO 420/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający miał prawo żądania sporządzenia i złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego, ponieważ podniósł on sporządzenie kosztorysu ofertowego do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiarów, które załączył w tym celu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r., KIO 2702/15; KIO 2724/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców złożenia kosztorysu niezależnie od tego, że umówione przez strony wynagrodzenie miało być wynagrodzeniem ryczałtowym. W opozycji do takiego żądania nie stoi bowiem żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepis ustawy Pzp ani Kodeksu cywilnego. Podkreślić przy tym należy, że przytoczone wyżej postanowienia SWZ wskazują, że kosztorys dla

części rozliczanej ryczałtowo nie miał jedynie charakteru informacyjnego, jak jest to zwykle przyjmowane przy tego typu rozliczeniu, lecz miał konkretne znaczenie dla realizacji zamówienia (...).

Zamawiający oczekiwał aby w kosztorysie wyszczególnić zestawienie materiałów budowlanych wykonane ze wskaźników zużycia materiałów w poszczególnych robotach budowlanych.

Na podstawie takich wiadomości Zamawiający może porównać, które pozycje w kosztorysie ofertowym są ewentualnie zaniżone i wymagają dodatkowego wyjaśnienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku błędów lub braków w kosztorysie. Zamawiający nie jest uprawniony do jego zmiany na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1) - 3) a dopuszczenie do ponownego złożenia przez wykonawców kosztorysu ofertowego zawierającego wymagany według treści SWZ zakres szczególności oznaczałoby przyzwolenie na sprecyzowanie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego, już po upływie terminu składania ofert, co stanowiłoby obejście art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak

