



Redzikowo, dnia 08.06.2020 r.

ZP.271.1.2020

Zamawiający:

Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Sp. z o.o.

Redzikowo 16B, 76-200 Słupsk

Adres strony internetowej Zamawiającego: www.parkwodnyredzikowo.pl

Platforma zakupowa www.platformazakupowa.pl

Numer telefonu: +48 59 841 25 55

e-mail: biuro@parkwodnyredzikowo.pl

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Budowa układu wysokosprawnej kogeneracji dla potrzeb kompleksu sportowo – rekreacyjnego w Redzikowie”. Znak sprawy ZP.271.1.2020.

Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Sp. z o.o., jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, iż wniesiono wnioski dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Treść wniosków wraz z odpowiedzią Zamawiającego zestawiono poniżej.

Pytanie nr 17:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie punktu 20 SIWZ odnośnie dyspozycyjności urządzenia poprzez wskazanie zasadności przyznania za niniejsze kryterium aż 40 procent możliwych do uzyskania przez Wykonawcę w postępowaniu, jak również tak drastycznego stopniowania kryterium punktowego w stosunku do obiektywnie wąskiego zakresu zadeklarowanej dyspozycyjności (97-100%).

Wykonawca ma świadomość, że w odniesieniu do postępowań organizowanych przez Zamawiającego jako podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 p.z.p. zastosowanie ma ograniczenie z art. 91 ust. 2a p.z.p., co oznacza, że kryteria pozacenowe powinny stanowić co najmniej 40% ogólnej punktacji Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy mamy tu jednak do czynienia z naruszeniem zasady proporcjonalności określonej w art. 7 ust. 1 p.z.p., biorąc pod uwagę, że margines braku dyspozycyjności określony dla Wykonawcy wynosi jedynie 3%. Oznacza to, że Wykonawca uzyska 0 punktów przy zadeklarowaniu dyspozycyjności mikroturbiny gazowej na poziomie aż 97%. Jednocześnie z praktyki wiadomo, że dyspozycyjność 100% nie jest możliwa do osiągnięcia. Jak wskazuje się w doktrynie: „Zasadą jest, że zamówienia powinny być udzielane na podstawie ustalonych obiektywnych kryteriów zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania wykonawców oraz gwarantujących, że oferty będą



oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Dobór kryteriów oceny ofert należy do zamawiającego i bezsporne jest, że ustawa przyznaje mu w tym zakresie swobodę, która jednak doznaje ograniczenia przede wszystkim ze względu na treść art. 7 ust. 1 oraz treść art. 91 ust. 2 ustawy p.z.p.” (I. Skubiszak- Kalinowska, Komentarz do p.z.p., 2020). W wyroku z dnia 24 listopada 2014 roku (sygn. akt: KIO 2358/14) KIO wskazuje ponadto: „Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia”. W wyroku z 14.03.2017 r. (sygn. akt: KIO 371/17), Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu – ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy – „musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej podkreślenia wymaga to, że „niezmiennie, niezależnie od tego czy wymagania kształtowane w postępowaniu przez zamawiającego stanowią opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu (jak to było dotychczasowo), czy też są warunkami udziału w postępowaniu (obecnie), to zamawiający musi je określać w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalny – czyli adekwatny środek tzn. taki, aby co do którego wymagania jakie Zamawiający ukształtował pozawalały na osiągnięcie celu, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie przy jednoczesnym zachowaniu naczelných zasad systemu zamówień publicznych. Ta swoista równowaga pomiędzy znajdującymi się we wzajemnej kolizji wartościami (uczciwą konkurencją i zasadą równego traktowania wykonawców a wyborem wykonawcy zdolnego do realizacji przedmiotu zamówienia) wymaga doboru odpowiednich środków i metod pozwalających na jednoczesne urzeczywistnienie pozostających wobec siebie w opozycji wartości. Osiągnięcie tej równowagi wymaga po stronie zamawiającego zaangażowania w prowadzoną procedurę, znajomości relacji panujących na rynku, znajomości przedmiotu zamówienia oraz rynku właściwego dla danego typu dostaw, usług lub robót budowlanych – tak aby zastosowane przez zamawiającego metody i środki zmierzające do osiągnięcia zakładanych celów nie skutkowały zaburzeniem wymaganej w postępowaniu o udzielenie zamówienia równowagi. Znajomość przez zamawiającego metodyki określenia dla zamawianego przedmiotu zamówienia kręgu zainteresowanych podmiotów pozwala na precyzyjne określenie możliwości i potencjału tych RenCraft wykonawców, z jednej strony gwarantującego należyte spełnienie świadczenia oraz jednocześnie takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, aby nie doprowadzić za ich pomocą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Izba wskazuje, że w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości określenie «proporcjonalny» używane jest w znaczeniu «zachowujący właściwą proporcję». Wykonawca wskazuje również, że nie każdy DTR przedmiotowych urzędzeń określa poziom dyspozycyjności lub też nie określa tejże dyspozycyjności w sposób wymagany przez Zamawiającego tj. z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, w związku z czym wykazanie spełnienia niniejszego kryterium wydaje się niezwykle utrudnione i w znaczny sposób ogranicza możliwość doboru wymaganego przez Zamawiającego urzędzenia. Ponadto Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób liczona będzie dyspozycyjność przy założeniu wykorzystania co najmniej dwóch urzędzeń. Wykonawca wnosi więc o wyjaśnienie, w jaki sposób oceniana będzie dyspozycyjność przy uwzględnieniu więcej niż jednej jednostki – czy Wykonawca ma możliwość zadeklarowania 100% dyspozycyjności w sytuacji, gdy podczas serwisu jedno urzędzenie zostanie wyłączone, a drugie będzie w tym samym czasie aktywne (100% dyspozycyjności dla 50% mocy)? Brak niniejszy informacji powoduje brak możliwości po stronie Wykonawcy dopasowania oferty pod wymagania Zamawiającego. Ponadto jak stwierdziła KIO w wyroku z 10.10.2018 r., KIO 1937/18, podkreślając konieczność precyzyjnego określenia kryteriów oceny ofert, zwłaszcza pozacenowych: „Brak precyzyjnego



opisania przez Zamawiającego w/w pozacenowego kryterium oceny ofert prowadzi do rażącego zachwiania zasady równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i obiektywizmu. Nieujednoznaczony opis wskazanego kryterium pozwala na różną wykładnię stopnia spełnienia tego kryterium a tym samym na nieweryfikowalną jego ocenę dokonaną przez Zamawiającego. Zamawiający powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zagwarantowania wyboru oferty, która będzie ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego, w przypadku kryteriów jakościowych, o cennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium. Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący na miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a takie subiektywizm i uznaniowość oceny (tak też słusznie KIO w wyroku z dnia 26 stycznia 2018 roku, sygn. akt KIO 45/18, LEX 2472045). Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie, jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Szczególnie wybór oferty winien być dokonywany stricte według zasad przewidzianych w SIWZ - na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji (wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2016 roku, sygn. akt 2342/16, LEX nr 2188479

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Pismem z dnia 28.05.2020 r. Zamawiający zmienił kryteria oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Pytanie nr 18:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 1 ust. 2 pkt 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez dookreślenie, co Zamawiający rozumie poprzez „zakres możliwy do przewidzenia na etapie ofertowania” oraz poprzez wskazanie w związku z tym, w jakich sytuacjach Wykonawca nie będzie ponosił pełnej odpowiedzialności za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji zamówienia. W ocenie Wykonawcy, o ile niewątpliwie powinien on zapoznać się z dokumentami udostępnionymi przez Zamawiającego w toku postępowania, o tyle nie może ponosić jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w przypadku udzielenia przez Zamawiającego nieprawidłowych informacji lub ich całkowitego ich pominięcia, jeśli informacje te okażą się istotne do prawidłowego przygotowania oferty i racjonalnej oceny ryzyka przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji w przypadku udzielenia przez Zamawiającego nieprawidłowych informacji jeśli informacje te okażą się istotne do prawidłowego przygotowania oferty i racjonalnej oceny ryzyka przez Wykonawcę.

Pominięcie przez Zamawiającego informacji istotnych do prawidłowego przygotowania oferty i racjonalnej oceny ryzyka przez Wykonawcę, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zapoznania się z dokumentami udostępnionymi przez Zamawiającego w toku postępowania i wystąpienia do Zamawiającego o udzielenie przedmiotowych informacji.

Pytanie nr 19:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 2 ust. 9 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że zwrócenie się przez Zamawiającego o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspek-

cję Pracy powinno zostać poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do zaniechania ewentualnych naruszeń z wyznaczeniem przez Zamawiającego odpowiedniego terminu na realizację tegoż wezwania, nie krótszego jednak niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 20:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 3 ust. 1 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z Umową i powszechnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa w terminie do 6 miesięcy od dnia protokolarnego przejęcia terenu budowy przez Kierownika budowy i po przekazaniu przez Zamawiającego kompleksowej dokumentacji projektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 21:

W przypadku braku uwzględnienia wniosku wskazanego w punkcie 10 powyżej, Wykonawca wnosi o zmianę treści § 3 ust. 3 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że Zamawiający zobowiązuje się do protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy oraz kompleksowej dokumentacji projektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji Umowy, w terminie nie dłuższym niż 7 dni, licząc od dnia zawarcia Umowy. W przypadku niedotrzymania niniejszego terminu przez Zamawiającego, wnosimy również o możliwość automatycznego wydłużenia na tej podstawie terminów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy o okres trwania przeszkody, co nie będzie to skutkowało nałożeniem na Wykonawcę jakichkolwiek kar umownych w związku z przedmiotową zmianą terminów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowane zmiany. W § 5 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający zobowiązuje się do protokolarnego przekazania Wykonawcy placu budowy oraz jednego egzemplarza dokumentacji projektowej określającej umówione roboty budowlane w terminie do 7 dni od dnia udzielenia zamówienia, tj. zawarcia Umowy.

Pytanie nr 22:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 4 ust. 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że Wykonawca nie może żądać od Zamawiającego wynagrodzenia za roboty, o których mowa w ust. 2, zrealizowane bez decyzji, o której mowa w ust. 3, chyba że zaniechanie wykonania robót, o których mowa w ust. 3 lub oczekiwanie na decyzję Zamawiającego w tej kwestii mogłoby zagrażać zdrowiu lub życiu osób lub mieniu w znacznych rozmiarach.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowane zmiany.

Pytanie nr 23:



Wykonawca wnosi o dodanie w treści § 5 ust. 8 o treści: „Zamawiający ma obowiązek poinformowania Wykonawcy o wyrażeniu zgody lub braku wyrażenia zgody na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych, koniecznych w terminie 3 dni od daty uzyskania zawiadomienia, o którym mowa w § 6 ust. 11 pkt 21 Umowy. Brak odpowiedzi Zamawiającego w określonym wyżej terminie traktowany jest przez Strony jako wyrażenie zgody na dokonanie wnioskowanych przez Wykonawcę prac dodatkowych, zamiennych i koniecznych, z zastrzeżeniem § 4 ust. 4 powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 24:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 6 ust. 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za realizację robót tylko w przypadku zawnionego przez Wykonawcę wykonywania ich niezgodnie z ustawą Prawo budowlane oraz zawnionego przez Wykonawcę uszkodzenia pozostałej części obiektu.

Wykonawca nie może jednak ponosić odpowiedzialności za niezgodności lub uszkodzenia, które wynikałyby z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich, jak również wynikających z nieprzekazania Wykonawcy wszystkich danych niezbędnych do prawidłowej realizacji niniejszej Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

§ 6 ust. 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, dotyczy zasad ponoszenia przez Wykonawcę odpowiedzialności za realizację robót w przypadku wykonania ich niezgodnie z ustawą Prawo budowlane lub uszkodzeniem pozostałej części obiektu.

Pytanie nr 25:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 6 ust. 4 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez dookreślenie, że Zamawiający może odmówić zapłaty i żądać ponownego wykonania prac lub odstąpić od Umowy w całości lub części wyłącznie w sytuacji zawnionego przez Wykonawcę wykonania robót w sposób niezgodny z umową, obowiązującymi przepisami lub w sposób istotnie wadliwy tj. uniemożliwiający użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

§ 6 ust. 4 wzoru umowy nie dotyczy przypadku opisanego we wniosku.

Pytanie nr 26:

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 6 ust. 11 pkt 16 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ w następujący sposób: „Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność wobec Zamawiającego za jakość i terminowość wykonania Umowy oraz za ewentualne szkody powstałe w wyniku zawnionego niewykonania lub niewłaściwego wykonania robót/prac, w tym dostawy urządzeń, jednakże do wysokości nie wyższej niż [**]% procent wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 26:



Odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za ewentualne szkody powstałe w wyniku niewykonania lub niewłaściwego wykonania robót/prac, w tym dostawy urządzeń, określona w § 6 ust. 11 pkt 16 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ jest odpowiedzialnością odszkodowawczą (kontraktową lub deliktową) w związku z czym nie może zostać ograniczona do wysokości nie wyższej niż [**]% procent wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1.

Pytanie nr 27:

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 6 ust. 11 pkt 16 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez usunięcie odpowiedzialności Wykonawcy za osoby trzecie.

Wykonawca nie może bowiem odpowiadać za podmioty, na które nie ma wpływu.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Odpowiedzialność Wykonawcy określona w § 6 ust. 11 pkt 16 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, określa odpowiednio odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich, a nie za osoby trzecie.

Pytanie nr 28:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 9 ust. 1 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez rezygnację z uzależniania wypłaty wynagrodzenia od dokonania bezusterkowego odbioru robót. Wykonawca wnosi ponadto o ustalenie rozliczeń na bazie faktur częściowych wprost w treści Umowy, bez uzależniania tej formy rozliczeń od następczych ustaleń stron po zawarciu Umowy, jak również o zwiększenie sumy faktur częściowych do 70% wartości umownej brutto, określonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy. Wykonawca wskazuje, że już samo zgłoszenie robót do odbioru aktualizuje obowiązek Zamawiającego przystąpienia do czynności odbiorowych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 15 maja 2014 roku, sygn. akt I ACa 701/13). Po zgłoszeniu Wykonawcy Zamawiający musi więc dokonać weryfikacji prac, aby ocenić ich prawidłowość. Kluczowa dla oceny możliwości wstrzymania odbioru i rozliczenia robót jest kategoria wady istotnej. Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyrok SN z dnia 07 marca 2013 roku, sygn. akt: II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 lipca 2018 roku, sygn. akt: V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10 czerwca 2016 roku, sygn. akt: I ACa 1099/15). W wyrokach podkreśla się jednak trafnie, że gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady odbioru przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 03 września 2013 roku, sygn. akt: V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania objętego umową o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane roboty (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 18 listopada 2017 roku, sygn. akt: I ACa 138/16). Inwestor przy odrobinie kreatywności i dozie złej woli mógłby wytykać wykonawcy kolejne drobne usterki wymagając ponownego przystąpienia do odbioru dopiero po ich usunięciu. Dostrzegając te zagrożenia sądy uznają, że odbiór nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 września 2016 roku, sygn. akt: V ACa 935/15). Tym samym także wypłata wynagrodzenia należnego wyko-

nawcy nie może być powiązana z bezusterkowością (wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 roku, sygn. akt: V CSK 99/07). W orzecznictwie wskazuje się, że zakres dopuszczalnych postanowień w umowie, dotyczących wymaganej jakości robót wyznaczają jednak wskazane wyżej zasady wiedzy technicznej i projekt (wyrok SN z dnia 21 kwietnia 2017 roku, sygn. akt: I CSK 333/16). Dlatego na salach sądowych można usłyszeć trafne stanowisko, że jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy sporządzony zostanie protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby ono być uznane za wiążące (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 07 marca 2016 roku, I ACa 253/15).

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Rozliczenie za wykonanie przedmiotu Umowy nastąpi po wykonaniu i odbiorze robót na podstawie protokołu odbioru. Protokół odbioru nie zawierający stwierdzenia istnienia wad istotnych jest warunkiem wystawienia i załącznikiem do faktury Wykonawcy.

Suma faktur częściowych nie może przekroczyć 30 % wartości umownej brutto, określonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy.

Pytanie nr 29:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 9 ust. 14 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że uprawnienie Zamawiającego do zatrzymania całości lub części wynagrodzenia Wykonawcy ograniczone jest wyłącznie do sytuacji zawinonego niewywiązywania się z zobowiązań umownych, jak również poprzez określenie konkretnego katalogu enumeratywnie wymienionych istotnych sytuacji, w których do zatrzymania wynagrodzenia może dojść – nie wydaje się zasadnym, aby Zamawiający miał możliwość zatrzymania wynagrodzenia w sytuacji każdego, nawet błędnego lub niezawinionego przez Wykonawcę obowiązków umownego.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający wyjaśnia, że uprawnienie, o którym mowa w § 9 ust. 14 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, do wstrzymania płatności faktury w całości lub w części, ma charakter przejściowy (czasowy) i dotyczy niewywiązania się Wykonawcy z zobowiązań wynikających z umowy, mających charakter formalny np. nieprawidłowe wystawienie faktury VAT, brak wymaganych załączników do faktury, itp.

Pytanie nr 30:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uproszczenia procedur odbioru określonych w § 10 Umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 31:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 10 ust. 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie:

- a) w jaki sposób Zamawiający ustalać będzie stosunek obniżonego wynagrodzenia do występujących w przedmiocie Umowy wad nieistotnych?



- b) czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z możliwości odstąpienia od Umowy z tej przyczyny?
- c) w przypadku pozostawienia możliwości odstąpienia od Umowy z wyżej wskazanej przyczyny, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że skorzystanie z możliwości odstąpienia możliwe jest wyłącznie po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad z wyznaczeniem 30-dniowego terminu na ich usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 10 ust. 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, w przypadku stwierdzenia podczas odbioru, wystąpienia wad nie nadających się do usunięcia lub nie dających się usunąć w odpowiednim terminie, uprawnienie do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia, jeśli wady są nieistotne i dokonania odbioru robót, Zamawiający będzie realizował po zasięgnięciu opinii uprawnionego rzeczoznawcy, który oszacuje wartość obniżenia wynagrodzenia.

Poza tym zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 10 ust. 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, w przypadku stwierdzenia podczas odbioru, wystąpienia wad nie nadających się do usunięcia lub nie dających się usunąć w odpowiednim terminie, Zamawiający, może w szczególności odstąpić od umowy w całości lub w części w terminie 30 dni od stwierdzenia wad, a jeśli Wykonawca był wezwany do ich usunięcia, w terminie 30 dni od dnia w którym upłynął termin wyznaczony dla ich usunięcia.

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji odpowiedzialności ustalonej w formie kar umownych w sposób statuujący odpowiedzialność wyłącznie za zawinione opóźnienie w terminowym wykonaniu prac zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 8 Umowy?

Zamawiający określił odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie niezawinionego opóźnienia w wykonywaniu prac i innych obowiązków umownych wskazanych § 11 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 8 Umowy. Wykonawca postuluje zmianę zapisów uwzględniających zawiniony charakter opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu prac. Powyższe jest szczególnie uzasadnione w obecnej sytuacji wywołanej stanem epidemicznym oraz możliwością zaistnienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Jak wskazuje się orzecznictwie: "Ograniczenie w umowie przesłanki zastosowania kary wyłącznie do opóźnienia w świadczeniu nie zmienia jej konwencjonalnego charakteru, a więc uzależnionego od winy dłużnika" (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 stycznia 2017 roku, I ACa 1121/16).

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Opóźnienie w realizacji zamówienia publicznego obciąża Wykonawcę niezależnie od przyczyn powstania tego opóźnienia i w taki sposób Zamawiający określił odpowiedzialność Wykonawcy w wykonywaniu prac i innych obowiązków umownych wskazanych § 11 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 8 Umowy.

Zamawiający nie dopuszcza możliwość modyfikacji odpowiedzialności ustalonej w formie kar umownych w sposób statuujący odpowiedzialność wyłącznie za zawinione opóźnienie w terminowym wykonaniu prac.

Sytuacje wywołane stanem epidemicznym oraz możliwością zaistnienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy w trakcie trwania umowy będą na bieżąco oceniane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 33:



Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z domagania się kar umownych od Wykonawcy w sytuacji określonej w § 11 ust. 1 pkt. 7 Umowy?

Wykonawca wskazuje, że nie ma zasadności od domagania się od Wykonawcy zapłaty kary umownej w sytuacji, gdy sam Zamawiający nie będzie pociągnięty do odpowiedzialności wobec podwykonawcy w sytuacji braku zgłoszenia podwykonawcy do Zamawiającego przez Wykonawcę. Analiza przepisu art. 6471 § 2–5 prowadzi do wniosku, że do powstania odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego i (generalnego) wykonawcy wobec podwykonawcy konieczne jest wystąpienie następujących trzech przesłanek:

- 1) zawarcie przez wykonawcę z podwykonawcą umowy, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych,
- 2) wyrażenie przez inwestora zgody na dojście do skutku tej umowy,
- 3) istnienie wymagalnej wierzytelności podwykonawcy wobec wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane.

Odnosząc się do pierwszej z przesłanek, należy zauważyć, że wykładnia gramatyczna art. 6471 § 2 prowadzi do wniosku, iż inwestor odpowiada jedynie wobec podwykonawcy związanego z (generalnym) wykonawcą umową o roboty budowlane. W judykaturze trafnie przyjęto wykładnię funkcjonalną prowadzącą do wniosku, że także podwykonawca wykonujący świadczenia na podstawie umowy o dzieło korzysta z ochrony w postaci odpowiedzialności solidarnej inwestora, o ile rezultat jego świadczenia stał się składnikiem obiektu wykonywanego w ramach umowy o roboty budowlane zawartej między (generalnym) wykonawcą a inwestorem (zob. wyrok SN z dnia 17 października 2008 r., I CSK 106/08, OSNC-ZD 2009, nr C, poz. 64, z glosą P. Błaszczyka, OSP 2010, z. 9, poz. 92). Ponadto jak wskazuje Sąd Najwyższy odnośnie drugiej przesłanki w uchwale składu 7 sędziów z dnia 29 kwietnia 2008 r., III CZP 6/08: „Zgoda inwestora (wykonawcy) ma dotyczyć zawarcia przez wykonawcę (podwykonawcę) umowy o roboty budowlane z podwykonawcą, a więc konkretnej umowy, o określonej treści, zawartej lub przynajmniej wstępnie uzgodnionej ze zindywidualizowanym podmiotem w zakresie wszystkich istotnych postanowień, szczególnie tych, które decydują o wysokości wynagrodzenia. Zestawienie postanowień art. 6471 § 1 i § 2 k.c. wskazuje, że nie wystarczy udzielona z góry zgoda blankietowa na umowę o jakiegokolwiek treści z jakimkolwiek wykonawcą, przepisy regulujące wymaganie zgody inwestora na zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą znajdują bowiem zastosowanie także wówczas, gdy w umowie między wykonawcą a inwestorem, zgodnie z wymaganiami art. 6471 § 1 k.c., określono zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał, angażując podwykonawców. Za taką interpretacją, co podkreślano w orzecznictwie, przemawia potrzeba zapewnienia należytej ochrony także inwestorowi, wyrażona zgoda ma bowiem zasadnicze znaczenie dla obciążenia go odpowiedzialnością solidarną. Podobnie w wyroku SN z dnia 14 stycznia 2016 r., IV CSK 179/15, LEX nr 1977937, wyrażono pogląd, że „podstawowe znaczenie dla oceny, czy ponosi on odpowiedzialność solidarną z art. 6471 § 5 KC wobec podwykonawcy ma indywidualizacja tej zgody w sensie podmiotowym (w odniesieniu do jej podmiotów) i przedmiotowym (w odniesieniu do jej treści)”. Trzecią przesłanką odpowiedzialności solidarnej inwestora jest istnienie wymagalnej wierzytelności podwykonawcy wobec wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane. Inwestor, podobnie jak poręczyciel, odpowiada jedynie za istniejący i wymagalny dług wykonawcy wobec podwykonawcy (zob. wyrok SN z dnia 6 października 2010 r., II CSK 210/10, OSNC 2011, nr 5, poz. 59, z glosą P. Drapały, OSP 2012, z. 5, poz. 48; wyrok SN z dnia 11 lipca 2014 r., III CSK 245/13, LEX nr 1537292, z glosą A. Olasia, PPE 2015, nr 7, s. 43). O tym, jakie są przesłanki powstania i wymagalności roszczenia podwykonawcy o wynagrodzenie, rozstrzyga treść umowy pomiędzy nim a wykonawcą. W zasadzie w każdym przypadku przesłanką powstania roszczenia podwykonawcy wobec wykonawcy jest prawidłowe wykonanie przez niego robót budowlanych składających się na obiekt lub część obiektu stanowiącego przedmiot umowy pomiędzy wykonawcą a inwestorem (zob. wyrok SN z dnia 17 października 2008 r., I CSK 106/08; wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2014 r., V CSK 296/13). Na ocenę istnienia lub zakresu odpowiedzialności solidarnej inwestora wobec podwykonawcy mogą wpływać takie zdarzenia, jak np.:



1) wykonanie przez podwykonawcę prac jedynie w części lub z wadami (wyrok SA w Poznaniu z dnia 13 maja 2015 r., I ACa 1467/14, LEX nr 1808719);

2) umorzenie długu wobec podwykonawcy przez drugiego dłużnika solidarnego – wykonawcę wskutek potrącenia (wyrok SN z dnia 5 września 2012 r., IV CSK 91/12, LEX nr 1275009; wyrok SA w Katowicach z dnia 17 grudnia 2013 r., V ACa 766/13, LEX nr 1409135); 3) istnienie sporu między wykonawcą a podwykonawcą (powołany wyrok SN z dnia 11 lipca 2014 r., III CSK 245/13) lub

4) odstąpienie przez wykonawcę od umowy z podwykonawcą (uchwała SN z dnia 10 lipca 2015 r., III CZP 45/15, OSNC 2016, nr 6, poz. 73; zob. uwaga 27).

W świetle rozważań w zakresie trzeciej przesłanki niedopuszczalne jest również ustalenie w Umowie możliwości domagania się kary umownej w sytuacji „istnienia po stronie Zamawiającego choćby potencjalnego obowiązku zapłaty.

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Kara umowna w sytuacji określonej w § 11 ust. 1 pkt. 7 Umowy dotyczy każdego przypadku, naruszenia umowy lub przepisów prawa w zakresie obowiązków związanych ze zgłoszeniem podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy i żądanie jej zapłaty nie jest uzależnione od pociągnięcia Zamawiającego do odpowiedzialności wobec podwykonawcy w sytuacji braku zgłoszenia tego podwykonawcy do Zamawiającego przez Wykonawcę.

Zamawiający nie dopuszcza możliwość rezygnacji z domagania się kary umownej od Wykonawcy w sytuacji określonej w § 11 ust. 1 pkt. 7 Umowy.

Pytanie nr 34:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia wysokości kary umownej określonej w § 11 ust. 1 pkt 9 Umowy jako kary rażąco wygórowanej do wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 Umowy.

Ocenę, czy kara umowna jest rażąco wygórowana można przeprowadzić w oparciu o porównanie wysokości kary umownej do wynagrodzenia należnego z umowy. Już sama wysokość zastrzeżonej kary umowne w wysokości 1/5 wynagrodzenia winna zostać uznana za wygórowaną. W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna przewyższa uzasadnioną potrzebę.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 11 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie: „za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 niniejszej umowy”.

Pytanie nr 35:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 11 ust. 1 pkt 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, czy kara umowna określona w niniejszym punkcie naliczana ma być każdorazowo, gdy nie zostanie spełniony warunek dyspozycyjności w danym okresie umownym, czy też dotyczy to tylko pierwszego roku pracy turbiny? Ponadto, czy jeśli dyspozycyjność zostanie osiągnięta na poziomie „drugiego miejsca po przecinku”, to czy naliczenie kary umownej będzie wówczas proporcjonalne? Wykonawca prosi również o uściślenie, czy niniejszy warunek dotyczy tylko przedziału ocenianego w ofercie – 97-100%, czy też, jeżeli okaże się, że dyspozycyjność wyniesie 40% w stosunku do zadeklarowanej w ofercie wartości np. 98%



to czy kara umowna wyniesie 58% x 30.000 złotych tj. 1.740.000 złotych? Prosimy również o dookreślenie, że do dyspozycyjności w rozumieniu kar umownych nie wliczane są awarie, a jedynie deklarowany serwis.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Kara umowna określona w niniejszym punkcie naliczana ma być każdorazowo, gdy nie zostanie spełniony warunek dyspozycyjności w danym okresie umownym, obejmującym kolejne okresy roczne pracy turbiny. Jeśli dyspozycyjność zostanie osiągnięta na poziomie „drugiego miejsca po przecinku”, naliczenie kary umownej będzie wówczas proporcjonalne. Niniejszy warunek dotyczy rzeczywistej dyspozycyjności osiągniętej w trakcie kolejnych rocznych okresów pracy turbiny. Do dyspozycyjności w rozumieniu kar umownych wliczane są zarówno awarie, jak i deklarowany serwis.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 1 pkt 12 umowy, który otrzymuje nowe brzmienie: „z tytułu niespełnienia poziomu dyspozycyjności mikroturbiny (zespołu mikroturbin) gazowej w skali roku zadeklarowanej przez Wykonawcę w Ofercie w wysokości 10.000,00 zł za brak tej dyspozycyjności na poziomie 1% w skali roku”.

Pytanie nr 36:

Wykonawca wnosi o dodanie do § 11 Umowy ust. 7 o treści następującej:

„łączna wysokość wszystkich kar umownych za opóźnienie, wskazanych w § 11 Umowy naliczanych Wykonawcy przez Zamawiającego na podstawie niniejszej Umowy, nie może przekroczyć kwoty stanowiącej 10% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy. Bez względu na jakiegokolwiek przeciwne postanowienia niniejszej Umowy, żadna ze Stron nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec drugiej Strony tej Umowy z tytułu szkód pośrednich, niezwiązanych wprost ze zdarzeniem powodującym szkodę (tzw. szkody dodatkowe lub konsekwencyjne), jakie mogą zostać wyrządzone w związku z naruszeniem Umowy.” W ocenie Wykonawcy, brak powszechnie stosowanego w obrocie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych naliczanych wobec wykonawcy zamówienia, uwzględniając niebagatelną wartości przedmiotu zamówienia oraz wysokość zastrzeżonych na rzecz Zamawiającego w projekcie umowy kar umownych - może skutkować przyjęciem, iż § 11 Umowy stanowi klauzulę abuzywną, naruszającą zasady uczciwej konkurencji, jak i sprzeczną z art. 58 § 1 i 2 K.C. w zw. z art. 14 i art. 139 § 1 PZP. Co więcej, zastrzeżenie kar umownych w zaproponowanej przez Zamawiającego wysokości może stanowić przesłankę ich miarkowania w oparciu o art. 484 § 2 K.C. Brak ograniczenia łącznej wysokości tychże kar, jak i łącznej wysokości odpowiedzialności Wykonawców oraz fakt, iż podstawę wysokości naliczania każdej z tych kar stanowi każdorazowo pełna kwota wynagrodzenia ryczałtowego należnego za wykonanie całości przedmiotu Umowy, wedle wszelkiego prawdopodobieństwa może zaś przynieść skutek odwrotny do intencji Zamawiającego, albowiem narazi go na zarzut nieważności zawartej w tym postępowaniu umowy. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, w sytuacji, gdy kara umowna może równać się, bądź okazać się zbliżona do wartości zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 1 K.C. (tak: wyrok SN z 20 maja 1980 r., sygn. akt I CR 229180, OSNC 1980/12/243). Należy przy tym pamiętać, iż zastrzeżenie kary umownej podlega kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art. 58 K.C.), jak i zakresu swobody stron w zakresie kształtowania stosunku prawnego (art. 3531 k.c.). W konkretnych okolicznościach żądanie kary umownej może zostać uznane za sprzeczne z tymi zasadami – w ocenie wykonawcy, ryzyko takie występuje w odniesieniu do zastrzeżonych w niniejszym postępowaniu kar umownych. W wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 roku (sygn. akt UZP/ZO/0- 1030/07) wskazano bowiem, że “w zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte



wykonanie umowy." Wreszcie, przypomnieć należy, że kara umowna jest odszkodowaniem umownym, a odszkodowanie nie powinno być źródłem wzbogacenia się poszkodowanego i nie powinno przewyższać szkody (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 roku V Aca 483/09). Zastrzeżenie wygórowanych kar umownych może być uznane za sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji nieważne, jak i pociągające za sobą nieważność całej czynności prawnej, zgodnie z art. 58 § 2 i 3 K.C. (tak: P. Drapała, Kara umowna a odszkodowanie na zasadach ogólnych, Państwo i Prawo nr 6/2003 s. 55) W konsekwencji zatem, utrzymanie kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego w dotychczasowej ich wysokości, bez wprowadzenia postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawców (które przynajmniej częściowo równoważyłyby ryzyko kontraktowe obydwu Stron) może okazać się kontrproduktywne. Część potencjalnych wykonawców - w tym chociażby wykonawca występujący z tym wnioskiem - może bowiem powstrzymać się od składania ofert w obawie przed nadmiernym ryzykiem i wygórowanymi karami umownymi - w szczególności - w braku równoważących te zapisy ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. W rezultacie, potencjalny krąg oferentów zostanie uszczuplony a konkurencyjny przebieg postępowania ulegnie zaburzeniu. Stąd też, jakkolwiek postanowienia projektu Umowy przenoszą ryzyka jej realizacji w zasadzie w całości na Wykonawcę, to jednak konsekwencje finansowe powyższego może ponieść również Zamawiający. Może się bowiem zdarzyć, że wykonawcy składający oferty w niniejszym postępowaniu założą rezerwę na takie ryzyka na tyle dużą, iż będzie ona skutkowałą rażącym zawyżeniem ceny ofertowej. W takim zaś przypadku, Zamawiający ponosił będzie koszty realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości niewspółmiernie wyższej od kosztów, jakie musiałby ponieść, gdyby zmienił zasady rozłożenia ryzyk Stron Umowy - m.in. poprzez uwzględnienie uwag Wykonawcy zgłoszonych w treści tego wniosku.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu szkód pośrednich, niezwiązanych wprost ze zdarzeniem powodującym szkodę (tzw. szkody dodatkowe lub konsekwencyjne), jakie mogą zostać wyrządzone w związku z naruszeniem Umowy.

W ocenie Zamawiającego ograniczenie łącznej wysokości kar umownych naliczanych wobec Wykonawcy zamówienia, nie skutkuje przyjęciem, iż § 11 Umowy stanowi klauzulę abuzywną, naruszającą zasady uczciwej konkurencji, jak i sprzeczną z art. 58 § 1 i 2 K.C. w zw. z art. 14 i art. 139 § 1 PZP, ani też nie stanowi podstawy zarzutu nieważności zawartej w tym postępowaniu umowy.

W ocenie Zamawiającego zastrzeżonych kar umownych nie można uznać za wygórowane i tym samym za sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji nieważne, jak i pociągające za sobą nieważność całej czynności prawnej.

Zamawiający pozostaje w przekonaniu, że brak ograniczenia łącznej wysokości tychże kar, jak i łącznej wysokości odpowiedzialności Wykonawców oraz fakt, iż podstawę wysokości naliczania każdej z tych kar stanowi każdorazowo pełna kwota wynagrodzenia ryczałtowego należnego za wykonanie całości przedmiotu Umowy, nie przyniesie skutku odwrotnego do intencji Zamawiającego, którą jest prawidłowe, terminowe i rzetelne wykonanie umowy bez konieczności naliczania jakichkolwiek kar umownych.

Pytanie nr 37:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 11 ust. 3 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 38:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 12 ust. 1 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że gwarancja nie obejmuje wad, usterek, uszkodzeń czy niedokładności, za których powstanie odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

§ 12 ust. 1 wzoru umowy dotyczy udzielenia gwarancji na wykonany przedmiot umowy, w szczególności w odniesieniu do usterek, uszkodzeń, niedokładności, wad jakiegokolwiek rodzaju mających swoją przyczynę w niewłaściwym wykonaniu umowy i ujawnionych w okresie gwarancji. Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenia, za których powstanie odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 39:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający rozważy możliwość wydłużenia terminu określonego § 12 ust. 5 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie z 12 do 24 godzin.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 40:

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 6 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez wydłużenie czasu na usunięcie wady do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 41:

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 11 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez usunięcie warunku „bezusterkowego” odbioru końcowego.

W tym zakresie aktualne są rozważania Wykonawcy określone w punkcie 20 powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w § 12 ust. 11 umowy wyrazu "bezusterkowego".

Pytanie nr 42:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 12 i 13 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że termin usunięcia wad i usterek zostanie zgodnie ustalony przez Strony, z uwzględnieniem interesów zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 42:



Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego usterek w wykonanych robotach termin ich usunięcia wskazuje Zamawiający po konsultacji z Wykonawcą.

Pytanie nr 43:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 14 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że termin wyznaczony Wykonawcy przez Zamawiającemu w celu usunięcia wad i usterek w wezwaniu poprzedzającym wdrożenie mechanizmu wykonania zastępczego będzie nie krótszy niż 14 dni. Wykonawca wnosi również o korektę zapisu poprzez ustalenie, że w przypadku rozbieżnej oceny przyczyn usterek rozstrzygająca będzie opinia biegłego rzeczoznawcy wybranego zgodnie przez obie Strony. Tylko takie rozwiązanie może zapewnić bezstronność i obiektywizm w ustaleniu przyczyn wad i usterek.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie do 14 dni terminu wyznaczonego Wykonawcy w celu usunięcia wad i usterek w wezwaniu poprzedzającym wdrożenie mechanizmu wykonania zastępczego. Termin usunięcia wad został określony w treści § 12 ust. 6 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ. W przypadku rozbieżnej oceny przyczyn usterek rozstrzygająca będzie opinia biegłego rzeczoznawcy powołanego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 44:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 15 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez Zamawiającego z tytułu zawinionego, wadliwego wykonania robót przez Wykonawcę, jednakże wyłącznie w zakresie rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez Zamawiającego z tytułu wadliwie wykonanych robót, w pełnej wysokości, bez ograniczenia do rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Pytanie nr 45:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 20 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że przeglądy serwisowe mikroturbiny gazowej w okresie gwarancyjnym będą wykonywane bezpłatnie przez autoryzowany serwis producenta mikroturbiny gazowej zgodnie z zapisami DTR, a koszt przeglądów ponosić będzie Zamawiający. Wykonawca wskazuje, że serwisowanie turbiny nie stanowi przedmiotu Umowy opisanego w § 2 ust. 2 Umowy, wobec czego nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy kosztami przeglądów serwisowych. Wykonawca zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 3 Umowy odpowiedzialny jest wyłącznie za dostawę, montaż oraz uruchomienie mikroturbiny gazowej wraz z oprzyrządowaniem.

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści § 12 ust. 20 wzoru umowy.

Pytanie nr 46:



Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 21 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że na każdy wykonany serwis mikroturbiny gazowej oraz na części i materiały eksploatacyjne użyte do jego wykonania Wykonawca udzieli gwarancji do kolejnego przeglądu gwarancyjnego zgodnie z DTR, jednakże na czas nie dłuższy niż określony w § 12 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści § 12 ust. 21 wzoru umowy.

Pytanie nr 47:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 12 ust. 22 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że Wykonawca w miarę możliwości zapewnia Zamawiającemu po upływie okresu gwarancji lub rękojmi przez okres 10 lat odpłatny serwis pogwarancyjny i zaopatrzenie w oryginalne części zamienne oraz części zużywające się, o ile pozyskanie tych części będzie obiektywnie możliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści § 12 ust. 22 wzoru umowy.

Pytanie nr 48:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia odstąpienia od umowy w przypadkach wskazanych w § 14 ust. 1 pkt 5, 6 oraz 7 w zakresie § 10 ust. 7 Umowy?
§ 14 ust. 1 pkt 5 uprawnia Zamawiającego do odstąpienia w przypadku zajęcia majątku Wykonawcy. Zastrzeżone prawo odstąpienia daje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia w sytuacji, w której fakt zajęcia majątku Wykonawcy nie musi być równoznaczny z niemożliwością należytego wykonywania umowy przez Wykonawcę. W § 14 ust. 1 pkt 6 Zamawiający zastrzegł prawo odstąpienia od umowy w przypadku konieczności wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego wykonawcy. Powyższy zapis w ocenie Wykonawcy stoi w sprzeczności z istotą regulacji zawartej w art. 647 (1) k.c. w zakresie solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania względem podwykonawców. Zapis o solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania Zamawiającego i Wykonawcy miał na celu ochronę podwykonawców i realizacji kontraktu. Dodatkowo Zamawiający zgodnie z § 9 ust. 6 Umowy dokona zapłaty wynagrodzenia dopiero po przedstawieniu oświadczeń podwykonawców o otrzymaniu wynagrodzenia, zatem Zamawiający zgodnie z postanowieniem nie ma obowiązku uiszczenia wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w sytuacji gdy zlega on z zapłatą podwykonawcom, a wynagrodzenie wypłacone Wykonawcy w każdym wypadku zostanie pomniejszone o kwoty wypłacone podwykonawcom. Ponadto Zamawiający nie sprecyzował, co rozumie pod pojęciem „wielokrotnego” dokonywania zapłaty na rzecz podwykonawców. W § 14 ust. 1 pkt 7 Zamawiający zastrzegł prawo do odstąpienia w przypadku określonym w § 10 ust. 7 Umowy, z którego to zapisu nie wynikają żadne okoliczności usprawiedliwiające odstąpienie: „Odbiór końcowy będzie uznany za zakończony w sytuacji, gdy strony potwierdzą usunięcie wszystkich wad ujawnionych w toku odbioru lub porozumieją się co do skutków ich nieusunięcia z wyłączeniem sytuacji odstąpienia od umowy”. Wykonawca wnosi o usunięcie ww. zapisów jako naruszających zasadę równowagi kontraktowej oraz statuujących prawo do odstąpienia przez Zamawiającego z przyczyn wyłącznie od niego zależnych.

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający w § 14 ust. 1 pkt 7 wykreśla wyrazy "§ 10 ust. 7"



Pytanie nr 49:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 14 ust. 1 pkt 2 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że oświadczenie o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego poprzedzone będzie pisemnym wezwaniem do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania obowiązków umownych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym jednak niż 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, niezależnie od powodów wynikających z przepisów prawa lub innych postanowień Umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu i jakichkolwiek roszczeń ze strony Wykonawcy, jeżeli Wykonawca z przyczyn przez siebie zawinionych nie przystąpił do odbioru terenu budowy albo nie rozpoczął robót albo występujące opóźnienia w realizacji robót są tak dalekie, że wątpliwe jest dochowanie terminu zakończenia robót.

Pytanie nr 50:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, treści § 14 ust. 1 pkt 3 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że oświadczenie o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego poprzedzone będzie pisemnym wezwaniem do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania obowiązków umownych w wyznaczonym przez Zamawiającego, uzasadnionym technicznie terminie, nie krótszym jednak niż 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Zamawiający wyjaśnia, że zmiana ulega § 14 ust. 1 pkt 3 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, w następujący sposób: "Niezależnie od powodów wynikających z przepisów prawa lub innych postanowień Umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu i jakichkolwiek roszczeń ze strony Wykonawcy, jeżeli Wykonawca z przyczyn przez siebie zawinionych nie wykonuje umowy lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonania umowy w wyznaczonym, uzasadnionym technicznie terminie, nie krótszym niż 7 dni, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego."

Pytanie nr 51:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 14 ust. 6 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez doprecyzowanie, że wykonanie zastępcze, o którym mowa w niniejszym postanowieniu umownym będzie możliwe dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zrealizowania obowiązków, o których mowa w ust. 4 pkt 3 i 4 (co najmniej 7 dni).

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści § 14 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie nr 52:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 14 ust. 11 umowy, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ poprzez ustalenie katalogu naruszeń uprawniających Wykonawcę do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym.

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Brzmienie § 14 ust. 11 umowy stanowi przesłankę z art. 145a ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie nr 53:

W związku z sytuacją epidemiologiczną związaną z wirusem SARS-CoV-2/COVID-19 Wykonawca wnosi o wprowadzenie odpowiednich zapisów umownych zdejmujących z Wykonawcy odpowiedzialność w sytuacji niemożności terminowej realizacji prac z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a związanych w sposób bezpośredni oraz pośredni ze stanem epidemii (m.in. problemy z dostawami, problemy z działaniem urzędów, problemy z potencjałem osobowym), w tym możliwość automatycznego wydłużenia na tej podstawie terminów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy o okres trwania przeszkody, co nie będzie to skutkowało nałożeniem na Wykonawcę jakichkolwiek kar umownych w związku z przedmiotową zmianą terminów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, określa zasady i tryb postępowania w przypadku wystąpienia i wpływu okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić.

Obecnie obowiązujące przepisy w związku z sytuacją epidemiologiczną związaną z wirusem SARS-CoV-2/COVID-19 nie nakładają obowiązku wprowadzenia do umów odpowiednich zapisów

Pytanie nr 54:

Wykonawca wnosi o dodanie do § 15 ust. 2 Umowy lit. o i p o treści następującej: „o. nieprzekazania kompleksowej dokumentacji projektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji Umowy w terminie wskazanym w § 3 ust. 3 Umowy, p. braku odpowiedzi Zamawiającego na zapytania kierowane przez Wykonawcę co do sposobu wykonania przedmiotu Umowy w określonym przez Wykonawcę rozsądnym, technicznie uzasadnionym terminie, nie dłuższym jednak niż 7 dni”. Ponadto w związku z aktualnymi okolicznościami Wykonawca wnosi o rozszerzenie definicji siły wyższej o wystąpienie epidemii lub pandemii.

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 55:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści oferty poprzez zapewnienie Wykonawcy możliwości dokonywania zmian nieistotnych w przygotowanym przez Zamawiającego projekcie budowlanym.

Projekt budowlany przygotowany przez Zamawiającego uwzględnia skorzystanie przez Wykonawcę z konkretnego urządzenia. Tymczasem w przypadku zastosowania urządzeń alternatywnych, w ocenie Wykonawcy konieczne będzie naniesienie zmian w projekcie budowlanym, ponieważ montaż urządzeń równoważnych na bazie projektu budowlanego w dotychczasowym kształcie będzie niemożliwy. Wykonawca wnosi więc o zapewnienie możliwości wprowadzania zmian do projektu budowlanego w sposób umożliwiający instalację urządzeń zamiennych, a konsekwencji – prawidłową realizację Umowy. Jednocześnie Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisów umownych zabezpieczających Wykonawcę przed poniesieniem negatywnych konsekwencji wynikających z konieczności ewentualnej ingerencji w projekt budowlany, w szczególności poprzez:

- uwzględnienie w Umowie, że ewentualne przekroczenie terminu realizacji Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy z przyczyn związanych z koniecznością modyfikacji projektu budowlanego nie będzie

traktowane jako opóźnienie uprawniające do naliczania w stosunku do Wykonawcy kar umownych, o których mowa w § 11 Umowy,

- uwzględnienie w Umowie, że ewentualne przekroczenie terminu realizacji Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy z przyczyn związanych z koniecznością modyfikacji projektu budowlanego nie będzie traktowane jako podstawa do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, o czym mowa w § 14 Umowy,

- uwzględnienie w Umowie, że w sytuacji niemożności dokonania zmian w projekcie budowlanym umożliwiającym zastosowanie urządzeń alternatywnych zaoferowanych przez Wykonawcę, Stronom przysługuje prawo do rozwiązania Umowy za porozumieniem Stron, a Zamawiający pokryje wszelkie poniesione przez Wykonawcę koszty związane z realizacją niniejszej Umowy do dnia rozwiązania niniejszej Umowy. Przez wzgląd na powyższe, wnosimy jak we wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający wyraża zgodę na dokonywanie zmian nieistotnych w przygotowanym przez Zamawiającego projekcie budowlanym.

Wprowadzanie przez Wykonawcę zmian do projektu budowlanego w sposób umożliwiający instalację oferowanych urządzeń zamiennych, a konsekwencji – prawidłową realizację umowy, nie może powodować wydłużenia terminu realizacji umowy, a tym samym nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku należytego i terminowego jej wykonania i wynikających z tego tytułu negatywnych konsekwencji.

Pytanie nr 56:

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej przyłączenie do sieci dystrybucyjnej ENERGA-OPERATOR SA następuje na podstawie umowy o przyłączenie i po spełnieniu warunków przyłączenia, określonych przez ENERGA-OPERATOR SA (punkt II.1.1.). W związku z tym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje prawidłowymi i aktualnymi warunkami przyłączenia wydanymi przez ENERGA-OPERATOR SA w celu realizacji niniejszej Inwestycji, ewentualnie, czy Zamawiający w formie pisemnej posiada porozumienie z ENERGA-OPERATOR SA przewidujące indywidualne odstępstwo od zasad ustalonych w Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej w tym zakresie? Wnosimy ponadto o uwzględnienie w umowie, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, że w przypadku konieczności uzyskania przez Zamawiającego niniejszych warunków przyłączenia w trakcie realizacji Umowy, automatycznemu wydłużeniu o okres trwania tej przeszkody ulegną terminy wskazane w § 3 ust. 1 Umowy, co nie będzie skutkowało nałożeniem na Wykonawcę jakichkolwiek kar umownych w związku z przedmiotową zmianą terminów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy. Ponadto prosimy o wyraźne wskazanie w Umowie, że uzyskanie niniejszych warunków przyłączenia należy do obowiązków Zamawiającego, a nie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Nie jest wymagane uzyskania warunków przyłączenia do sieci od Energa - Operator, gdyż turbina będzie pracować tylko na potrzeby własne.

Pytanie nr 57:

Czy w trafostacji znajduje się wolne pole Nn do podłączenia WLZ czy trzeba dostawić nowe?

Odpowiedź na pytanie nr 57:



W trafostacji znajduje się wolne pole Nn do podłączenia WLZ.

Pytanie nr 58:

Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę rozdzielniczy elektrycznej natynkowej FR92E zaproponowanej w PB na szafę elektryczną stojącą?

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rozdzielniczy natynkowej na szafę stojącą.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp informuje o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie:

1. wykreślenia z § 12 ust. 11 wzoru umowy wyrazu " bezusterkowego"
2. wykreślenia ze wzoru umowy z § 14 ust. 1 pkt 7 wyrazu "§ 10 ust. 7"
3. zmiany treści § 11 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie: „za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 niniejszej umowy”
4. zmiany treści § 11 ust. 1 pkt 12 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie „z tytułu niespełnienia poziomu dyspozycyjności mikroturbiny (zespołu mikroturbin) gazowej w skali roku zadeklarowanej przez Wykonawcę w Ofercie w wysokości 30.000,00 zł za brak tej dyspozycyjności na poziomie 1% w skali roku”
5. dopisania punktu 13 do § 11 ust. 1 wzoru umowy o brzmieniu „z tytułu niespełnienia poziomu sprawności elektrycznej zadeklarowanej przez Wykonawcę w Ofercie - kara umowna za rzeczywistą sprawność elektryczną mikroturbiny (zespołu mikroturbin), obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, wyniesie w skali roku 5 000,00 zł za 1 % sprawności poniżej zadeklarowanej wartości. Kara umowna naliczana będzie każdorazowo, gdy nie zostanie spełniony warunek dyspozycyjności w danym okresie umownym, obejmującym kolejne okresy roczne pracy mikroturbiny (zespołu mikroturbin)”.
6. zmiany treści § 14 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie „Niezależnie od powodów wynikających z przepisów prawa lub innych postanowień Umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu i jakichkolwiek roszczeń ze strony Wykonawcy, jeżeli Wykonawca z przyczyn przez siebie zawinionych nie wykonuje umowy lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonania umowy w wyznaczonym, uzasadnionym technicznie terminie, nie krótszym niż 7 dni, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego.”

Pozostałe zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Załączniki:

1. Załącznik nr 10 do SIWZ Wzór umowy po modyfikacji z dnia 08.06.2020 r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Powyższa zmiana treści SIWZ stanowi integralną część SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego *Platforma zakupowa* www.platformazakupowa.pl

PREZES ZARZĄDU

Roman Wójcik