



WSzSL/FZ.381.37/24..330.2024

Legnica 20-06-2024 r.

Do wszystkich zainteresowanych

**Dotyczy: PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA DOSTAWĘ:
1) DWÓCH ANGIOGRAFÓW I WYPOSAŻENIA DODATKOWEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ AKTUALNIE
ISTNIEJĄCEJ PRACOWNI ELEKTROFIZJOLOGII,
2) DWÓCH APARATÓW USG**

znak sprawy WSzSL/FZ-37/24

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11-09-2019 r. Zamawiający poniżej udziela wyjaśnień, w związku z wpłynięciem wniosków od Wykonawców dotyczących wyjaśnień treści SWZ.

W związku z odpowiedzią Zamawiającego udzieloną dnia 14 czerwca 2024 na pytanie zadane przez jednego z Wykonawców o treści (pytanie nr 3, strona 1 pisma „Odpowiedzi z dnia 14-06-24_2”):

„Dotyczy paragrafu 2 ustęp 5 karty gwarancyjnej – załącznika nr 2 do umowy do części 2 (rozdział XX SWZ) W związku z tym, że producent oferowanego urządzenia nie przewiduje jego wymiany na nowy w przypadku, gdy przywrócenie go do pełnej sprawności jest możliwe w drodze naprawy lub wymiany części, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał wymiany urządzenia na wolne od wad w sytuacji, gdy możliwa jest jego naprawa. Konieczność w kalkulowaniu ewentualnej wymiany w cenę oferty znacznie zwiększy koszt zakupu urządzeń dla Zamawiającego.

Odpowiedź: paragraf 2 ust. 5 b Karty gwarancyjnej otrzymuje następujące brzmienie:” b) wskazania trybu usunięcia wady i/lub wymiany rzeczy na wolną od wad; z tym zastrzeżeniem że Zamawiający nie może żądać wymiany całego urządzenia na nowe w sytuacjach, gdy koszt usunięcia wady przekracza połowę wartości urządzenia lub usunięcie wady będzie stanowić istotną ingerencję w urządzenie”

zwracamy się z pytaniem czy w odpowiedzi Zamawiającego nie nastąpiła omyłka?

Czy Zamawiający nie chciał odpowiedzieć raczej:

paragraf 2 ust. 5 b Karty gwarancyjnej otrzymuje następujące brzmienie:” b) wskazania trybu usunięcia wady i/lub wymiany rzeczy na wolną od wad; z tym zastrzeżeniem że Zamawiający ~~nie~~ może żądać wymiany całego urządzenia na nowe **tylko** w sytuacjach, gdy koszt usunięcia wady przekracza połowę wartości urządzenia lub usunięcie wady będzie stanowić istotną ingerencję w urządzenie”

Wydaje się, że większe uzasadnienie ma żądanie wymiany aparatu na nowy w sytuacji, gdy koszt naprawy przekracza połowę jego wartości i stanowi istotną ingerencję w aparat, niż w sytuacji gdy do przywrócenia sprawności urządzenia konieczna jest naprawa o niższej wartości i ingerująca w nie w mniejszym stopniu.

Odpowiedź: Zamawiający koryguje omyłkę pisarską znajdującą się w Kartach gwarancyjnych „A” i „C” w§ 2 w ust. 5 ppkt b) w zakresie dotyczącym Części 1 oraz w Karcie gwarancyjnej w§ 2 w ust. 5 ppkt b) w zakresie Części 2 zamówienia usuwając wyraz „nie”.

Prawidłowe brzmienie to:” b) wskazania trybu usunięcia wady i/lub wymiany rzeczy na wolną od wad; z tym zastrzeżeniem że Zamawiający może żądać wymiany całego urządzenia na nowe w sytuacjach, gdy koszt usunięcia wady przekracza połowę wartości urządzenia lub usunięcie wady będzie stanowić istotną ingerencję w urządzenie”.

Uwaga!

Udzielone odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Korekta omyłki w SWZ została wprowadzona czcionką w kolorze fukcji. SWZ ze stosowną korektą zostaje zamieszczona na stronie postępowania.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Legnicy

Anna Płotnicka-Mieloch