



# Urząd Miejski w Skoczowie

BZP.271.13.2024

Skoczów, dnia 14.05.2024r.

## Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Przebudowa fragmentu dróg gminnych ul. Wiślańskiej w Skoczowie i ul. Stara Droga w Harbutowicach wraz z budową chodnika, kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Wiślańskiej os stacji Crab oraz ul. Stara Droga do granicy działki nr 306/14”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w związku z zapytaniami do treści specyfikacji warunków zamówienia, przekazuję treść zapytań Wykonawcy oraz odpowiedzi:

### Pytanie 1

Prosimy o udostępnienie Opinii geotechnicznej.

### Odpowiedź

Zamawiający udostępnił Opinię geotechniczną w załączeniu do niniejszego pisma.

### Pytanie 2

Dotyczy §1 ust. 1 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

### Odpowiedź

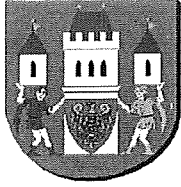
Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej przejrzysty, wyczerpujący i jednoznaczny, za pomocą dostatecznie zrozumiałych i dokładnych określeń oraz uwzględnił wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Opis przedmiotu zamówienia został przez zamawiającego przygotowany zgodnie z zasadami art. 99 Pzp. Uzgodnienia i warunki techniczne są załączone do dokumentacji projektowej.

### Pytanie 3

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o wskazanie lokalizacji miejsca, w które Wykonawca zobowiązany będzie przewieźć elementy z rozbiórek możliwe do powtórnego wykorzystania;

### Odpowiedź

Zamawiający wskaże miejsce, na które należy przewieźć elementy z rozbiórek, możliwe do powtórnego wykorzystania, w odległości nie większej niż 10 km od placu budowy.



# Urząd Miejski w Skoczowie

## Pytanie 4

Dotyczy §5 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie sformułowania "jak również w niej nie ujęte z powodu wad dokumentacji spowodowanych jej niekompletnością i niezgodnością z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym, a bez których nie można wykonać przedmiotu umowy". Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, za wszelkie wady dokumentacji odpowiedzialność ponosi Zamawiający i nie może jej przerzucić na wykonawcę. Takie sformułowanie postanowień umownych stanowi nadużycie zasady równowagi stron, stanowi przejaw wykorzystania dominującej pozycji Zamawiającego jako podmiotu narzucającego postanowienia umowy łączącej stron, a tym samym stanowi naruszenie art. 5 KC

## Odpowiedź

Odpowiedź na to pytanie została zawarta w „Pytaniach i odpowiedziach 3” z dnia 13.05.2024r.

## Pytanie 5

Dotyczy § 5 ust. 11 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zdaniem Zamawiającego zapisy dotyczące waloryzacji są zgodne z uregulowaniem art. 439 PZP i nie czynią waloryzacji umownej pozorną? W ocenie Wykonawcy zapisy te mogą stanowić naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. Ponadto pragniemy w szczególności zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w PPU przez Zamawiającego (a nawet i mniej "rygorystycznie" podchodzące do tematu waloryzacji) uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do ominięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami, w szczególności koniecznością przedstawienia dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku skoro jako odniesienie wskazano wzrost wskaźnika GUS

## Odpowiedź

Klauzula waloryzacyjna, którą zastosował Zamawiający wypełnia przesłanki art. 439 Pzp

## Pytanie 6

Dotyczy § 13 ust. 5 lit.d) projektu umowy: Wnosimy o usunięcie sformułowania: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada". Każdorazowo, niezależnie od podstaw odstąpienia - obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór robót przerwanych oraz zabezpieczających

## Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisu umowy.

## Pytanie 7

Dotyczy § 13 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie sformułowania: "jeżeli przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada". Każdorazowo, niezależnie od podstaw odstąpienia - obowiązkiem



## Urząd Miejski w Skoczowie

Zamawiającego jest odbiór robót wykonanych do dnia odstąpienia od umowy, rozliczenie kosztów budowy, zamówionych materiałów i urządzeń oraz przejęcie terenu budowy. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w doktrynie i orzecznictwie

### Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisu umowy.

### Pytanie 8

Dotyczy § 14 ust. 2), 3), i 13) projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisów i obniżenie kary do 0,01% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do poszczególnych naruszeń. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP

### Odpowiedź

Zamawiający otrzymał dofinansowanie na realizację zadania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Przekroczenie terminu realizacji może skutkować utratą dofinansowania w związku z tym wysokość kary pozostaje bez zmian.

### Pytanie 9

Dotyczy § 14 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10 % wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) : Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert

### Odpowiedź



## Urząd Miejski w Skoczowie

W art. 436 pkt 3 pzp ustawodawca nakazał zamawiającym wskazanie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Zamawiający ustalił ten limit na poziomie 50%, w związku z tym zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Podpisane przez:

**BURMISTRZ**  
*Rajmund Dedio*  
**Rajmund Dedio**

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
INWESTYCJI, ROZWOJU  
I ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH**

*Katarzyna Hajska*  
**Katarzyna Hajska**