

Warszawa, 24 czerwca 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Odwołujący:  
**Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**  
pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa  
e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

reprezentowany przez:

**Macieja Sianosa**  
**Łukasza Florczaka**

Zamawiający:  
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Zdrowotnej**  
**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu  
Medycznego w Łodzi**  
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. *Usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/89/2024, (dalej: „Zamówienie dodatkowe”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00362515.

## ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec działań i zaniechań Zamawiającego** polegających na niezastosowaniu przepisu art. 29 Pzp zakazującego Zamawiającemu zaniżania wartości zamówienia i dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, tj. ogłoszenie przez Zamawiającego postępowania pn. “Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” dnia 23 lutego 2024 r. w trybie przetargu nieograniczonego - dalej: **Zamówienie podstawowe** i ogłoszenia przez Zamawiającego postępowania pn. “Usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” dnia 12 czerwca 2024 r. w trybie podstawowym – dalej: **Zamówienie dodatkowe, co skutkowało zastosowaniem przez Zamawiającego niewłaściwego trybu dla postępowania na Zamówienie dodatkowe** i w konsekwencji doprowadziło do nieuprawnionego skrócenia o ponad 3 tygodnie terminu składania ofert, terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, a tym samym do **ograniczenia konkurencji poprzez opublikowanie ogłoszenia o Zamówieniu dodatkowym wyłącznie w publikatorze o zasięgu krajowym** (Biuletyn Zamówień Publicznych) zamiast publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o zasięgu państw członkowskich Unii Europejskiej.

2. Zaskarżonym w ust 1. działaniu i zaniechaniu Zamawiającego **zarzucam naruszenie przepisów:**

art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niezgodne z przepisami ustawy podzielenie zamówienia na odrębne części, tj. na Zamówienie podstawowe i Zamówienie dodatkowe (o których mowa powyżej), co doprowadziło do nieuprawnionego stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu, przy czym działanie to nie było uzasadnione obiektywnymi przyczynami, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego dokonania szacowania wartości zamówienia. Takie działanie Zamawiającego spowodowało m.in. znaczne ograniczenie konkurencji zawężając krąg potencjalnych wykonawców jedynie

do wykonawców krajowych zamiast do wykonawców o zasięgu europejskim, jak również ograniczyło Odwołującemu możliwość rzetelnego skalkulowania i złożenia oferty w postępowaniu na Zamówienie dodatkowe.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności szacowania wartości Zamówienia dodatkowego oraz powtórzenia tej czynności z uwzględnieniem wartości Zamówienia podstawowego, czego konsekwencją winno być unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego.

4. Wnoszę o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

**5. Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Ogłoszenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym (zamiast w trybie przetargi nieograniczonego) spowodowało brak możliwości po stronie Odwołującego rzetelnego skalkulowania oferty i złożenia jej w postępowaniu na Zamówienie dodatkowe, a nadto powoduje ryzyko uszczerplenia majątku Odwołującego wynikającego z zakresu Zamówienia podstawowego, bowiem co do postępowania w zakresie Zamówienia podstawowego Odwołujący złożył dnia 6 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynikało, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp, a także zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o., mimo że oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania - które to **odwołanie w całości zostało uwzględnione przez Zamawiającego, a Krajowa Izba Odwoławcza wydała w tej sprawie orzeczenie o sygn. akt. KIO 1615/24 zwińczające postępowanie odwoławcze.** W wyniku wniesionego w/w odwołania, a następnie jego uwzględnienia przez Zamawiającego, Zamawiający winien wezwać Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych co do postępowania o udzielenie Zamówienia podstawowego i w

konsekwencji dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, czego do tej pory zaniechał (na zaniechanie dokonania tej czynności Odwołujący złożył odrębne odwołanie do Prezesa KIO).

W świetle tych okoliczności, wszczęcie postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty oraz spowodowało zmniejszenie zakresu rzeczowego usługi w Zamówieniu podstawowym, co bezpośrednio przekłada się na ryzyko poniesienia straty finansowej przez Odwołującego, wobec czego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

**6. Termin:** Informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący powziął w dniu 12 czerwca 2024 r., bowiem tego dnia Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób świadomy nieprawidłowo dokonał czynności szacowania wartości zamówienia, poprzez jego zaniżenie, mając na celu możliwość zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. **Gdyby Zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia i traktował Zamówienie podstawowe i Zamówienie dodatkowe jako jedno zamówienie, to zgodnie obowiązującymi przepisami należałoby zastosować tzw. procedurę unijną, a w związku z tym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, który (w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp) upływa w dniu 24 czerwca br., został dochowany.**

7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

## UZASADNIENIE

8. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych (znak sprawy: ZP/27/2024). Do w/w postępowania zostało wniesione odwołanie przez Odwołującego dnia 6 maja 2024 r. wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, które w całości zostało uwzględnione przez Zamawiającego, a także zostało wydane prawomocne orzeczenie w tej sprawie w dniu 27 maja 2024 r. o sygn. akt KIO 1616/24.

9. Równocześnie Zamawiający wszczął w dniu 12 czerwca 2024 r. postępowanie o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym, którego przedmiotem są usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (znak sprawy: ZP/89/2024).

10. Zamawiający prowadzi powyższe postępowania jako odrębne zamówienia wbrew ich tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej, a więc wbrew przepisom ustawy Pzp nakładających na zamawiających w takiej sytuacji obowiązek łączenia zamówień i łącznego dokonywania szacowania ich wartości.

**AD. ZARZUTU TJ. ZAKAZU ZANIŻANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA I DZIELENIA ZAMÓWIENIA NA ODRĘBNE ZAMÓWIENIA, JEŻELI PROWADZI TO DO NIESTOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY**

11. Podstawową regułą decydującą czy dane usługi bądź dostawy powinny być oszacowane łącznie i traktowane jako jedno zamówienie, jest możliwość uprzedniego ich zaplanowania. Istotna jest więc wiedza Zamawiającego na temat zamówienia (jego zakresu i przedmiotu) w okresie przygotowania jego udzielenia, a którą to wiedzę Zamawiający ma i miał ogłaszając postępowanie o udzielenie Zamówienia podstawowego.

12. Zgodnie z treścią opinii Urzędu Zamówień Publicznych **“Niedopuszczalny jest podział zamówienia na części i traktowanie jako odrębnych dwóch zamówień dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia, nieprzewidywanych w momencie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego, jeżeli o obydwu zamawiający dysponuje wiedzą w chwili przygotowywania udzielenia któregośkolwiek z nich.** Tak się stanie, jeżeli Zamawiający nie udzielił całości lub części planowanego zamówienia, a pojawi się konieczność udzielenia podobnego nieplanowanego zamówienia – **nie można wówczas wskazać uzasadnienia dla traktowania go jako odrębnego.** Zamawiający w momencie udzielania zamówień planowanych wie już bowiem o zamówieniu nieplanowanym dotyczącym tego samego przedmiotu i konieczne jest wówczas ich zsumowanie z wartością wszystkich nieudzielonych zamówień.” (opinia UZP, Szacowanie wartości zamówień a plany zamawiającego dotyczące udzielania

zamówień, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) (dostęp: 8.09.2020 r.). Zgodnie z tą opinią, Zamawiający winien kierować się faktem, że istnieje tożsamość podmiotowa, przedmiotowa i czasowa zamówień, a w związku z tym winien zamówienia połączyć.

13. Kluczowym w okolicznościach niniejszej sprawy jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu o sygn. akt I SA/Op 341/19, zgodnie z którym “świadomy podział zamówienia na części, dokonany przez zamawiającego z zamiarem uniknięcia stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, stanowi naruszenie ustawowego zakazu. **Przy ocenie, czy doszło do zakazanego podziału zamówienia na części należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, takie jak przewidywalność udzielenia zamówienia, jego rodzaj, właściwość świadczeń, jakie mają być treścią umowy oraz inne elementy charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia.**“(Wyrok WSA w Opolu z 20.11.2019 r., I SA/Op 341/19, LEX nr 2759011.).

14. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w sposób świadomy podzielił zamówienie na części mając na celu prawdopodobnie uniknięcie stosowania przepisów co do zastosowania tzw. procedury unijnej ze wszelkimi jej konsekwencjami, o których mowa powyżej, a w związku z tym dokonał szacowania wartości zamówienia w sposób nieprawidłowy poprzez jej zaniżenie. **Zastosowanie przez Zamawiającego trybu podstawowego co do udzielenia zamówień publicznych znacząco ograniczyło również konkurencję zawężając zakres potencjalnych wykonawców jedynie do wykonawców o zasięgu krajowym, a nadto wpłynęło (czasowo) na możliwość skalkulowania ofert, w tym przez Odwołującego.**

15. Odwołujący wskazuje, że kluczowe zasady Pzp dotyczące agregacji zamówień, w szczególności: art. 214 Pzp, art. 441 Pzp czy przepisy dotyczące zamówień podobnych i uzupełniających kładą nacisk na łączenie zamówień właśnie w celu zapobiegania eliminacji konkurencji na rynku europejskim, która ma na celu ochronę konkurencji we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej.

16. Nadto, takim działaniem Zamawiający ograniczył - w sposób świadomy i celowy - Odwołującemu zakres rzeczowy świadczenia w postępowaniu o udzielenie Zamówienia podstawowego, co stanowi ryzyko poniesienia przez Odwołującego olbrzymiej straty finansowej. **Co więcej, wątpliwość Odwołującego potęguje okoliczność, że do**

**postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego wpłynęła tylko jedna oferta - złożona przez Wykonawcę DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu k. Gdańska, w szczególności z uwagi na fakt, iż oferta ów wykonawcy została pierwotnie najwyższej oceniona w postępowaniu o udzielenie Zamówienia podstawowego, przy czym wybór ten został dokonany wadliwie, o czym wspomniano na wstępie. Występujące okoliczności mogą poszlakowo wskazywać na nieskrywaną przez Zamawiającego chęć udzielenia zamówienia będącego przedmiotem obu ww. zamówień wykonawcy DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu k. Gdańska.**

18. W konsekwencji, Odwołujący wskazuje, że takie działanie Zamawiającego musi spotkać się ze zdecydowaną reakcją Odwołującego, wobec czego, z uwagi na fakt niepołączenia przez Zamawiającego w/w zamówień, **Odwołujący złoży do sądu stosowny wniosek o zabezpieczenie w postaci zakazu zawarcia umowy co do postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego.**

19. Jednocześnie, jak wskazuje się w doktrynie - niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości, **stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 29.). Wobec powyższego, **Odwołujący wskazuje, że rozważy również poinformowanie właściwych organów kontroli o szerokim zasięgu do zbadania legalności działań i zaniechań Zamawiającego.**

20. W świetle podniesionego w niniejszym odwołaniu zarzutu naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy bezpośrednio wpływa na aktualne zaniechania Zamawiającego, a z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.



21. Podsumowując powyższe, Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
3. Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
4. Dowód opłaty od pełnomocnictwa;
5. Wyciąg z KRS Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.06.2024 godz. 13:02:18

Numer KRS: 0001003272

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	21.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	24.03.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/9024/23/896		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/439		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/840		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	24.02.2024
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6031/24/804		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	29.03.2024

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/775	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/176	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 7010800390
	3	-	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	-	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu		Zawartość

	kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	-	02.11.2022 R. NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI - KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 20279/2022- UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI

### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	02.11.2022, PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI JAWNEJ W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ, PRZEZ POWZIĘCIE UCHWAŁY O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI ORAZ WSZYSCY WSPÓLNICY WYRAZILI ZGODĘ NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCONEJ. W DNIU 2 LISTOPADA 2022 R. ZA REP. A NR 20279/2022 PRZED WOJCIECHEM MIECZKOWSKIM NOTARIUSZEM W ŁODZI, ZEBRANIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PODJĘŁO UCHWAŁĘ NR 1 W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI.

### Podrubryka 1

#### Podmiot, z którego powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA, SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000897271
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	-----
	5.Numer REGON	1	-	369432506
	6.Numer NIP	1	-	7010800390

### Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku	1	-	TAK

	małżeńskim?			
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	-	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	71112306375, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa	1	-	TAK

	majątkowa?			
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
Brak wpisów				
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	EYSYMONTT
	2.Imiona	1	4	RAFAŁ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	4	70063000730, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	4	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	4	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	4	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1	4	500,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	4	NIE
	<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	4	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	365825730
	4.Numer KRS	4	-	0000646069

5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	-	-	*****	
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****	
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	-	-	*****	
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	-	-	*****	
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	4	-	TAK	
10.Wysokość sumy komandytowej	4	-	500,00 Zł	
11.Wartość wkładu umówionego	4	-	1000,00 Zł	
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	4	-	NIE	
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	4	-	1000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	4	-	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	WSPÓLNIKAMI UPRAWNIONYMI DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA SĄ KOMPLEMENTARIUSZE - MACIEJ SIANOS, KATARZYNA SKERMUND I PIOTR KUREK - KAŻDY Z NICH SAMODZIELNIE
<b>Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data	1	-	71112306375, -----

	urodzenia			
	4.Numer KRS	-	-	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

### Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	7	KUCZBORSKI
	2.Imiona	1	7	HUBERT
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	7	78072913935, -----
	4.Rodzaj prokury	1	7	ODDZIELNA

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	1	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	1	-	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	1	-	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	1	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	1	-	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	1	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
8	1	-	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO	

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu	Data	Okres
--------------------	----	----------	------	-------



	kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	8	-	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	9	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	10	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2023

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.06.2024
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="http://prs.ms.gov.pl">prs.ms.gov.pl</a>



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 15df3a8e1c15ba8e49ac85c19ad7cbf6

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 08:57  
Kwota -15 000,00 PLN  
Tytuł operacji Wpis od odwołania ZP/89/2024 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: SP ZOZ CSK UMŁ  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10349  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10349

---



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: bbcd041dd0516e0ed306bcab2eec5c52

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 08:58  
Kwota -17,00 PLN  
Tytuł operacji Opłata od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10352  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10352

---