Gdańsk, dnia 17.09.2020r.

Numer postępowania: ZP/61/2020

**Zawiadomienie o wyborze oferty**

(art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U z 2019r. poz. 1843)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie remontu pomieszczeń pierwszego piętra budynku nr 15 przy ul. Dębinki 7 w Gdańsku – nr ZP/61/2020

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert tj. do dnia 24.08.2020r. do godz. 9.00 została złożone następujące oferty:

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość uzyskanych punktów w kryterium: | | | |
| cena  brutto | okres  gwarancji | termin realizacji | **Razem**  **punkty** |
|  | Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa | Oferta odrzucona | | | |
|  | ENLISTO Sp. z o.o., ul. Korzeniowskiego 1/1, 80-508 Gdańsk | 60 | 20 | 20 | **100** |
| 3. | Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane, ELBUD Mariusz Nowak, ul. Słoneczna 14, Kaczki, 83-034 Trąbki Wielkie | Oferta odrzucona | | | |
| 4. | Bamtouch sp. z o.o., ul. Brukowa 10, 80-135 Gdańsk | Oferta odrzucona | | | |
| 5. | Firma Budowlana Efak sp. j., Andrzej Kotecki, Edmund Figurski, ul. Narwicka 1, 80-557 Gdańsk | Oferta odrzucona | | | |

1. **Wybrano ofertę:**

ENLISTO Sp. z o.o., ul. Korzeniowskiego 1/1, 80-508 Gdańsk

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która spełnia warunki udziału w postępowaniu.

1. **Uzasadnienie odrzucenia ofert:**

**Oferta 1** – Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa **została odrzucona** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. tj. wykonawca nie udzielił wyjaśnień .

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert powziął podejrzenie, że zaoferowana w ofercie cena za realizację całości zamówienia wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zgodnie z wymaganiami i opisem zawartym w SIWZ tj. **jest niższa** **o ok. 82,36%** od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług VAT i  **o ok. 80,85%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się o udzielenie stosownych wyjaśnień zaproponowania tak niskiej ceny, złożenie kalkulacji cenowej przedstawiającej czynniki, które spowodowały obniżenie ceny oferty wraz z uzasadnieniem w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona oraz złożenie dowodów dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Na podstawie posiadanej przez Zamawiającego wiedzy i znajomości rynku, w zakresie którego udziela zamówienia, Zamawiający uważa, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest ceną rażąco niską, uniemożliwiającą wykonanie zamówienia bez straty dla wykonawcy oraz, że została skalkulowana w sposób nierzetelny.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Oferta 3** – Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane ELBUD Mariusz Nowak, Kaczki, ul. Słoneczna 14, 83-034 Trąbki Wielkie **została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaoferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SIWZ stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia:

Załącznik nr 5 do SIWZ – stanowiący załącznik do oferty:

w złożonej Ofercie Wykonawca oświadczył, iż do produkcji mebli użyje następujących materiałów, surowców i wyrobów gotowych, które zostały ujęte w wycenie oferty:

- w poz. 2 tabeli, Wykonawca oferuje prowadnice z metalowymi bokami szuflad - Metabox firmy Blum: 320K……. o długościach: 350, 400, 450, 500 i 550 mm oraz wysokości „K” równej 118 mm. Zgodnie z postawionym wymogiem w SIWZ: „Szuflady w zestawie kuchennym osadzone na prowadnicach rolkowych samodomykających (grawitacyjnie) – metalowe boki szuflad stanowiące jednocześnie prowadnicę: wysokość ok. 9 cm dla standardowych szuflad (wysokość frontu 14 cm) oraz ok. 15 cm dla szuflad wysokich (wysokość frontu wynikowa ok. 28 cm) …”, oferowane prowadnice nie spełniają tego wymogu. Z przyczyn technologicznych nie mogą być zastosowane do szuflad o wysokości frontu 14 cm (są za wysokie). Do szuflad wysokich Zamawiający wymagał wysokości boków szuflad ok. 15 cm.

Ponadto Zamawiający zauważa, iż do poprawnego wykonania mebli kuchennych mogą być zastosowane prowadnice o dł. 550 mm.

Wykonawca również jednoznacznie nie określa pozostałych prowadnic, które mają być zastosowane do produkcji mebli biurowych (kontenerów oraz szaf). Oferuje prowadnice „Standard: M, K, H”. Zgodnie z katalogiem firmy Blum, prowadnice Standard produkowane są w różnych długościach, o kodach: 430E – pełny wysuw, 230M i 230E – częściowy wysuw. Blum w swojej ofercie dla tego wyrobu nie posiada prowadnic typu: K i H. Wykonawca również nie zaoferował wymaganych długości prowadnic, co skutkuje błędnym wykonaniem mebli (szuflad).

- w poz. 3 tabeli, Wykonawca oferuje zamki meblowe duńskiej firmy Siso nie identyfikując ich jednoznacznie. Firma Siso produkuje całą gamę zamków meblowych o różnym przeznaczeniu i w różnych kombinacjach, z różnymi kluczykami. Zamawiający wymagał aby do produkcji mebli były użyte zamki w systemie wymiennych bębenków, które zgodnie z katalogiem producenta posiadają oznaczenie „MIC – Master key & Interchangeable Cylinder”. Wykonawca w swoim wykazie nie zawarł tej informacji, podał tylko szczątkowe kody niektórych zamków. Skoro nie wszystkie zamki produkowane przez wskazaną firmę spełniają wymogi SIWZ, Zamawiający nie może uznać, iż Wykonawca dostarczy meble zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

- w poz. 4 tabeli, Wykonawca oferuje wykonanie wszystkich mebli przy zastosowaniu płyt meblowych tylko w jednym kolorze: 8431 SN (Nagano Oak), o gr. 25 i 18 mm produkcji firmy Kronospan. Zamawiający wymagał aby korpusy mebli były wykonane w innej kolorystyce niż fronty i blaty – w kolorze białym.

- w poz. 9 tabeli, Wykonawca oferując taboret z tapicerowanym siedziskiem producenta firmy Enzo Polska, nie identyfikuje go jednoznacznie. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej wskazanej firmy żaden z taboretów nie spełnia wymogów: „Siłownik osadzony w podstawie dolnej wykonanej z tworzywa sztucznego na gumowo-stalowym przegubie, umożliwiającym wychyły boczne do 10 stopni od pionu, w pełnym poziomym zakresie 360 st.”. Firma Enzo oferuje typowe wyposażenie do gabinetów kosmetycznych i fryzjerskich.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się zarówno formularz ofertowy jak i wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Ponieważ Zamawiający załącznik nr 5 do SIWZ podniósł do rangi istotnego elementu treści oferty i wymagał skonkretyzowania jakie materiały zostały ujęte w wycenie w ramach składanej oferty oraz wymagał aby załącznik ten bezwzględnie dołączyć do Oferty – nie może tu znaleźć zastosowanie art. 26 ust. 3 Pzp dotyczący wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż uzupełnienie w tym trybie prowadziłoby do obejścia zakazu zmiany treści oferty, o którym mowa w art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp.

Bezspornym jest również fakt, że kreowanie treści oferty po upływie terminu składania ofert i publicznym jej otwarciu narusza naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Oferta nr 4** – BAMTOUCH sp. z o.o. ul. Brukowa 10, 80-135 Gdańsk **została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaoferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SIWZ stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia:

Załącznik nr 5 do SIWZ – stanowiący załącznik do oferty:

w złożonej Ofercie Wykonawca oświadczył, iż do produkcji mebli użyje następujących materiałów, surowców i wyrobów gotowych, które zostały ujęte w wycenie oferty:

- w poz. 1 tabeli, Wykonawca oferuje wykonanie mebli przy zastosowaniu zawiasów firmy GTV o nr katalogowym: ZM-ECHC09ZEO. Oferowany zawias, zgodnie z kartą katalogową producenta, zawartą na stronie internetowej, nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia odnośnie kąta otwarcia i jego wytrzymałości. Zamawiający wymagał: wytrzymałości 200 000 cykli otwierania i zamykania, oferowany posiada 80 000 cykli; kąta otwarcia min. 107 st., zawias otwiera się na 102 st.

- w poz. 2 tabeli, Wykonawca oferuje tylko jedną prowadnicę (do realizacji całego zadania) produkcji GTV o nr katalogowym: PK-0H45500GX. Oferowana kulowa prowadnica o dł. 550 mm nie spełnia wymogów SIWZ. Zamawiający wymagał zastosowania prowadnic rolkowych o różnych długościach i wysokościach.

- w poz. 3 tabeli, Wykonawca oferuje zamki meblowe firmy GTV o nr katalogowych: M-201 i Z-202. Oferowane zamki nie posiadają funkcji wymiennych bębenków, której to Zamawiający wymagał. Ponadto żaden z zamków nie spełnia wymogu zamka trzypunktowego, baskwilowego. Nie można również nimi zablokować ciągu szuflad w pionie. Zamawiający również nie wymagał blokownia zamkiem mat żaluzjowych, do czego może być zastosowany zamek Z-202.

- w poz. 4 tabeli, Wykonawca oferuje wykonanie wszystkich mebli przy zastosowaniu płyty MDF o gr. 18 mm produkcji Swiss Krono. Zamawiający wymagał aby wszystkie meble były wykonane z płyty wiórowej, trójwarstwowej, melaminowanej (laminowanej obustronnie melaminą) o gr. 18 mm, blaty stołów, biurek o gr. 25 – 28 mm. Płyta MDF nie spełnia tego wymogu. Wykonawca również nie określił konkretnej kolorystyki mebli, które zamierza dostarczyć.

- w poz. 5 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Lobby Meble sp. z o.o. identyfikując je jedynie poprzez podanie aktywnego linku do strony internetowej producenta / sklepu internetowego. W toku badania oferty, Zamawiający mógł jedynie skorzystać z tego linku w celu weryfikacji oferowanego produktu:

[*https://sklep.lobby-meble.pl/fotele-obrotowe/338-biurowy-fotel-obrotowy.html*](https://sklep.lobby-meble.pl/fotele-obrotowe/338-biurowy-fotel-obrotowy.html)

Oferowane krzesło Raya 21S między innymi nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: brak zagłówka, podstawa krzesła oraz osłony plastikowe w kolorze czarnym (wymagany kolor biały), Wykonawca nie określił w jakiej tkaninie oraz w jakim jej kolorze krzesło będzie dostarczone.

- w poz. 6 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Lobby Meble sp. z o.o. identyfikując je jedynie poprzez podanie aktywnego linku do strony internetowej producenta / sklepu internetowego. W toku badania oferty, Zamawiający mógł jedynie skorzystać z tego linku w celu weryfikacji oferowanego produktu:

[*https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/215-krzeslo-konferencyjne-do-stolowki-poczekalni.html*](https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/215-krzeslo-konferencyjne-do-stolowki-poczekalni.html) Oferowane krzesło ISO chrom między innymi nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: podstawa wykonana z płaskoowala, chromowana (wymagana z rury o średnicy 22 mm, w kolorze białym), osłona oparcia w kolorze czarnym (wymagana biała), Wykonawca nie określił w jakiej tkaninie oraz w jakim jej kolorze krzesło będzie dostarczone.

- w poz. 7 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Lobby Meble sp. z o.o. identyfikując je jedynie poprzez podanie aktywnego linku do strony internetowej producenta / sklepu internetowego. W toku badania oferty, Zamawiający mógł jedynie skorzystać z tego linku w celu weryfikacji oferowanego produktu:

[*https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/234-krzeslo-konferencyjne-goscinne-do-poczekalni.html*](https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/234-krzeslo-konferencyjne-goscinne-do-poczekalni.html) Oferowane krzesło Styl arm alu między innymi nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: podstawa w kolorze aluminium (wymagana biała), osłona oparcia w kolorze czarnym (wymagana biała), Wykonawca nie określił w jakiej tkaninie oraz w jakim jej kolorze krzesło będzie dostarczone.

- w poz. 8 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Lobby Meble sp. z o.o. identyfikując je jedynie poprzez podanie aktywnego linku do strony internetowej producenta / sklepu internetowego. W toku badania oferty, Zamawiający mógł jedynie skorzystać z tego linku w celu weryfikacji oferowanego produktu:

[*https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/201-krzeslo-konferencyjne-do-stolowki-poczekalni.html*](https://sklep.lobby-meble.pl/krzesla-biurowe/201-krzeslo-konferencyjne-do-stolowki-poczekalni.html) Oferowane krzesło Beta chrom między innymi nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: podstawa chromowana (wymagana biała). Wykonawca również nie określił koloru tworzywa oni jego połyskowości.

- w poz. 9 tabeli, Wykonawca oferuje taboret firmy Swan Design & Comfort: Hoker krzesło barowe pikowane regulowane. Wprawdzie Zamawiający nie odnalazł w internecie ani strony producenta, ani oferowanego krzesła, jednak ze względu na powyższe niezgodności zawarte w ofercie Wykonawcy i tak ją kwalifikują do odrzucenia. Dlatego też nie wezwano Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i załączenia karty katalogowej oferowanego produktu.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się zarówno formularz ofertowy jak i wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Ponieważ Zamawiający załącznik nr 5 do SIWZ podniósł do rangi istotnego elementu treści oferty i wymagał skonkretyzowania jakie materiały zostały ujęte w wycenie w ramach składanej oferty oraz wymagał aby załącznik ten bezwzględnie dołączyć do Oferty – nie może tu znaleźć zastosowanie art. 26 ust. 3 Pzp dotyczący wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż uzupełnienie w tym trybie prowadziłoby do obejścia zakazu zmiany treści oferty, o którym mowa w art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp.

Bezspornym jest również fakt, że kreowanie treści oferty po upływie terminu składania ofert i publicznym jej otwarciu narusza naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Oferta nr 5** – Firma Budowlana EFAK S.J., Andrzej Kotecki, Edmund Figurski, ul. Narwicka 1, 80-557 Gdańsk, **została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji i oceny zaoferowanych w ramach składanej oferty produktów pod względem ich zgodności z zapisami SIWZ stwierdza, że w niżej wymienionych pozycjach produkty te są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia:

Załącznik nr 5 do SIWZ – stanowiący załącznik do oferty:

w złożonej Ofercie Wykonawca oświadczył, iż w ramach wyrobów gotowych dostarczy krzesła, które zostały ujęte w wycenie oferty:

- w poz. 5 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Nowy Styl – Intrata White O12 HRUA R20I w tkaninie Valencia VL 4041. Zgodnie z katalogiem przywołanego producenta, Wykonawca jednoznacznie nie określił jakiego typu i w jakim kolorze będzie podstawa krzesła, jaki zostanie zastosowany mechanizm oraz jakiego typu będą kółka. Krzesło może być dowolnie konfigurowane podczas zamawiania. Nie każda konfiguracja spełnia wymogi Zamawiającego.

Wykonawca zamierza dostarczyć krzesło w tkaninie VL 4041. Zgodnie z katalogiem firmy Nowy Styl jest to tkanina typu skaj / eko-skóra o parametrach: skład – 100% winyl (jednolita bez tkanego splotu), gramatura – 650 g/m2, odporność na ścieranie 300 tyś. cykli. Zamawiający wymagał: skład – 100% poliester (regularny układ splotu), gramatura – od 320 do 380 g/m2, wytrzymałość – min. 150 tyś. cykli.

Oferowana tkanina nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie składu oraz gramatury.

- w poz. 6 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Nowy Styl – Intrata V31 FL w tkaninie Valencia VL 4041. Zgodnie z katalogiem przywołanego producenta, Wykonawca jednoznacznie nie określił w jakim kolorze będzie wykonana metalowa podstawa krzesła: chromowana, aluminiowa, czarna czy biała. Zamawiający wymagał podstawy białej. Nie określono również rodzaju stopek, wymagano stopek z wykończeniem filcowym. Oferowane krzesło posiada czarne osłony siedziska i oparcia wykonane z pcv, Zamawiający wymagał osłon w kolorze białym.

Wykonawca zamierza dostarczyć krzesło w identycznej tkaninie VL 4041 typu skaj, jak w poz. 5 tabeli. Oferowana tkanina nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie składu oraz gramatury.

- w poz. 7 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Nowy Styl – Intrata V31 FL Arm w tkaninie Valencia VL 4041. Zgodnie z katalogiem przywołanego producenta, Wykonawca jednoznacznie nie określił w jakim kolorze będzie wykonana metalowa podstawa krzesła: chromowana, aluminiowa, czarna czy biała. Zamawiający wymagał podstawy białej. Nie określono również rodzaju stopek, wymagano stopek z wykończeniem filcowym. Oferowane krzesło posiada czarne osłony siedziska i oparcia wykonane z pcv, Zamawiający wymagał osłon w kolorze białym.

Wykonawca zamierza dostarczyć krzesło w identycznej tkaninie VL 4041 typu skaj, jak w poz. 5 tabeli. Oferowana tkanina nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie składu oraz gramatury.

- w poz. 8 tabeli, Wykonawca oferuje krzesło firmy Nowy Styl – Fondo PP Gloss antracyt. Zgodnie z katalogiem przywołanego producenta, Wykonawca zamierza dostarczyć: „krzesło konferencyjne na 4 nogach, rama malowana proszkowo na kolor czarny (BL), kubełek z tworzywa sztucznego (antracyt), stopki do powierzchni miękkich (GB)”. Zamawiający wymagał ramy w kolorze białym, siedziska (kubełka) w kolorze białym.

- w poz. 9 tabeli, Wykonawca oferuje taboret firmy Profim – MICKEY w tkaninie medley EV-1. Zgodnie z katalogiem przywołanego producenta tkanina Medley o parametrach: skład – 100% poliester, gramatura – 364 g/m2, odporność na ścieranie 75 tyś. cykli, nie spełnia wymogów wytrzymałościowych – wymagano min. 150 tyś. cykli. Dodatkowo Zamawiający zauważa, iż oferowana tkanina nie występuje w kodzie „EV-1”. Jest to kod tkaniny Evo (gramatura – 300 g/m2), która również nie spełnia wymogów Zamawiającego co do gramatury (wymagano 320 - 380 g/m2).

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się zarówno formularz ofertowy jak i wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Ponieważ Zamawiający załącznik nr 5 do SIWZ podniósł do rangi istotnego elementu treści oferty i wymagał skonkretyzowania jakie materiały zostały ujęte w wycenie w ramach składanej oferty oraz wymagał aby załącznik ten bezwzględnie dołączyć do Oferty – nie może tu znaleźć zastosowanie art. 26 ust. 3 Pzp dotyczący wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż uzupełnienie w tym trybie prowadziłoby do obejścia zakazu zmiany treści oferty, o którym mowa w art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp.

Bezspornym jest również fakt, że kreowanie treści oferty po upływie terminu składania ofert i publicznym jej otwarciu narusza naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.
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